



World Justice Project



World Justice Project
Índice de Estado de Derecho®
 2017–2018

El reporte del *Índice de Estado de Derecho 2017-2018* del WJP fue preparado por el equipo de investigación del World Justice Project. El marco conceptual y la metodología del Índice fueron desarrollados por Juan Carlos Botero, Mark David Agrast y Alejandro Ponce. La recopilación de datos y el análisis para el informe 2017-2018 fue realizado por Kate Adams, Juan Carlos Botero, Alicia Evangelides, Amy Gyskiewicz, Camilo Gutiérrez Patiño, Matthew Harman, Roberto Hernández, Alexa Hopkins, Jeremy Levine-Drizin, Sarah Chamness Long, Rachel Martin, Layda Negrete, Alejandro Ponce, Christine S. Pratt y Leslie Solís Saravia, con la asistencia de Abigail Cameron, Erin Campbell, Ben Carleton, Annette Coto, Loralys McDaniel, Carolyn Musyoka, Kelly Ranttila, Jessica Sawadogo, Nathan Treacy y Katie Welgan. Traducción: Erin Campbell, Camilo Gutiérrez, Mario Rodríguez y Leslie Solís Saravia. Diseño gráfico del reporte: Priya Khosla. Diseñador del sitio web: Dan McCarey, con la asistencia de Priya Khosla.

The World Justice Project

Junta directiva: Sheikha Abdulla Al-Misnad, Kamel Ayadi, William C. Hubbard, Hassan Bubacar Jallow, Suet-Fern Lee, Mondli Makhanya, William H. Neukom, Ellen Gracie Northfleet, James R. Silkenat, Petar Stoyanov.

Director emérito: President Dr. Ashraf Ghani Ahmadzai

Oficiales: Mark D. Agrast, *Vice President*; Deborah Enix-Ross, *Vice President*; William C. Hubbard, *Chairman of the Board*; Gerold W. Libby, *General Counsel and Secretary*; Judy Perry Martinez, *Vice President*; William H. Neukom, *Founder and CEO*; James R. Silkenat, *Director and Treasurer*.

Director ejecutivo: Juan Carlos Botero

Director de investigación: Alejandro Ponce

El reporte del *Índice de Estado de Derecho 2017-2018* del WJP fue posible gracias a la generosidad de los patrocinadores del World Justice Project.

© Copyright 2018 del World Justice Project. El *WJP Rule of Law Index* y el *World Justice Project Rule of Law Index* son marcas registradas del World Justice Project. Todos los derechos reservados. Las solicitudes para reproducir este documento deben enviarse a Alejandro Ponce, The World Justice Project, 1025 Vermont Avenue, N.W., Suite 1200, Washington, D.C. 20005 U.S.A.

E-mail: aponce@worldjusticeproject.org

World Justice Project
Índice de Estado de Derecho[®]
2017–2018

Sección 1

Introducción

Resumen ejecutivo	05
Puntuaciones y Rankings	06
Características del Índice de Estado de Derecho	08
Definición del Estado de Derecho	10
Marco conceptual del Índice de Estado de Derecho	12
Indicadores del Índice de Estado de Derecho	14

Sección 3

Tendencias en los factores

Cambios en puntuaciones de los factores	32
Descripción de los cambios en los factores	34
Descripción del desempeño de los factores	35
Factores del Estado de Derecho	
Factor 1: Límites al poder gubernamental	36
Factor 2: Ausencia de corrupción	37
Factor 3: Gobierno abierto	38
Factor 4: Derechos fundamentales	39
Factor 5: Orden y seguridad	40
Factor 6: Cumplimiento regulatorio	41
Factor 7: Justicia civil	42
Factor 8: Justicia penal	43

Sección 2

Estado de Derecho en el mundo

Estado de Derecho en el mundo	20
Estado de Derecho por región	22
Estado de Derecho por nivel de ingreso	26
Desempeño y cambios en Estado de Derecho	30

Sección 4

Perfiles por país

Cómo leer los perfiles de los países	46
--------------------------------------	----

Sección 5

Detrás de los números

Metodología	162
Expertos	170
Agradecimientos	193
Acerca del World Justice Project	196

Índice de Estado de Derecho, World Justice Project

El Índice de Estado de Derecho del World Justice Project es la evaluación más completa del Estado de Derecho en el mundo, y es la única medición que se construye con datos primarios que reflejan la perspectiva y experiencia de las personas en su vida cotidiana.

El *Índice de Estado de Derecho 2017-2018 del World Justice Project (WJP)*, o *WJP Índice de Estado de Derecho® 2017-2018*, es el séptimo informe anual que mide el Estado de Derecho de acuerdo con las experiencias y percepciones del público general y expertos alrededor del mundo. Fortalecer el Estado de Derecho es una meta que involucra a ciudadanos, gobiernos, donantes, empresas, y organizaciones de la sociedad civil en todo el mundo. Para avanzar con este objetivo, es necesario conocer las características fundamentales del Estado de Derecho, y contar con un marco adecuado para su medición y evaluación.

El *Índice de Estado de Derecho 2017-2018* presenta una evaluación para 113 países, al asignar puntajes y rankings para ocho factores: límites al poder gubernamental, ausencia de corrupción, gobierno abierto, derechos fundamentales, orden y seguridad, cumplimiento regulatorio, justicia civil, y justicia penal.

Los puntajes del *Índice de Estado de Derecho 2017-2018* se calculan a partir de información de más de 110 mil encuestas aplicadas a población general y a expertos, en 113 países y jurisdicciones. Este Índice es la evaluación más completa del Estado de Derecho en el mundo, y es la única medición que se construye a partir de datos primarios que reflejan, de primera mano, la perspectiva y experiencia de las personas en su vida cotidiana.

El Índice está diseñado para una audiencia amplia que incluye a legisladores, organizaciones de la sociedad civil, y académicos, entre otros. Nuestra intención es que esta herramienta sea utilizada como un diagnóstico para identificar las fortalezas y debilidades de cada país, así como para fomentar políticas públicas que fortalezcan el Estado de Derecho a nivel nacional e internacional.

Tabla Resumen: Puntuaciones y rankings

Esta tabla presenta las puntuaciones y rankings del Índice de Estado de Derecho 2017-2018 en orden alfabético. Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

	Puntaje [*]	Ranking Global	Cambio en ranking [†]	Cambio en puntaje [*]		Puntaje [*]	Ranking Global	Cambio en ranking [†]	Cambio en puntaje [*]
Afganistán	0.34	111	-	0.00	Ecuador	0.47	85	▲6	0.02
Albania	0.51	68	▲4	0.00	Egipto	0.36	110	-	0.00
Alemania	0.83	6	-	0.00	El Salvador	0.48	79	▼4	- 0.01
Antigua y Barbuda	0.63	34	▼5	- 0.04	Emiratos Árabes Unidos	0.65	32	▲1	- 0.01
Argentina	0.58	46	▲5	0.03	Eslovenia	0.67	26	▲1	0.00
Australia	0.81	10	▲1	0.00	España	0.70	23	▲1	0.01
Austria	0.81	8	▼1	- 0.02	Estados Unidos	0.73	19	▼1	- 0.01
Bahamas	0.60	40	▼2	- 0.01	Estonia	0.80	12	▲2	0.01
Bangladesh	0.41	102	▲1	0.00	Etiopía	0.38	107	-	0.00
Barbados	0.65	30	▼2	- 0.02	Filipinas	0.47	88	▼18	- 0.04
Bélgica	0.77	15	▼2	- 0.02	Finlandia	0.87	3	-	0.00
Bielorrusia	0.51	65	▼8	- 0.02	Francia	0.74	18	▲3	0.02
Belice	0.47	81	▲1	0.00	Georgia	0.61	38	▼4	- 0.04
Bolivia	0.38	106	▼2	- 0.02	Ghana	0.59	43	▲1	0.01
Bosnia y Herzegovina	0.53	56	▼6	- 0.03	Granada	0.61	36	▼5	- 0.05
Botsuana	0.58	45	-	0.01	Grecia	0.60	39	▲2	0.00
Brasil	0.54	52	-	- 0.02	Guatemala	0.44	96	▲1	0.00
Bulgaria	0.53	55	▼2	- 0.01	Guyana	0.50	73	▲3	0.01
Burkina Faso	0.51	70	▲9	0.02	Honduras	0.40	103	▼1	- 0.02
Camboya	0.32	112	-	0.00	Hong Kong RAE, China	0.77	16	-	0.00
Camerún	0.37	109	-	0.00	Hungría	0.55	50	▼1	- 0.02
Canadá	0.81	9	▲3	0.00	India	0.52	62	▲4	0.00
Chile	0.67	27	▼1	- 0.02	Indonesia	0.52	63	▼2	0.00
China	0.50	75	▲5	0.02	Irán	0.48	80	▲6	0.01
Colombia	0.50	72	▼1	0.00	Italia	0.65	31	▲4	0.00
Costa Rica	0.68	24	▲1	0.00	Jamaica	0.58	47	-	0.00
Cote d'Ivoire	0.47	84	▲3	0.01	Japón	0.79	14	▲1	0.01
Croacia	0.61	35	▲4	0.01	Jordania	0.60	42	-	0.01
Dinamarca	0.89	1	-	0.01	Kazajistán	0.51	64	▲9	0.01
Dominica	0.60	41	▼1	- 0.01					

* Los puntajes solo incluyen dos decimales.

†El cambio en el ranking se calculó al comparar la posición de estos 113 países en 2016 con el ranking de los mismos 113 países en 2017-2018.

	Puntaje ^a	Ranking Global	Cambio en ranking ^b	Cambio en puntaje ^c
Kenia	0.45	95	▲5	0.02
Kirguistán	0.47	82	▲1	0.00
Líbano	0.47	87	▲2	0.01
Liberia	0.45	94	-	0.01
Macedonia, ARY	0.53	57	▼3	- 0.01
Madagascar	0.44	98	▼8	- 0.02
Malasia	0.54	53	▲3	0.00
Malawi	0.51	66	▲3	0.00
Marruecos	0.51	67	▼7	- 0.02
México	0.45	92	▼4	0.00
Moldavia	0.49	78	▼1	0.00
Mongolia	0.54	51	▲4	0.00
Myanmar	0.42	100	▼2	- 0.01
Nepal	0.53	58	▲5	0.01
Nicaragua	0.43	99	▲2	0.01
Nigeria	0.44	97	▼1	- 0.01
Noruega	0.89	2	-	0.01
Nueva Zelanda	0.83	7	▲1	0.00
Países Bajos	0.85	5	-	- 0.01
Pakistán	0.39	105	▲1	0.01
Panamá	0.52	61	▲1	0.00
Perú	0.52	60	▲5	0.01
Polonia	0.67	25	▼3	- 0.04
Portugal	0.72	21	▲2	0.01
Reino Unido	0.81	11	▼1	0.00
República Checa	0.74	17	-	- 0.01
República de Corea	0.72	20	▼1	- 0.01
República Dominicana	0.47	90	▼5	0.00
Rumania	0.65	29	▲3	0.00
Rusia	0.47	89	▲3	0.01

	Puntaje ^a	Ranking Global	Cambio en ranking ^b	Cambio en puntaje ^c
Santa Lucía	0.63	33	▲3	- 0.01
San Vicente y las Granadinas	0.61	37	-	0.00
San Cristóbal y Nieves	0.66	28	▲2	0.00
Senegal	0.55	49	▼3	- 0.02
Serbia	0.50	76	▼2	0.00
Sierra Leona	0.45	93	▲2	0.01
Singapur	0.80	13	▼4	- 0.02
Sri Lanka	0.52	59	▲9	0.01
Sudáfrica	0.59	44	▼1	0.00
Suecia	0.86	4	-	0.00
Surinam	0.51	69	▼10	- 0.02
Tanzania	0.47	86	▼2	0.00
Tailandia	0.50	71	▼7	- 0.01
Trinidad y Tobago	0.56	48	-	- 0.01
Túnez	0.53	54	▲4	0.00
Turquía	0.42	101	▼2	- 0.01
Uganda	0.40	104	▲1	0.01
Ucrania	0.50	77	▲1	0.01
Uruguay	0.71	22	▼2	- 0.01
Uzbekistán	0.46	91	▲2	0.01
Venezuela	0.29	113	-	0.01
Vietnam	0.50	74	▼7	- 0.01
Zambia	0.47	83	▼2	0.00
Zimbabue	0.37	108	-	0.00

Características del Índice de Estado de Derecho 2017–2018 del WJP

El Índice de Estado de Derecho 2017-2018 es una herramienta cuantitativa que se diseñó utilizando un enfoque multidisciplinario. La definición del Estado de Derecho y la metodología utilizada en el Índice son resultado de una extensa consulta con académicos, profesionales, y líderes de más de 100 países y 17 disciplinas.

Los puntajes y rankings de los ocho factores y 44 sub-factores del Índice se calculan utilizando dos fuentes de datos recolectados por el WJP en 113 países:

1. **Encuestas a población general** (GPP, por sus siglas en inglés), que son administradas por empresas líderes en realizar encuestas de opinión, a una muestra representativa de 1,000 personas en las tres ciudades principales de cada país;

2. **Cuestionarios para expertos** (QRQ, por sus siglas en inglés), que son encuestas respondidas por profesionales y

académicos que son expertos en derecho civil y comercial, derecho penal, derecho laboral, y salud pública.²

En conjunto, estas dos fuentes producen información oportuna y de primera mano para reflejar la experiencia y percepción de las personas en temas referentes al gobierno, policía, cortes, transparencia, corrupción, y victimización, entre otros.

Recuadro 1

Herramientas en línea y perfiles por países

Además de este reporte escrito, existe una plataforma interactiva para el Índice de Estado de Derecho 2017-2018: data.worldjusticeproject.org.

² Para más información sobre cómo se recolectan los datos o cómo se calculan los puntajes, ver la sección de metodología en este reporte.



Características principales

Existen varias características que distinguen al Índice de Estado de Derecho 2017-2018 de otras mediciones e índices:

El Estado de Derecho en la práctica:

El Índice se centra en resultados e impactos de políticas públicas –por ejemplo, si las personas tienen acceso a los tribunales, o si la delincuencia se controla de manera eficaz. Esta estrategia contrasta con otros esfuerzos que se enfocan en leyes, reglamentos, o la existencia de medidas institucionales en papel.

Marco comprensivo y multidimensional:

Mientras que otros índices se centran en aspectos específicos del Estado de Derecho, como la ausencia de corrupción o el respeto a los derechos humanos, el *Índice de Estado de Derecho 2017-2018* es el único instrumento global que examina el Estado de Derecho de forma exhaustiva.

Perspectiva de la gente ordinaria:

En el corazón del *Índice de Estado de Derecho 2017-2018* se encuentran las experiencias y situaciones cotidianas de individuos ordinarios, como el acceso a servicios públicos, o si una disputa entre vecinos se resuelve de forma pacífica y efectiva por un mediador independiente.

Datos actuales anclados en experiencias reales:

El Índice es la única colección exhaustiva de indicadores sobre el Estado de Derecho que se construye a partir de datos primarios. Los puntajes del Índice se basan en la evaluación de la población general (1,000 encuestados en cada país) y de expertos nacionales, lo cual asegura que los hallazgos reflejen experiencias y condiciones reales que aplican para distintos sectores de la población, incluidos los grupos más vulnerables.

Culturalmente adecuado:

El Índice está diseñado para aplicarse en países con sistemas sociales, culturales, económicos, y políticos muy distintos. Ninguna sociedad ha alcanzado –y mucho menos sostenido– un cumplimiento perfecto del Estado de Derecho. Por tanto, cada nación enfrenta un desafío permanente de construir y renovar las estructuras, instituciones, y normas que pueden apoyar y sostener una cultura de legalidad.

Definición del Estado de Derecho

Un Estado de Derecho efectivo reduce la corrupción, protege a las personas de injusticias, y combate la pobreza. El Estado de Derecho es el sustento de comunidades de igualdad, oportunidades, y paz, además que funge como la base del desarrollo, de gobiernos transparentes que rinden cuentas, y del respeto a los derechos fundamentales.

Cuando el Estado de Derecho es débil, no hay suficientes medicinas en las clínicas, la violencia y la delincuencia no se pueden controlar, la ley se aplica de forma injusta, y no hay inversiones extranjeras. El Estado de Derecho es un tema que no solamente involucra a abogados y jueces, sino que es un concepto que involucra a toda la sociedad.

A pesar de su importancia para tener sociedades justas y funcionales, el Estado de Derecho es un concepto difícil de definir y medir. El Índice de Estado de Derecho 2017-2018 utiliza un marco conceptual simple y coherente que se enfoca en los resultados que el apego al Estado de Derecho, en la práctica, tiene en las sociedades.

El Índice de Estado de Derecho del WJP utiliza una serie de indicadores exhaustivos y multidimensionales que reflejan aspectos específicos del Estado de Derecho, tal como se define por los cuatro principios universales (ver Cuadro 2). El marco conceptual que conecta a estos indicadores se basa en dos principios centrales sobre la relación entre el gobierno y los ciudadanos. Primero, que la ley impone límites al Estado y sus agentes, así como a individuos y entidades privadas: esto se ve reflejado en los factores 1, 2, 3 y 4. Segundo, que el Estado limita las acciones de los integrantes de la sociedad para mantener el interés público, proteger a las personas de la violencia, y garantizar que todos los miembros de la sociedad tengan acceso a mecanismos para resolver sus disputas y solucionar sus quejas: esto se refleja en los factores 5, 6, 7 y 8. Aunque el marco conceptual del Índice es amplio, asume poco sobre las funciones del Estado,

y cuando lo hace, incorpora las funciones que son reconocidas por la mayoría de las sociedades, como la impartición de justicia o la garantía del orden y la seguridad.

Los indicadores del Índice buscan establecer un equilibrio entre lo que los académicos llaman concepción minimalista, y la concepción extensiva o sustantiva, del Estado de Derecho. Mientras la concepción minimalista se enfoca en las reglas y los procedimientos formales, la concepción extensiva incluye el análisis de características complejas como la autonomía y varios derechos y libertades fundamentales. Mediante este equilibrio, el marco conceptual del Índice se puede aplicar a distintos tipos de sistemas políticos y sociales –incluyendo los que no siguen las funciones que típicamente caracterizan a una nación democrática–, pero también incluye datos suficientes para construir una imagen del Estado de Derecho como un concepto que va más allá de un conjunto de reglas. De hecho, el Índice reconoce que un sistema de leyes donde no se respetan los derechos humanos básicos protegidos por el derecho internacional no debe ser considerado un sistema justo conforme a los principios del Estado de Derecho.

Los cuatro principios universales del Estado de Derecho

Para WJP, el Estado de Derecho es un sistema de reglas que se basa en cuatro principios universales:

1. Rendición de cuentas

El gobierno y los actores privados rinden cuentas ante la ley.

2. Leyes justas

Las leyes son claras, públicas, estables, y justas. Además, se aplican de forma equitativa, y protegen los derechos fundamentales de toda la población.

3. Gobierno abierto

Los procesos para promulgar, administrar y aplicar las leyes son accesibles, justos, y eficientes.

4. Mecanismos accesibles e imparciales para resolver disputas

La justicia se aplica de forma oportuna por representantes competentes, éticos, independientes, y neutrales, que son accesibles, cuentan con recursos suficientes, y reflejan la composición de las comunidades en las que trabajan.

Los cuatro principios universales del Estado de Derecho responden a estándares y normas aceptadas internacionalmente, y fueron consultados con expertos en todo el mundo.

El Estado de Derecho es un concepto que afecta a todas las personas en su vida cotidiana, y sirve como base para mantener la seguridad, resolver disputas, y permitir que una sociedad prospere. De hecho, cada sector de la sociedad es responsable de sostener el Estado de Derecho. A continuación, se incluyen algunos ejemplos:

El ambiente empresarial

Imagine a una persona que busca invertir en el extranjero. Es probable que piense dos veces antes de invertir en un país afligido por la corrupción, derechos de propiedad inútiles, o la aplicación inefectiva de los contratos. Un Estado de Derecho débil socava el comercio legítimo y repela la inversión doméstica y extranjera.

Infraestructura

Considere los puentes, calles o pistas que utilizamos cada día – o las oficinas y edificios en los que vivimos, trabajamos, y nos divertimos. ¿Qué sucedería si no se respetan los códigos de construcción, o si los oficiales del gobierno y los contratistas utilizan materiales de baja calidad para maximizar sus ganancias? La aplicación ineficiente de reglamentos y la corrupción disminuyen la seguridad de la infraestructura física, e implican un desperdicio de recursos, los cuales son esenciales para mantener una economía próspera.

La salud pública y el medio ambiente

Piense en las implicaciones que la contaminación, la caza ilegal, y la deforestación tienen en la salud pública y el medio ambiente. ¿Qué sucedería si una empresa arroja químicos en un río en un área densamente poblada y un inspector ambiental recibe un soborno para ignorar este hecho? La adherencia al Estado de Derecho es crucial para obligar al gobierno, a las empresas, a las organizaciones de la sociedad civil, y a las comunidades a proteger la salud pública y el medio ambiente.

Marco conceptual del Índice de Estado de Derecho del WJP

El Índice de Estado de Derecho del WJP se compone de ocho factores que se desagregan en 44 sub-factores. WJP también recopila datos sobre un noveno factor, la justicia informal, pero estos datos no se incluyen en los puntajes ni en los rankings. A continuación se presentan los factores y sub-factores:

Factor 1

Límites al poder gubernamental



- 1.1 Límites al poder gubernamental por parte del poder legislativo
- 1.2 Límites al poder gubernamental por parte del poder judicial
- 1.3 Límites al poder gubernamental por parte de auditorías independientes
- 1.4 Sanciones a los funcionarios de gobierno cuando incurren en conductas indebidas
- 1.5 Contrapesos no gubernamentales
- 1.6 Transición de gobierno sujeta a la ley

Factor 2

Ausencia de corrupción



- 2.1 Los funcionarios del poder ejecutivo no usan su cargo público para obtener beneficios privados
- 2.2 Los funcionarios del poder judicial no usan su cargo público para obtener beneficios privados
- 2.3 Los funcionarios del gobierno en la policía y las fuerzas armadas no usan su cargo para obtener beneficios privados
- 2.4 Los funcionarios del poder legislativo no usan su cargo público para obtener beneficios privados

Factor 3

Gobierno abierto



- 3.1 Disponibilidad de leyes e información gubernamental de forma pública
- 3.2 Derecho a obtener información
- 3.3 Participación cívica
- 3.4 Mecanismos de queja

Factor 4

Derechos fundamentales



- 4.1 Trato igualitario y ausencia de discriminación
- 4.2 Garantía de respeto al derecho a la vida y la seguridad de las personas
- 4.3 Debido proceso legal y los derechos de los acusados
- 4.4 Garantía de respeto al derecho a la libertad de opinión y expresión
- 4.5 Garantía de respeto al derecho a la libertad religiosa y de culto
- 4.6 Garantía de respeto al derecho a la privacidad
- 4.7 Garantía de respeto al derecho a la libertad de asamblea y asociación
- 4.8 Garantía de respeto a los derechos laborales

Factor 5

Orden y seguridad

- 5.1 Control efectivo de la delincuencia
- 5.2 Control efectivo del conflicto
- 5.3 Las personas no recurren a la violencia para rectificar quejas personales

Factor 6

Cumplimiento regulatorio

- 6.1 Aplicación efectiva de las regulaciones gubernamentales
- 6.2 Aplicación de regulaciones gubernamentales sin influencia inapropiada
- 6.3 Conducción oportuna de procedimientos administrativos
- 6.4 Respeto al debido proceso en procedimientos administrativos
- 6.5 El gobierno no expropia sin seguir un proceso lícito y otorgar una remuneración adecuada

Factor 7

Justicia civil

- 7.1 Acceso a la justicia civil
- 7.2 Ausencia de discriminación en la justicia civil
- 7.3 Ausencia de corrupción en la justicia civil
- 7.4 Ausencia de influencias inapropiadas por parte del gobierno en la justicia civil
- 7.5 Ausencia de retrasos injustificados en la justicia civil
- 7.6 Aplicación efectiva de la justicia civil
- 7.7 Accesibilidad, imparcialidad, y eficacia de los mecanismos alternativos de resolución de conflictos

Factor 8

Justicia penal

- 8.1 Efectividad del sistema de investigación
- 8.2 Puntualidad y eficacia del sistema de impartición de justicia
- 8.3 Efectividad del sistema penitenciario
- 8.4 Imparcialidad del sistema penal
- 8.5 Ausencia de corrupción en el sistema penal
- 8.6 Ausencia de influencias inapropiadas por parte del gobierno
- 8.7 Debido proceso legal y los derechos de los acusados

Cuadro 3

Justicia informal y el Estado de Derecho

El marco conceptual del Índice incluye un factor sobre justicia informal (Factor 9), pero este factor no se incluye en los puntajes ni rankings del Índice. Los sistemas de justicia informal juegan un papel importante en países donde las instituciones legales son débiles, lejanas, o cuando se perciben como inefectivas. Por esta razón, el WJP ha puesto en marcha esfuerzos para recolectar información sobre justicia informal en algunos países. Sin embargo, las características de estos sistemas dificultan una medición sistemática a nivel global.

Factor 9

Justicia Informal

- 9.1 El sistema de justicia informal es puntual y efectivo
- 9.2 El sistema de justicia informal es imparcial y está libre de influencias inapropiadas
- 9.3 El sistema de justicia informal respeta y protege los derechos fundamentales

Indicadores del Índice de Estado de Derecho del WJP

Factor 1

Límites al poder gubernamental



1.1 Límites al poder gubernamental por parte del poder legislativo

Mide la habilidad del poder legislativo para ejercer contrapesos efectivos y supervisar al gobierno en la práctica.

1.2 Límites al poder gubernamental por parte del poder judicial

Mide la independencia y la habilidad del poder judicial para ejercer contrapesos efectivos sobre el gobierno en la práctica.

1.3 Límites al poder gubernamental por parte de auditorías independientes

Mide la independencia y la habilidad de auditorías y agencias de derechos humanos para ejercer contrapesos efectivos y supervisar al gobierno en la práctica.

1.4 Sanciones a los funcionarios de gobierno cuando incurren en conductas indebidas

Mide si los funcionarios gubernamentales del poder ejecutivo, legislativo y judicial, así como los oficiales de policía, son investigados, procesados, y sancionados por mala conducta y otras transgresiones.

1.5 Contrapesos no gubernamentales

Mide la libertad de los periodistas, las organizaciones de la sociedad civil, los partidos políticos, y los individuos para reportar y comentar sobre las políticas gubernamentales sin miedo a represalias.

1.6 Transición de gobierno sujeta a la ley

Mide si los funcionarios gubernamentales son elegidos o nombrados de conformidad con las reglas y los procedimientos establecidos en la constitución. En los lugares en los que hay elecciones, este factor también mide la integridad del proceso electoral, incluyendo el acceso al voto, la ausencia de intimidación, y el escrutinio público de los resultados.

Factor 2

Ausencia de corrupción



2.1 Los funcionarios del poder ejecutivo no usan su cargo público para obtener beneficios privados

Mide la prevalencia de sobornos, pagos informales, y otros incentivos en la entrega de servicios públicos y en la ejecución de regulaciones. También mide si se asignan contratos de adquisición gubernamental y obras públicas a través de un proceso abierto y competitivo, y si los funcionarios del gobierno en varios niveles del poder ejecutivo se abstienen de malversar fondos públicos.

2.2 Los funcionarios del poder judicial no usan su cargo público para obtener beneficios privados

Mide si los jueces y funcionarios del poder judicial se abstienen de solicitar y aceptar sobornos para cumplir con sus deberes o acelerar procesos, y si el poder judicial y las resoluciones judiciales están libres de influencias inapropiadas por parte del gobierno, intereses privados, y organizaciones delictivas.

2.3 Los funcionarios del gobierno en la policía y las fuerzas armadas no usan su cargo para obtener beneficios privados

Mide si la policía y los encargados de realizar investigaciones criminales se abstienen de solicitar y aceptar sobornos para cumplir con servicios básicos o investigar delitos, y si los funcionarios gubernamentales en la policía están libres de influencias inapropiadas por parte de intereses privados u organizaciones delictivas.

2.4 Los funcionarios del poder legislativo no usan su cargo público para obtener beneficios privados

Mide si los funcionarios del poder legislativo se abstienen de solicitar y aceptar sobornos u otros incentivos a cambio de favores políticos o votos favorables en iniciativas de ley.

Factor 3

Gobierno abierto



3.1 Disponibilidad de leyes e información gubernamental de forma pública

Mide si las leyes básicas e información sobre derechos legales están disponibles públicamente, y si se presentan en un lenguaje claro y accesible en todos los idiomas del país. También mide la calidad y accesibilidad de la información que el gobierno publica, tanto en un formato físico como en línea, y si las regulaciones administrativas, las iniciativas de ley, y las resoluciones de los tribunales superiores están disponibles de forma oportuna para todo el público.

3.2 Derecho a obtener información

Mide si las solicitudes de información gubernamental son concedidas, si dichas solicitudes son concedidas en un periodo razonable, si la información proporcionada es pertinente y completa, y si las solicitudes de información son concedidas a un precio razonable y sin que las personas tengan que recurrir a pagar un soborno. También mide si el público conoce su derecho a obtener información y si los registros administrativos son accesibles al público cuando se solicitan.

3.3 Participación cívica

Mide la eficacia de los mecanismos de participación ciudadana, incluyendo la protección de las libertades de opinión y expresión, asamblea y asociación, así como el derecho a presentar peticiones al gobierno. También mide si la gente puede expresar preocupaciones a los funcionarios del gobierno, y éstos proveen información suficiente sobre decisiones que afectan a la comunidad.

3.4 Mecanismos de queja

Mide si la gente puede presentar quejas específicas al gobierno sobre la provisión de servicios públicos, o el desempeño de oficiales gubernamentales para llevar a cabo sus deberes legales en la práctica, así como la forma en la que los oficiales responden a estas quejas.

Factor 4

Derechos fundamentales



4.1 Trato igualitario y ausencia de discriminación

Mide si los individuos están libres de discriminación motivada por condiciones socioeconómicas, género, etnicidad, religión, país de origen, orientación sexual, o identidad de género, con respecto a servicios públicos, empleo, procesos judiciales, y el sistema de justicia.

4.2 Garantía de respeto al derecho a la vida y la seguridad de las personas

Mide si la policía inflige maltrato físico sobre personas sospechosas de cometer un delito durante el arresto y el interrogatorio, y si los disidentes o miembros de los medios de comunicación son sometidos a detenciones injustificadas, amenazas, maltratos, o violencia.

4.3 Debido proceso legal y los derechos de los acusados

Mide el respeto a los derechos de las personas acusadas de cometer algún delito, incluyendo la presunción de inocencia, el derecho a no ser arrestado arbitrariamente, y a no ser detenido en prisión preventiva de forma injustificada. También mide si las personas acusadas de algún delito tienen acceso y pueden cuestionar la evidencia utilizada en su contra, si son sometidos a maltratos, y si cuentan con una asistencia legal adecuada. Adicionalmente, mide el respeto a los derechos de las personas privadas de la libertad que han sido sentenciadas por algún delito.

4.4 Garantía de respeto al derecho a la libertad de opinión y expresión

Mide si los medios de comunicación, organizaciones de la sociedad civil, partidos políticos, e individuos tienen la libertad de reportar y comentar sobre políticas gubernamentales sin miedo a represalias.

4.5 Garantía de respeto al derecho a la libertad religiosa y de culto

Mide si las minorías religiosas pueden llevar a cabo sus prácticas religiosas libre y públicamente, y si los no creyentes son protegidos de tener que someterse a leyes religiosas.

Primera Parte: Introducción

Factor 4

Derechos fundamentales



4.6 Garantía de respeto al derecho a la privacidad

Mide si la policía u otros funcionarios gubernamentales conducen inspecciones sin órdenes judiciales, o interceptan comunicaciones electrónicas de individuos sin contar con una autorización judicial.

4.7 Garantía de respeto al derecho a la libertad de asamblea y asociación

Mide si la gente puede asistir libremente a reuniones comunales, unirse a organizaciones políticas, participar en marchas pacíficas, firmar peticiones, y expresar opiniones en contra de políticas y acciones gubernamentales sin miedo a represalias.

4.8 Garantía de respeto a los derechos laborales

Mide si los derechos laborales fundamentales, incluyendo la libertad de asociación, el derecho a la negociación colectiva, la ausencia de discriminación laboral, y la ausencia de trabajo forzado y trabajo infantil se garantizan efectivamente.

Factor 5

Orden y seguridad



5.1 Control efectivo de la delincuencia

Mide la prevalencia de delitos comunes, incluyendo el homicidio, secuestro, hurto, robo y extorsión, así como la percepción general de seguridad.

5.2 Control efectivo del conflicto

Mide si la gente es protegida efectivamente de conflictos armados y del terrorismo.

5.3 Las personas no recurren a la violencia para rectificar quejas personales

Mide si la gente recurre a intimidación o violencia para resolver disputas civiles entre sí, o para buscar rectificación del gobierno, y si las personas están libres de la violencia o disturbios en las calles.

Factor 6

Cumplimiento regulatorio



6.1 Aplicación efectiva de las regulaciones gubernamentales.

Mide si las regulaciones laborales, ambientales, de salud pública, comercio, y protección de los consumidores, se imponen efectivamente.

6.2 Aplicación de regulaciones gubernamentales sin influencia inapropiada

Mide si la ejecución de las regulaciones está sujeta a sobornos o influencias inapropiadas por parte de intereses privados, y si los servicios públicos, como la emisión de licencias y la administración de servicios de salud pública, se brindan sin sobornos.

6.3 Conducción oportuna de procedimientos administrativos

Mide si los procedimientos administrativos a nivel nacional y estatal se conducen sin retrasos injustificados.

6.4 Respeto al debido proceso en procedimientos administrativos

Mide si se respeta el debido proceso legal en procedimientos administrativos conducidos por autoridades nacionales y locales, incluyendo temas ambientales, fiscales, y laborales.

6.5 El gobierno no expropia sin seguir un proceso lícito y otorgar una remuneración adecuada

Mide si el gobierno respeta los derechos de propiedad de personas y corporaciones, se abstiene de la confiscación ilegal de propiedad privada, y provee remuneración adecuada cuando alguna propiedad es expropiada legalmente.

Factor 7

Justicia civil



7.1 Acceso a la justicia civil

Mide la accesibilidad de las cortes civiles, y si las personas tienen conocimiento sobre los mecanismos disponibles, si pueden acceder a estos mecanismos y pagar por obtener consejo y representación legal, y si pueden acceder al sistema de tribunales sin incurrir en pagos injustificados, procedimientos difíciles, o enfrentar obstáculos físicos o lingüísticos.

7.2 Ausencia de discriminación en la justicia civil

Mide si, en la práctica, el sistema de justicia civil discrimina por motivos socioeconómicos, de género, etnicidad, religión, país de origen, orientación sexual, o identidad de género.

7.3 Ausencia de corrupción en la justicia civil

Mide si el sistema de justicia civil está libre de sobornos e influencias inapropiadas por parte de intereses privados.

7.4 Ausencia de influencias inapropiadas por parte del gobierno en la justicia civil

Mide si el sistema de justicia civil está libre de influencias inapropiadas por parte de oficiales del gobierno o intereses políticos.

7.5 Ausencia de retrasos injustificados en la justicia civil

Mide si los procedimientos de justicia civil son conducidos de forma oportuna.

7.6 Aplicación efectiva de la justicia civil

Mide la eficacia y puntualidad de la ejecución de decisiones de justicia civil y juicios en la práctica.

7.7 Accesibilidad, imparcialidad, y eficacia de los mecanismos alternativos de resolución de conflictos

Mide si los mecanismos alternativos de solución de controversias son accesibles, eficientes, ejecutables, y si están libres de corrupción.

Factor 8

Justicia penal



8.1 Efectividad del sistema de investigación penal

Mide si los perpetradores son detenidos y juzgados efectivamente. También mide si la policía, los investigadores, y los fiscales cuentan con recursos adecuados, actúan libres de corrupción, y desempeñan sus deberes de forma competente.

8.2 Puntualidad y eficacia del sistema de impartición de justicia

Mide si los perpetradores de delitos son procesados y castigados efectivamente. También mide si los jueces penales y otros funcionarios judiciales son competentes y toman decisiones de forma oportuna.

8.3 Efectividad del sistema penitenciario

Mide si los centros penitenciarios son seguros, respetan los derechos de las personas privadas de la libertad, y son efectivos en prevenir reincidencia.

8.4 Imparcialidad del sistema penal

Mide si la policía y los jueces penales son imparciales y si en práctica discriminan por estatus socioeconómico, género, etnicidad, religión, país de origen, orientación sexual, o identidad de género.

8.5 Ausencia de corrupción en el sistema penal

Mide si la policía, los fiscales, y los jueces actúan libres de sobornos e influencias inapropiadas por parte de organizaciones criminales.

8.6 Ausencia de influencias inapropiadas por parte del gobierno

Mide si el sistema de justicia penal es independiente de influencias gubernamentales o políticas.

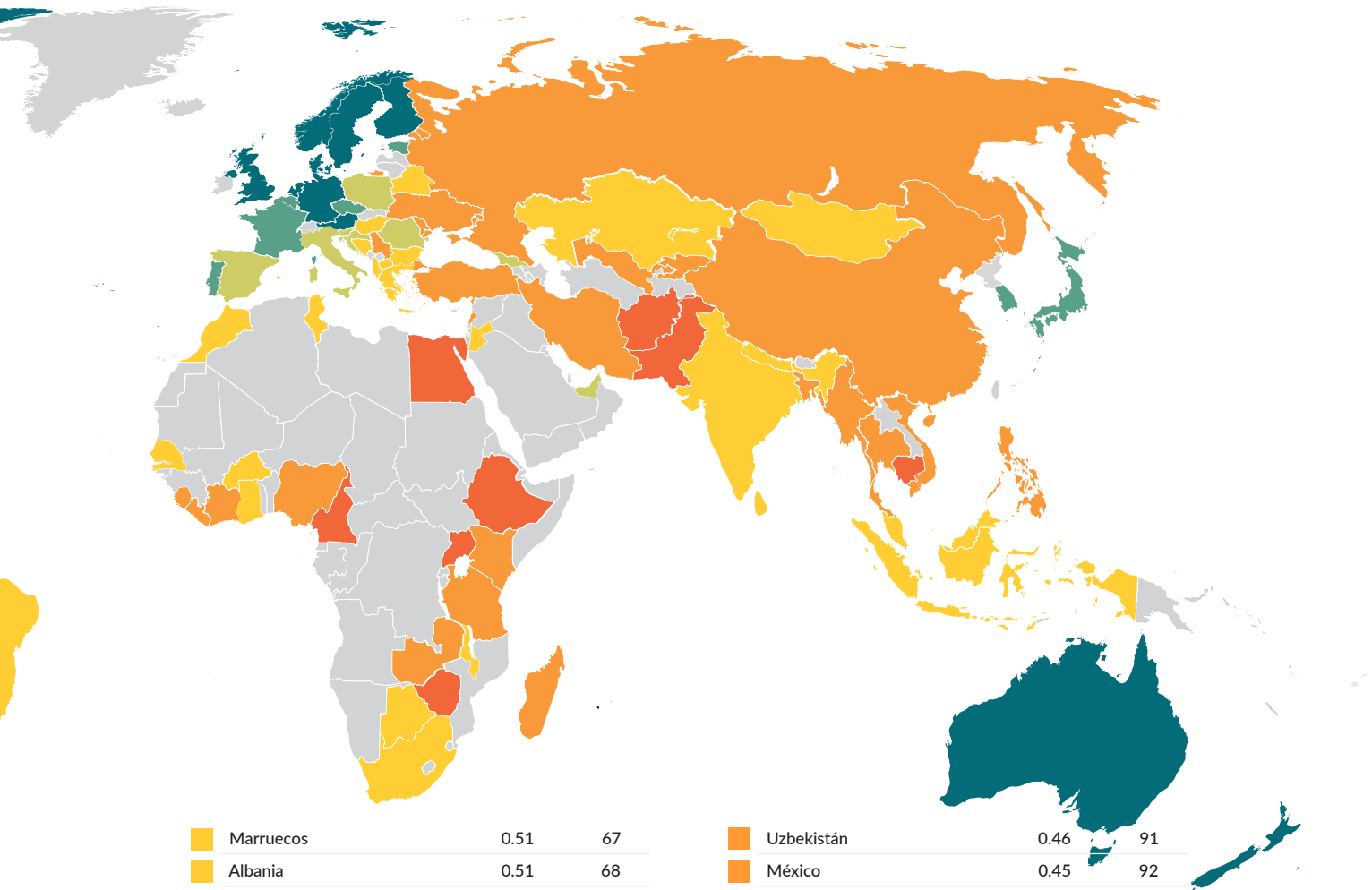
8.7 Debido proceso legal y los derechos de los acusados

Mide el respeto a los derechos de las personas acusadas de cometer algún delito, incluyendo la presunción de inocencia, el derecho a no ser arrestado arbitrariamente, y a no ser detenido en prisión preventiva de forma injustificada. También mide si las personas acusadas de algún delito tienen acceso y pueden cuestionar la evidencia usada en su contra, si son sometidos a maltratos, y si cuentan con una asistencia legal adecuada. Adicionalmente, mide el respeto a los derechos de las personas privadas de la libertad que han sido sentenciadas por algún delito.

Sección 2

Estado de Derecho en el mundo

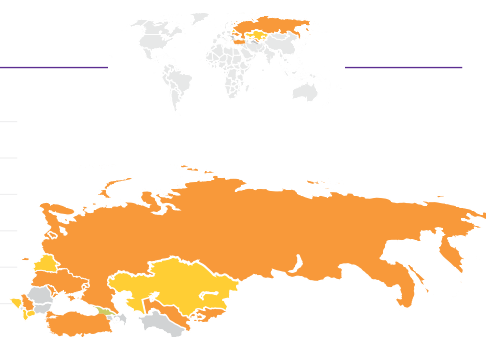
Estado de Derecho en el mundo	20
Estado de Derecho por región	22
Estado de Derecho por nivel de ingreso	26
Desempeño y cambios en Estado de Derecho	30



Marruecos	0.51	67	Uzbekistán	0.46	91
Albania	0.51	68	México	0.45	92
Surinam	0.51	69	Sierra Leone	0.45	93
Burkina Faso	0.51	70	Liberia	0.45	94
Tailandia	0.50	71	Kenia	0.45	95
Colombia	0.50	72	Guatemala	0.44	96
Guyana	0.50	73	Nigeria	0.44	97
Vietnam	0.50	74	Madagascar	0.44	98
China	0.50	75	Nicaragua	0.43	99
Serbia	0.50	76	Myanmar	0.42	100
Ucrania	0.50	77	Turquía	0.42	101
Moldavia	0.49	78	Bangladesh	0.41	102
El Salvador	0.48	79	Honduras	0.40	103
Irán	0.48	80	Uganda	0.40	104
Belice	0.47	81	Pakistán	0.39	105
Kirguistán	0.47	82	Bolivia	0.38	106
Zambia	0.47	83	Etiopía	0.38	107
Cote d'Ivoire	0.47	84	Zimbabue	0.37	108
Ecuador	0.47	85	Camerún	0.37	109
Tanzania	0.47	86	Egipto	0.36	110
Líbano	0.47	87	Afganistán	0.34	111
Filipinas	0.47	88	Camboya	0.32	112
Rusia	0.47	89	Venezuela	0.29	113
República Dominicana	0.47	90			

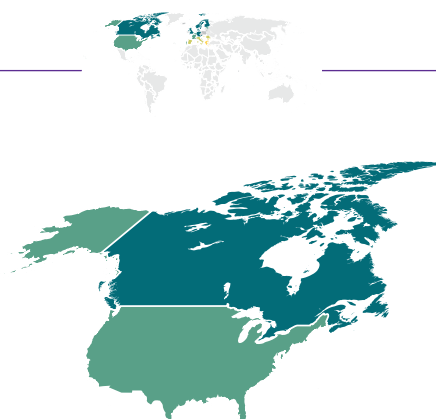
Europa del Este y Asia Central

País/Jurisdicción	Ranking	Puntaje general	Ranking global	Cambio en el ranking global	Cambio en el puntaje general*
Georgia	1/13	0.61	38/113	▼ 4	- 0.04
Bosnia y Herzegovina	2/13	0.53	56/113	▼ 6	- 0.03
Macedonia, ARY	3/13	0.53	57/113	▼ 3	- 0.01
Kazajistán	4/13	0.51	64/113	▲ 9	0.01
Bielorrusia	5/13	0.51	65/113	▼ 8	- 0.02
Albania	6/13	0.51	68/113	▲ 4	0.00
Serbia	7/13	0.50	76/113	▼ 2	0.00
Ucrania	8/13	0.50	77/113	▲ 1	0.01
Moldavia	9/13	0.49	78/113	▼ 1	0.00
Kirguistán	10/13	0.47	82/113	▲ 1	0.00
Rusia	11/13	0.47	89/113	▲ 3	0.01
Uzbekistán	12/13	0.46	91/113	▲ 2	0.01
Turquía	13/13	0.42	101/113	▼ 2	- 0.01



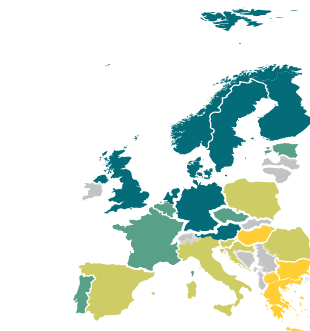
UE, AELC, y América del Norte

País/Jurisdicción	Ranking	Puntaje general	Ranking global	Cambio en el ranking global	Cambio en el puntaje general*
Dinamarca	1/24	0.89	1/113	-	0.01
Noruega	2/24	0.89	2/113	-	0.01
Finlandia	3/24	0.87	3/113	-	0.00
Suecia	4/24	0.86	4/113	-	0.00
Países Bajos	5/24	0.85	5/113	-	- 0.01
Alemania	6/24	0.83	6/113	-	0.00
Austria	7/24	0.81	8/113	▼ 1	- 0.02
Canadá	8/24	0.81	9/113	▲ 3	0.00
Reino Unido	9/24	0.81	11/113	▼ 1	0.00
Estonia	10/24	0.80	12/113	▲ 2	0.01
Bélgica	11/24	0.77	15/113	▼ 2	- 0.02
República Checa	12/24	0.74	17/113	-	- 0.01
Francia	13/24	0.74	18/113	▲ 3	0.02
Estados Unidos	14/24	0.73	19/113	▼ 1	- 0.01
Portugal	15/24	0.72	21/113	▲ 2	0.01
España	16/24	0.70	23/113	▲ 1	0.01
Polonia	17/24	0.67	25/113	▼ 3	- 0.04
Eslovenia	18/24	0.67	26/113	▲ 1	0.00
Rumania	19/24	0.65	29/113	▲ 3	0.00
Italia	20/24	0.65	31/113	▲ 4	0.00
Croacia	21/24	0.61	35/113	▲ 4	0.01
Grecia	22/24	0.60	39/113	▲ 2	0.00
Hungría	23/24	0.55	50/113	▼ 1	- 0.02
Bulgaria	24/24	0.53	55/113	▼ 2	- 0.01



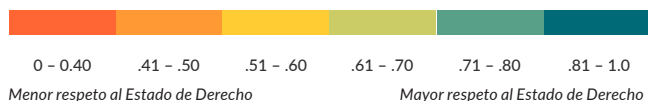
Mayor: América del Norte

Menor: Unión Europea, Asociación Europea de Libre Comercio



América Latina y el Caribe

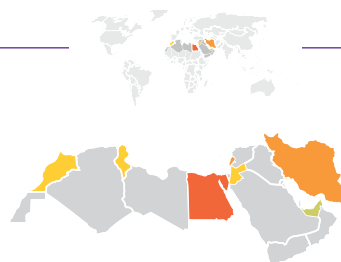
País/Jurisdicción	Ranking	Puntaje general	Ranking global	Cambio en el ranking global	Cambio en el puntaje general*
Uruguay	1/30	0.71	22/113	▼ 2	- 0.01
Costa Rica	2/30	0.68	24/113	▲ 1	0.00
Chile	3/30	0.67	27/113	▼ 1	- 0.02
San Cristóbal y Nieves	4/30	0.66	28/113	▲ 2	0.00
Barbados	5/30	0.65	30/113	▼ 2	- 0.02
Santa Lucía	6/30	0.63	33/113	▲ 3	- 0.01
Antigua y Barbuda	7/30	0.63	34/113	▼ 5	- 0.04
Granada	8/30	0.61	36/113	▼ 5	- 0.05
San Vicente y las Granadinas	9/30	0.61	37/113	-	0.00
Bahamas	10/30	0.60	40/113	▼ 2	- 0.01
Dominica	11/30	0.60	41/113	▼ 1	- 0.01
Argentina	12/30	0.58	46/113	▲ 5	0.03
Jamaica	13/30	0.58	47/113	-	0.00
Trinidad y Tobago	14/30	0.56	48/113	-	- 0.01
Brasil	15/30	0.54	52/113	-	- 0.02
Perú	16/30	0.52	60/113	▲ 5	0.01
Panamá	17/30	0.52	61/113	▲ 1	0.00
Surinam	18/30	0.51	69/113	▼10	- 0.02
Colombia	19/30	0.50	72/113	▼ 1	0.00
Guyana	20/30	0.50	73/113	▲ 3	0.01
El Salvador	21/30	0.48	79/113	▼ 4	- 0.01
Belice	22/30	0.47	81/113	▲ 1	0.00
Ecuador	23/30	0.47	85/113	▲ 6	0.02
República Dominicana	24/30	0.47	90/113	▼ 5	0.00
México	25/30	0.45	92/113	▼ 4	0.00
Guatemala	26/30	0.44	96/113	▲ 1	0.00
Nicaragua	27/30	0.43	99/113	▲ 2	0.01
Honduras	28/30	0.40	103/113	▼ 1	- 0.02
Bolivia	29/30	0.38	106/113	▼ 2	- 0.02
Venezuela	30/30	0.29	113/113	-	0.01



*Las puntuaciones y cambios se redondean a dos puntos decimales.

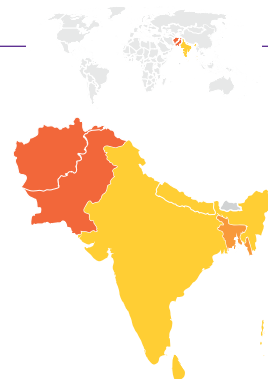
Medio Oriente y África del Norte

País/Jurisdicción	Ranking	Puntaje general	Ranking global	Cambio en el ranking global	Cambio en el puntaje general*
Emiratos Árabes Unidos	1/7	0.65	32/113	▲ 1	- 0.01
Jordania	2/7	0.60	42/113	-	0.01
Túnez	3/7	0.53	54/113	▲ 4	0.00
Marruecos	4/7	0.51	67/113	▼ 7	- 0.02
Irán	5/7	0.48	80/113	▲ 6	0.01
Líbano	6/7	0.47	87/113	▲ 2	0.01
Egipto	7/7	0.36	110/113	-	0.00



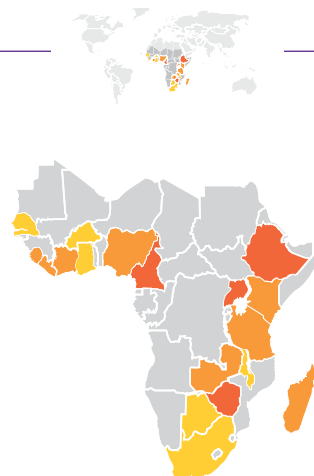
Asia del Sur

País/Jurisdicción	Ranking	Puntaje general	Ranking global	Cambio en el ranking global	Cambio en el puntaje general*
Nepal	1/6	0.53	58/113	▲ 5	0.01
Sri Lanka	2/6	0.52	59/113	▲ 9	0.01
India	3/6	0.52	62/113	▲ 4	0.00
Bangladesh	4/6	0.41	102/113	▲ 1	0.00
Pakistán	5/6	0.39	105/113	▲ 1	0.01
Afganistán	6/6	0.34	111/113	-	0.00

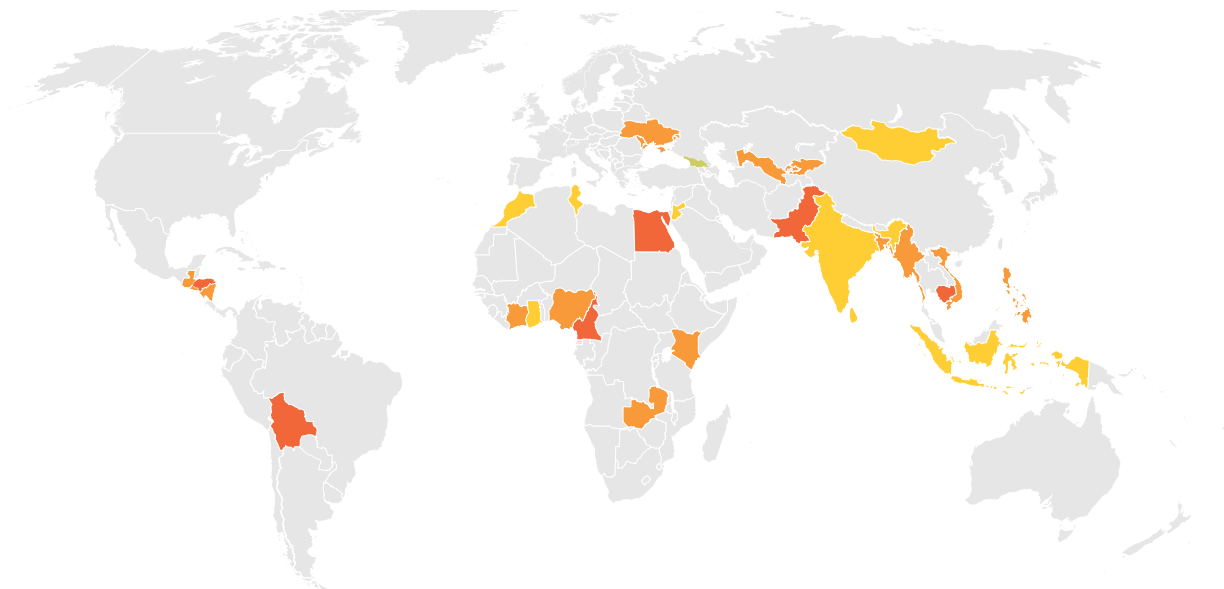


África Subsahariana

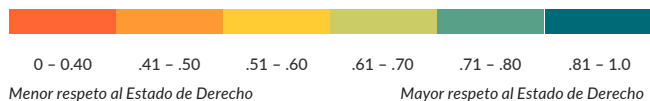
País/Jurisdicción	Ranking	Puntaje general	Ranking global	Cambio en el ranking global	Cambio en el puntaje general*
Ghana	1/18	0.59	43/113	▲ 1	0.01
Sudáfrica	2/18	0.59	44/113	▼ 1	0.00
Botsuana	3/18	0.58	45/113	-	0.01
Senegal	4/18	0.55	49/113	▼ 3	- 0.02
Malawi	5/18	0.51	66/113	▲ 3	0.00
Burkina Faso	6/18	0.51	70/113	▲ 9	0.02
Zambia	7/18	0.47	83/113	▼ 2	0.00
Cote d'Ivoire	8/18	0.47	84/113	▲ 3	0.01
Tanzania	9/18	0.47	86/113	▼ 2	0.00
Sierra Leona	10/18	0.45	93/113	▲ 2	0.01
Liberia	11/18	0.45	94/113	-	0.01
Kenia	12/18	0.45	95/113	▲ 5	0.02
Nigeria	13/18	0.44	97/113	▼ 1	- 0.01
Madagascar	14/18	0.44	98/113	▼ 8	- 0.02
Uganda	15/18	0.40	104/113	▲ 1	0.01
Etiopía	16/18	0.38	107/113	-	0.00
Zimbabue	17/18	0.37	108/113	-	0.00
Camerún	18/18	0.37	109/113	-	0.00



Ranking de ingreso medio bajo



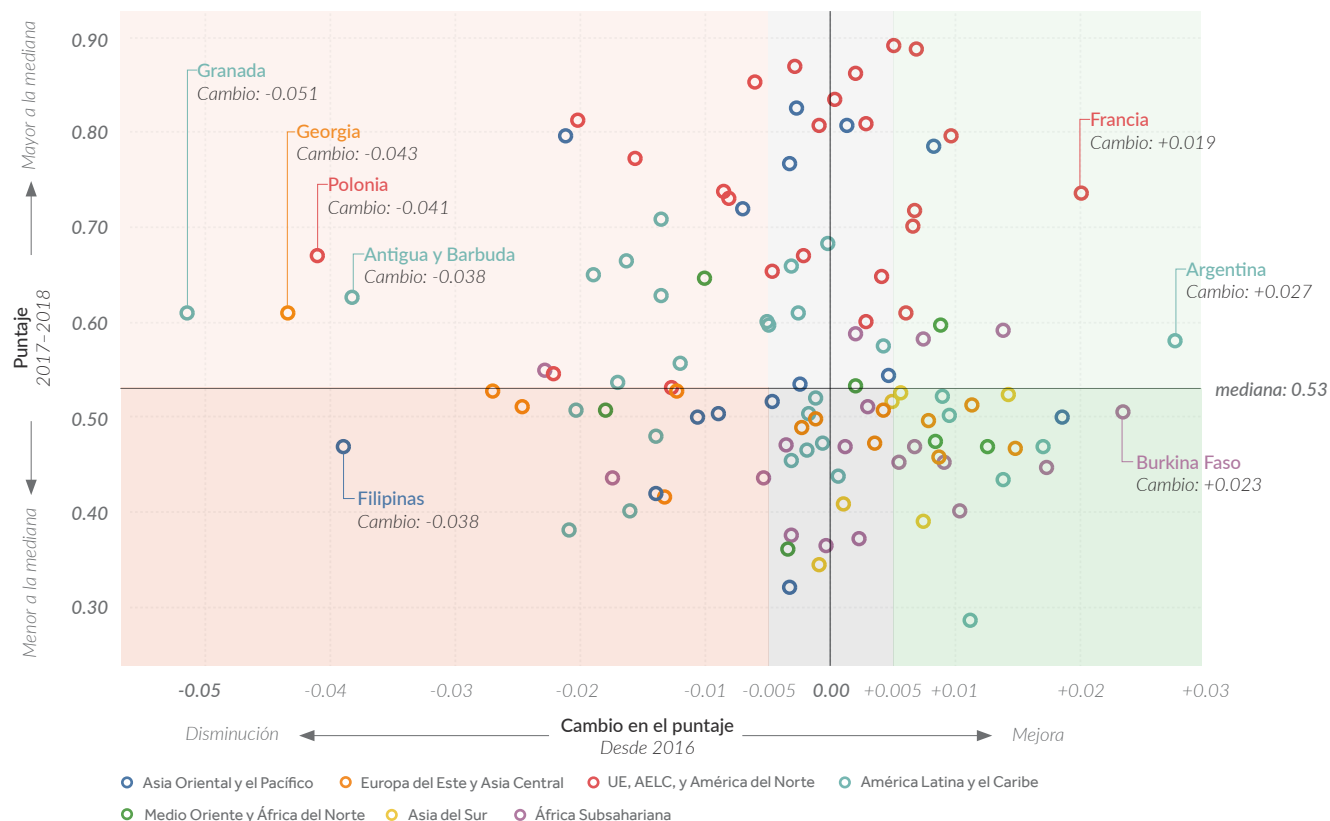
País/Jurisdicción	Ranking de ingreso medio bajo	Puntaje general*	Ranking global
Georgia	1/30	0.61	38/113
Jordania	2/30	0.60	42/113
Ghana	3/30	0.59	43/113
Mongolia	4/30	0.54	51/113
Túnez	5/30	0.53	54/113
Sri Lanka	6/30	0.52	59/113
India	7/30	0.52	62/113
Indonesia	8/30	0.52	63/113
Marruecos	9/30	0.51	67/113
Vietnam	10/30	0.50	74/113
Ucrania	11/30	0.50	77/113
Moldavia	12/30	0.49	78/113
El Salvador	13/30	0.48	79/113
Kirguistán	14/30	0.47	82/113
Zambia	15/30	0.47	83/113
Cote d'Ivoire	16/30	0.47	84/113
Filipinas	17/30	0.47	88/113
Uzbekistán	18/30	0.46	91/113
Kenia	19/30	0.45	95/113
Guatemala	20/30	0.44	96/113
Nigeria	21/30	0.44	97/113
Nicaragua	22/30	0.43	99/113
Myanmar	23/30	0.42	100/113
Bangladesh	24/30	0.41	102/113
Honduras	25/30	0.40	103/113
Pakistán	26/30	0.39	105/113
Bolivia	27/30	0.38	106/113
Camerún	28/30	0.37	109/113
Egipto	29/30	0.36	110/113
Camboya	30/30	0.32	112/113



*Las puntuaciones y cambios se redondean a dos puntos decimales.

Desempeño y cambios en Estado de Derecho

Esta gráfica clasifica a los países considerando si su puntuación en el Índice 2017-2018 es mayor o menor al promedio (mediana) y si la calificación mejoró se mantuvo estable, o disminuyó desde 2016.



Mayor a la mediana
Disminución de Estado de Derecho
Total de países: 25

Antigua y Barbuda	Granada
Austria	Hungría
Bahamas	Macedonia, ARY
Barbados	(mediana)
Bélgica	Países Bajos
Bosnia y Herzegovina	Polonia
Brasil	República Checa
Bulgaria	República de Corea
Chile	Santa Lucía
Dominica	Senegal
Emiratos Árabes Unidos	Singapur
Estados Unidos	Trinidad y Tobago
Georgia	Uruguay

Mayor a la mediana
Estado de Derecho estable
Total de países: 20

Alemania	Mongolia
Australia	Nueva Zelanda
Canadá	Reino Unido
Costa Rica	Rumania
Eslovenia	San Cristóbal y Nieves
Finlandia	San Vicente y las Granadinas
Grecia	Sudáfrica
Hong Kong RAE, China	Suecia
Italia	Túnez
Jamaica	
Malasia	

Mayor a la mediana
Mejora en Estado de Derecho
Total de países: 12

Argentina	Francia
Botsuana	Ghana
Croacia	Japón
Dinamarca	Jordania
España	Noruega
Estonia	Portugal

Menor a la mediana
Disminución de Estado de Derecho
Total de países: 13

Bielorrusia	Myanmar
Bolivia	Nigeria
El Salvador	Surinam
Filipinas	Tailandia
Honduras	Turquía
Madagascar	Vietnam
Marruecos	

Menor a la mediana
Estado de Derecho estable
Total de países: 22

Afganistán	Indonesia
Albania	Kirguistán
Bangladesh	Malauí
Belice	México
Camboya	Moldavia
Camerún	Panamá
Colombia	República Dominicana
Egipto	Serbia
Etiopía	Tanzania
Guatemala	Zambia
India	Zimbabue

Menor a la mediana
Mejora en Estado de Derecho
Total de países: 21

Burkina Faso	Nicaragua
China	Pakistán
Cote d'Ivoire	Perú
Ecuador	Rusia
Guyana	Sierra Leona
Irán	Sri Lanka
Kazajistán	Uganda
Kenia	Ucrania
Lebanon	Uzbekistán
Libano	Venezuela
Nepal	

Sección 3

Tendencias en los factores

Cambios en puntuaciones de los factores	32
Descripción de los cambios en factores	34
Descripción del desempeño de los factores	35
Factores del Estado de Derecho	
Factor 1: Límites al poder gubernamental	36
Factor 2: Ausencia de corrupción	37
Factor 3: Gobierno abierto	38
Factor 4: Derechos fundamentales	39
Factor 5: Orden y seguridad	40
Factor 6: Cumplimiento regulatorio	41
Factor 7: Justicia civil	42
Factor 8: Justicia penal	43

Cambios en puntuaciones de los factores

Estos cuadros resumen los cambios en las puntuaciones* de cada país en los ocho factores del Estado de Derecho, por región. Si la flecha se dirige hacia arriba, indica una mejora estadísticamente significativa, mientras que una flecha hacia abajo indica una disminución estadísticamente significativa.

Asia Oriental y el Pacífico



Australia	0.00	0.00	▲0.02	0.00	-0.01	0.02	-0.01	-0.02
Camboya	0.01	0.01	-0.01	-0.01	0.01	-0.01	0.01	-0.03
China	0.02	0.03	0.01	-0.01	▲0.04	0.03	0.02	0.01
Filipinas	▼0.04	-0.02	0.01	▼0.08	▼0.15	0.01	0.02	▼0.05
Hong Kong RAE, China	-0.04	-0.02	0.08	-0.03	0.04	0.02	0.00	-0.08
Indonesia	0.00	-0.01	▼0.05	-0.01	0.02	0.02	0.02	-0.03
Japón	0.00	0.02	0.02	0.01	0.01	-0.02	-0.03	0.05
Malasia	-0.01	▼0.05	0.04	0.03	-0.05	0.03	-0.01	-0.01
Mongolia	0.01	0.03	0.01	-0.02	-0.01	0.00	-0.01	0.01
Myanmar	-0.04	0.03	-0.01	0.00	-0.02	0.02	-0.06	-0.03
Nueva Zelanda	-0.01	-0.02	-0.03	0.00	0.03	0.02	0.00	-0.01
República de Corea	0.02	0.01	0.01	0.00	0.01	-0.03	-0.07	-0.01
Singapur	-0.04	-0.02	-0.03	0.01	-0.01	0.02	-0.03	-0.03
Tailandia	-0.01	0.03	-0.04	0.00	-0.01	0.00	0.01	-0.05
Vietnam	-0.03	-0.01	0.02	-0.04	-0.01	0.02	-0.02	-0.01

UE, AELC, y América del Norte



Alemania	0.01	-0.01	0.00	0.00	0.01	0.00	-0.01	0.00
Austria	-0.02	0.00	-0.04	-0.03	0.00	0.01	-0.02	▼0.07
Bélgica	-0.01	0.00	0.02	-0.01	▼0.06	0.00	-0.03	-0.03
Bulgaria	▼0.04	0.01	-0.02	-0.04	-0.01	0.02	-0.01	-0.01
Canadá	0.00	0.00	▲0.02	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Croacia	-0.01	0.03	▲0.04	-0.03	-0.01	0.02	▲0.05	-0.03
Dinamarca	0.01	-0.01	0.00	-0.02	0.01	0.02	0.02	0.00
Eslovenia	0.02	0.03	0.01	-0.03	▲0.06	0.01	▼0.06	▼0.08
España	0.01	0.02	0.01	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00
Estados Unidos	▼0.04	0.02	-0.01	-0.03	-0.02	0.01	0.02	-0.02
Estonia	0.04	0.01	-0.02	0.02	▲0.04	-0.01	0.01	-0.02
Finlandia	0.03	-0.02	0.01	-0.01	-0.01	-0.02	0.00	0.00
Francia	-0.01	0.00	▲0.03	-0.03	▲0.12	▲0.05	-0.01	0.00
Grecia	▲0.04	0.00	0.03	-0.02	-0.03	-0.01	0.00	0.02
Hungría	-0.02	0.00	-0.03	▼0.03	0.05	-0.04	-0.02	-0.07
Italia	0.00	▲0.02	0.01	-0.01	0.02	0.00	-0.01	0.01
Noruega	0.03	0.01	0.01	-0.01	0.02	0.00	0.00	-0.01
Países Bajos	-0.01	-0.02	0.00	-0.01	0.00	0.00	-0.01	0.00
Polonia	▼0.06	-0.01	▼0.07	▼0.08	0.00	-0.01	-0.02	▼0.08
Portugal	0.00	0.02	0.01	0.00	0.02	0.01	0.03	-0.03
República Checa	-0.01	-0.03	-0.03	-0.01	0.01	0.00	0.00	0.01
Rumania	-0.02	0.02	-0.01	-0.01	0.00	-0.01	0.00	-0.01
Reino Unido	-0.01	0.00	-0.02	0.00	-0.01	▲0.06	0.00	-0.02
Suecia	0.00	0.01	0.01	-0.01	0.00	0.00	0.00	0.01

Europa del Este y Asia Central



Albania	0.00	0.02	-0.01	0.03	0.02	-0.01	-0.03	0.01
Bielorrusia	-0.02	0.03	▼0.09	-0.02	0.01	-0.04	▼0.05	-0.01
Bosnia y Herzegovina	▼0.11	0.01	▼0.06	▼0.06	▲0.05	0.00	0.00	-0.05
Georgia	▼0.06	-0.01	▼0.06	▼0.07	0.01	-0.04	▼0.07	-0.05
Kazajistán	0.01	0.02	0.00	-0.01	0.03	0.01	0.02	0.00
Kirguistán	-0.02	0.01	0.01	▼0.04	0.00	0.05	0.04	-0.02
Macedonia, ARY	0.02	-0.03	-0.07	0.00	0.04	-0.01	0.00	-0.05
Moldavia	0.01	0.04	-0.01	-0.04	-0.01	0.01	0.00	-0.03
Rusia	-0.01	0.02	-0.01	0.00	▲0.09	0.01	0.01	0.00
Serbia	-0.04	0.02	▼0.08	-0.02	▲0.05	0.02	0.03	0.02
Turquía	-0.02	0.02	0.00	-0.02	▼0.07	0.00	-0.02	0.00
Ucrania	0.00	-0.02	0.00	-0.04	▲0.09	0.02	0.04	-0.02
Uzbekistán	0.03	0.01	-0.01	0.02	0.01	0.01	-0.03	0.01

*Las puntuaciones y cambios se redondean a dos puntos decimales.

América Latina y el Caribe



Antigua y Barbuda	-0.04	▼0.06	0.02	-0.04	-0.03	-0.03	0.00	▼0.12
Argentina	▲0.05	0.02	▲0.08	0.03	-0.01	0.03	0.01	0.01
Bahamas	0.00	-0.01	0.03	0.00	0.00	0.01	-0.02	-0.05
Barbados	0.00	-0.02	-0.03	-0.02	-0.03	-0.01	-0.03	-0.02
Belice	0.02	-0.04	-0.01	0.03	0.03	-0.05	0.00	0.01
Bolivia	-0.03	-0.03	0.01	-0.05	0.00	-0.02	-0.01	-0.03
Brasil	▼0.03	0.01	-0.01	▼0.05	-0.02	-0.02	0.00	-0.02
Chile	-0.02	-0.01	-0.01	-0.02	0.00	▼0.04	-0.01	-0.02
Colombia	0.00	0.00	-0.02	0.00	0.02	-0.01	-0.01	0.00
Costa Rica	0.01	-0.02	▲0.03	-0.02	0.02	-0.04	0.01	0.00
Dominica	0.00	0.00	0.00	-0.01	0.00	0.00	-0.01	-0.02
Ecuador	▲0.04	0.00	▲0.04	-0.01	0.03	-0.01	0.02	0.02
El Salvador	▼0.03	0.00	0.01	-0.04	-0.03	-0.01	0.02	-0.04
Granada	-0.02	-0.04	-0.06	-0.05	0.00	-0.03	▼0.13	-0.09
Guatemala	0.01	0.02	-0.01	0.00	-0.01	-0.03	0.02	0.02
Guyana	0.02	0.00	-0.01	0.01	-0.02	-0.01	0.03	▲0.05
Honduras	-0.05	-0.01	-0.03	-0.01	▲0.05	-0.04	-0.02	-0.01
Jamaica	-0.02	0.00	0.01	-0.01	-0.02	0.02	0.00	0.04
México	-0.01	-0.02	0.00	0.01	-0.03	0.00	0.00	0.02
Nicaragua	0.00	0.01	0.00	0.02	0.04	-0.01	0.03	0.03
Panamá	-0.03	-0.01	0.02	-0.03	0.00	0.01	0.00	0.04
Perú	0.02	0.02	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	0.01
República Dominicana	0.01	0.02	-0.01	-0.01	0.00	-0.01	0.00	-0.01
San Cristóbal y Nieves	0.01	0.01	-0.03	0.01	0.00	-0.05	0.02	0.01
San Vicente y las Granadinas	0.00	0.01	0.00	-0.01	0.00	-0.02	0.01	-0.02
Santa Lucía	-0.02	-0.03	0.00	-0.05	-0.01	0.01	0.05	-0.06
Surinam	-0.05	0.01	▼0.09	-0.01	0.01	0.00	-0.01	-0.02
Trinidad y Tobago	0.01	-0.05	0.02	-0.02	0.00	-0.02	-0.02	-0.01
Uruguay	▼0.03	-0.01	0.01	-0.02	-0.02	0.00	0.01	-0.04
Venezuela	0.00	0.05	-0.02	0.02	-0.01	0.00	0.04	0.01

Asia del Sur



Afganistán	0.00	▲0.04	-0.04	-0.01	-0.02	-0.02	0.04	0.00
Bangladesh	0.00	0.01	0.01	0.00	-0.01	0.02	-0.02	0.00
India	-0.01	0.01	-0.04	0.01	0.03	0.03	-0.01	0.01
Nepal	-0.02	0.03	-0.01	0.00	-0.01	0.02	0.05	-0.01
Pakistán	0.01	0.01	-0.01	0.01	0.02	0.01	0.00	0.00
Sri Lanka	0.03	0.02	0.01	0.01	▲0.04	-0.02	0.02	-0.01

África Subsahariana



Botsuana	0.00	0.01	-0.03	0.06	0.02	-0.01	-0.01	0.04
Burkina Faso	▲0.07	▲0.06	0.01	0.04	-0.04	0.00	0.02	0.03
Camerún	-0.02	0.01	-0.01	0.00	0.02	0.00	0.02	-0.02
Cote d'Ivoire	-0.01	0.02	0.01	0.01	-0.03	0.02	0.01	0.03
Etiopía	-0.02	0.02	0.01	0.01	▼0.07	0.00	0.02	0.01
Ghana	▲0.05	0.01	-0.02	0.03	0.00	-0.01	0.01	0.04
Kenia	-0.01	▲0.03	0.00	-0.01	▲0.06	0.02	0.03	0.03
Liberia	-0.01	0.02	0.00	0.00	-0.01	0.02	-0.02	▲0.04
Madagascar	-0.01	-0.02	0.00	-0.01	-0.01	-0.04	-0.02	-0.04
Malawi	0.00	▲0.05	▼0.05	0.00	▲0.06	-0.03	0.00	-0.01
Nigeria	0.01	▲0.02	0.02	0.02	▼0.11	-0.01	0.02	0.00
Senegal	▼0.09	-0.01	▼0.08	-0.03	0.01	0.00	0.00	0.01
Sierra Leona	0.00	▲0.04	0.02	▼0.05	0.00	0.03	0.01	0.02
Sudáfrica	0.00	-0.02	0.02	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00
Tanzania	0.00	0.01	-0.01	0.00	0.02	-0.02	0.00	-0.01
Uganda	0.02	-0.01	-0.01	0.01	0.00	0.04	0.03	0.00
Zambia	-0.02	0.03	-0.01	-0.01	0.02	-0.01	-0.01	0.00
Zimbabue	0.02	0.00	0.01	0.01	-0.01	0.00	-0.03	0.01

Medio Oriente y África del Norte



Egipto	0.01	-0.05	0.02	0.01	0.02	-0.02	-0.01	-0.01
Emiratos Árabes Unidos	-0.03	▼0.04	0.00	0.02	0.02	0.01	0.01	-0.05
Irán	0.00	▲0.04	▲0.03	0.02	0.02	-0.03	-0.03	0.02
Jordania	0.02	-0.01	0.03	0.01	-0.01	0.01	-0.01	0.02
Líbano	-0.02	0.02	0.01	-0.02	0.01	0.03	0.00	0.06
Marruecos	-0.02	▼0.07	-0.02	0.00	-0.04	0.00	0.01	0.01
Túnez	-0.04	0.02	-0.01	0.00	▲0.05	0.02	0.00	-0.03

▼ Disminución estadísticamente significativa
▲ Mejora estadísticamente significativa

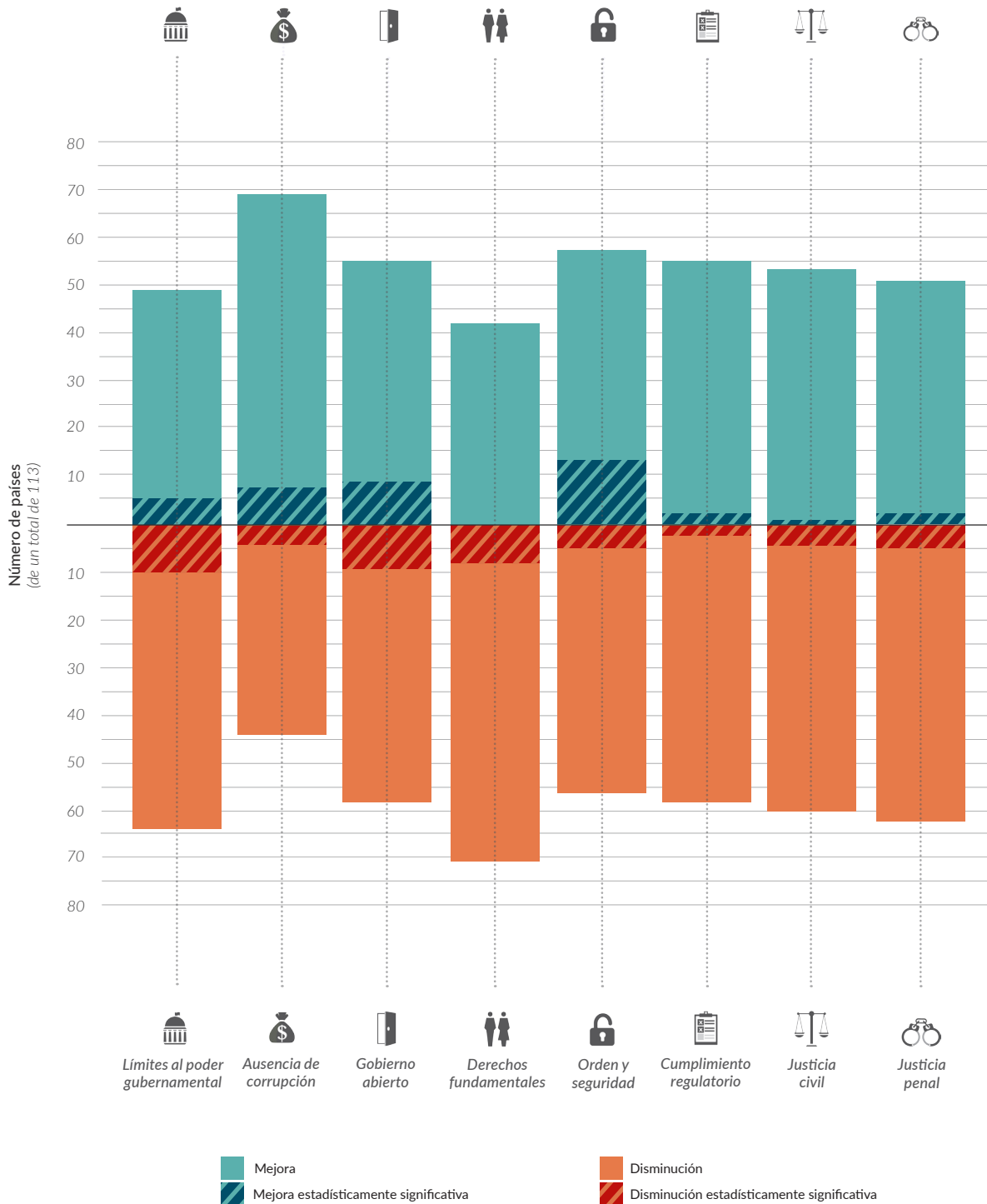
 Límites al poder gubernamental
 Ausencia de corrupción
 Gobierno abierto
 Derechos fundamentales
 Orden y seguridad
 Cumplimiento regulatorio
 Justicia civil
 Justicia penal

*Las puntuaciones y cambios se redondean a dos puntos decimales.

Sección 3: Tendencias en los factores

Descripción de cambios en los factores

La siguiente gráfica resume el total de países donde mejoró o empeoró la puntuación para cada uno de los ocho factores.

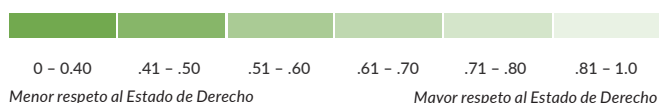


Ausencia de corrupción



El Factor 2 mide la ausencia de corrupción en el gobierno. Este factor toma en cuenta tres formas de corrupción: sobornos, influencias inapropiadas por intereses públicos o privados, así como la apropiación indebida de fondos públicos u otros recursos. Se analiza la corrupción en el poder ejecutivo, legislativo, judicial, la policía y el ejército. Para consultar los subfactores para Ausencia de corrupción, ver la [página 14](#).

País/Jurisdicción	Puntaje para el factor*	Ranking para el factor		Puntaje	Ranking		Puntaje	Ranking
Dinamarca	0.95	1	Botsuana	0.62	38	El Salvador	0.42	76
Noruega	0.93	2	Italia	0.62	39	Zambia	0.42	77
Suecia	0.91	3	Antigua y Barbuda	0.60	40	Ecuador	0.42	78
Singapur	0.91	4	Croacia	0.60	41	Ghana	0.42	79
Finlandia	0.89	5	Rumania	0.58	42	Nepal	0.41	80
Nueva Zelanda	0.88	6	Surinam	0.57	43	Malawi	0.41	81
Países Bajos	0.86	7	Malasia	0.56	44	Bulgaria	0.41	82
Japón	0.85	8	Grecia	0.55	45	Colombia	0.41	83
Austria	0.84	9	Jamaica	0.55	46	Tanzania	0.40	84
Hong Kong RAE, China	0.83	10	China	0.55	47	Egipto	0.40	85
Canadá	0.83	11	Bielorrusia	0.54	48	Cote d'Ivoire	0.40	86
Australia	0.83	12	Sudáfrica	0.53	49	Líbano	0.39	87
Alemania	0.83	13	Senegal	0.53	50	Nicaragua	0.38	88
Reino Unido	0.82	14	Argentina	0.53	51	Perú	0.38	89
Estonia	0.79	15	Irán	0.53	52	Indonesia	0.37	90
Bélgica	0.78	16	Hungría	0.51	53	República Dominicana	0.37	91
Emiratos Árabes Unidos	0.76	17	Turquía	0.50	54	Guatemala	0.35	92
Uruguay	0.76	18	Trinidad y Tobago	0.50	55	Bangladesh	0.35	93
Estados Unidos	0.75	19	Tailandia	0.49	56	Albania	0.35	94
Francia	0.75	20	Túnez	0.49	57	Ucrania	0.34	95
Portugal	0.74	21	Sri Lanka	0.48	58	Uzbekistán	0.34	96
Polonia	0.72	22	Marruecos	0.47	59	Sierra Leone	0.34	97
Georgia	0.71	23	Macedonia, ARY	0.47	60	Honduras	0.34	98
España	0.71	24	Myanmar	0.47	61	Pakistán	0.33	99
San Cristóbal y Nieves	0.69	25	Filipinas	0.47	62	Nigeria	0.32	100
Chile	0.69	26	Brasil	0.46	63	Moldavia	0.32	101
Costa Rica	0.68	27	Guyana	0.46	64	México	0.31	102
Barbados	0.68	28	Etiopía	0.46	65	Venezuela	0.30	103
San Vicente y las Granadinas	0.68	29	Kazajistán	0.45	66	Kirguistán	0.29	104
República de Corea	0.67	30	India	0.45	67	Kenia	0.29	105
Granada	0.66	31	Panamá	0.45	68	Zimbabwe	0.28	106
Jordania	0.66	32	Burkina Faso	0.44	69	Madagascar	0.28	107
Santa Lucía	0.66	33	Mongolia	0.44	70	Liberia	0.28	108
República Checa	0.65	34	Vietnam	0.44	71	Afganistán	0.27	109
Dominica	0.65	35	Belice	0.44	72	Bolivia	0.26	110
Bahamas	0.64	36	Bosnia y Herzegovina	0.43	73	Uganda	0.26	111
Eslovenia	0.63	37	Serbia	0.43	74	Camerún	0.25	112
			Rusia	0.43	75	Camboya	0.25	113



*Las puntuaciones y cambios se redondean a dos puntos decimales.

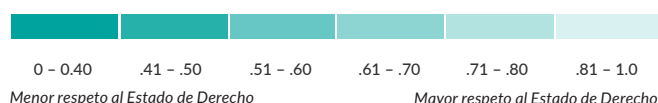
Sección 3: Tendencias en los factores

Gobierno abierto



El factor 3 mide la apertura del gobierno, y si éste publica información, empodera a las personas con herramientas para exigir rendición de cuentas, y si fomenta la participación ciudadana en la toma de decisiones. Este factor mide si las leyes e información legal están disponibles públicamente, y la calidad de la información publicada por el gobierno. Para consultar los subfactores para Gobierno abierto, ver la [página 15](#).

País/Jurisdicción	Puntaje para el factor*	Ranking para el factor	País/Jurisdicción	Puntaje	Ranking	País/Jurisdicción	Puntaje	Ranking
Noruega	0.88	1	Jamaica	0.59	39	Madagascar	0.46	76
Finlandia	0.86	2	Trinidad y Tobago	0.57	40	Burkina Faso	0.46	77
Dinamarca	0.86	3	Moldavia	0.57	41	Botsuana	0.46	78
Suecia	0.85	4	Georgia	0.57	42	Jordania	0.45	79
Países Bajos	0.84	5	Kirguistán	0.56	43	Pakistán	0.45	80
Canadá	0.82	6	Perú	0.56	44	Bolivia	0.45	81
Nueva Zelanda	0.81	7	Bulgaria	0.55	45	Malawi	0.45	82
Reino Unido	0.81	8	Ucrania	0.55	46	China	0.45	83
Australia	0.80	9	Indonesia	0.54	47	Marruecos	0.44	84
Francia	0.80	10	Antigua y Barbuda	0.53	48	Vietnam	0.44	85
Alemania	0.79	11	Ghana	0.52	49	Senegal	0.44	86
Estonia	0.79	12	República Dominicana	0.52	50	Albania	0.44	87
Estados Unidos	0.77	13	Nepal	0.52	51	Nigeria	0.44	88
Bélgica	0.75	14	El Salvador	0.52	52	Libano	0.44	89
Hong Kong RAE, China	0.75	15	Santa Lucía	0.52	53	Belice	0.44	90
Austria	0.72	16	Filipinas	0.52	54	Honduras	0.43	91
Costa Rica	0.72	17	Granada	0.50	55	San Cristóbal y Nieves	0.42	92
Chile	0.71	18	Dominica	0.50	56	Turquía	0.42	93
Uruguay	0.71	19	Túnez	0.50	57	Zambia	0.42	94
Japón	0.70	20	Ecuador	0.49	58	Sierra Leone	0.42	95
España	0.69	21	San Vicente y las Granadinas	0.49	59	Nicaragua	0.41	96
República de Corea	0.69	22	Barbados	0.49	60	Malasia	0.39	97
Portugal	0.68	23	Mongolia	0.49	61	Emiratos Árabes Unidos	0.39	98
Eslovenia	0.67	24	Sri Lanka	0.49	62	Uganda	0.38	99
República Checa	0.66	25	Hungría	0.49	63	Tanzania	0.38	100
Rumania	0.66	26	Macedonia, ARY	0.49	64	Cote d'Ivoire	0.37	101
Polonia	0.66	27	Kenia	0.49	65	Irán	0.37	102
Singapur	0.65	28	Guatemala	0.49	66	Afganistán	0.36	103
Argentina	0.64	29	Serbia	0.49	67	Surinam	0.36	104
Italia	0.64	30	Tailandia	0.48	68	Bielorrusia	0.35	105
Colombia	0.63	31	Rusia	0.48	69	Camerún	0.33	106
India	0.63	32	Kazajistán	0.48	70	Myanmar	0.32	107
Croacia	0.62	33	Bosnia y Herzegovina	0.48	71	Uzbekistán	0.30	108
Sudáfrica	0.62	34	Bahamas	0.48	72	Zimbabue	0.30	109
Brasil	0.61	35	Liberia	0.48	73	Venezuela	0.30	110
México	0.61	36	Guyana	0.46	74	Etiopía	0.28	111
Grecia	0.60	37	Bangladesh	0.46	75	Egipto	0.25	112
Panamá	0.59	38				Camboya	0.23	113



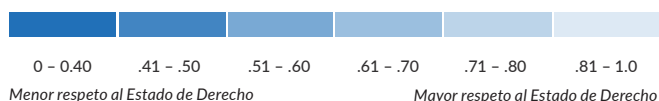
*Las puntuaciones y cambios se redondean a dos puntos decimales.

Derechos fundamentales



El Factor 4 reconoce que para que un sistema sea un Estado de Derecho, debe respetar los derechos fundamentales reconocidos por el derecho internacional. Dado que existen otros índices que miden los derechos humanos, y que sería imposible medir la adhesión a todos los derechos, este factor se centra en una lista modesta de derechos que están firmemente establecidos en la Declaración Universal de los Derechos Humanos, y que están intrínsecamente relacionados con el Estado de Derecho. Para consultar el desglose de derechos para el factor de Derechos fundamentales, ver la [página 15](#).

País/Jurisdicción	Puntaje para el factor*	Ranking para el factor		Puntaje	Ranking		Puntaje	Ranking
Finlandia	0.91	1	Bahamas	0.66	38	Jordania	0.51	76
Dinamarca	0.90	2	Polonia	0.66	39	Ecuador	0.51	77
Noruega	0.88	3	Perú	0.65	40	Indonesia	0.51	78
Suecia	0.87	4	Albania	0.63	41	Vietnam	0.50	79
Alemania	0.85	5	Grenada	0.63	42	Kirguistán	0.50	80
Países Bajos	0.85	6	Grecia	0.63	43	Líbano	0.49	81
Austria	0.85	7	Sudáfrica	0.63	44	Madagascar	0.48	82
Bélgica	0.83	8	Jamaica	0.63	45	Tanzania	0.48	83
Canadá	0.82	9	Georgia	0.61	46	Emiratos Árabes Unidos	0.47	84
Estonia	0.82	10	Bulgaria	0.60	47	Nigeria	0.47	85
Nueva Zelanda	0.81	11	Burkina Faso	0.60	48	Nicaragua	0.47	86
Reino Unido	0.81	12	Ucrania	0.59	49	Malasia	0.47	87
Australia	0.81	13	Panamá	0.59	50	Tailandia	0.47	88
República Checa	0.80	14	Trinidad y Tobago	0.59	51	Bielorrusia	0.47	89
Portugal	0.79	15	Bosnia y Herzegovina	0.59	52	Cote d'Ivoire	0.46	90
Uruguay	0.78	16	Hungría	0.59	53	Kenia	0.46	91
Costa Rica	0.78	17	República Dominicana	0.59	54	Bolivia	0.46	92
Barbados	0.77	18	Senegal	0.59	55	Marruecos	0.45	93
España	0.77	19	Mongolia	0.59	56	Kazajistán	0.45	94
Japón	0.76	20	Malawi	0.58	57	Rusia	0.44	95
San Cristóbal y Nieves	0.75	21	Botswana	0.57	58	Zambia	0.43	96
Eslovenia	0.74	22	Brasil	0.57	59	Honduras	0.43	97
Chile	0.73	23	Túnez	0.57	60	Camerún	0.43	98
Francia	0.72	24	Serbia	0.56	61	Filipinas	0.42	99
Argentina	0.72	25	Liberia	0.56	62	Pakistán	0.40	100
Estados Unidos	0.72	26	Colombia	0.56	63	Uganda	0.40	101
Rumania	0.72	27	Guyana	0.55	64	Afganistán	0.39	102
Italia	0.71	28	Guatemala	0.55	65	Uzbekistán	0.38	103
República de Corea	0.71	29	Macedonia, ARY	0.54	66	Camboya	0.38	104
San Vicente y las Granadinas	0.70	30	Moldavia	0.54	67	Venezuela	0.36	105
Antigua y Barbuda	0.70	31	El Salvador	0.53	68	Bangladesh	0.34	106
Singapur	0.70	32	Belice	0.53	69	Turquía	0.32	107
Santa Lucía	0.68	33	Sri Lanka	0.53	70	China	0.31	108
Ghana	0.68	34	Nepal	0.53	71	Etiopía	0.31	109
Hong Kong RAE, China	0.67	35	México	0.52	72	Myanmar	0.31	110
Croacia	0.67	36	Surinam	0.52	73	Irán	0.30	111
Dominica	0.67	37	Sierra Leone	0.52	74	Egipto	0.30	112
			India	0.52	75	Zimbabue	0.29	113



*Las puntuaciones y cambios se redondean a dos puntos decimales.

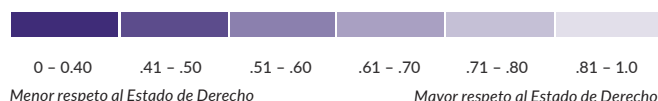
Sección 3: Tendencias en los factores

Orden y seguridad



El Factor 5 mide si la sociedad puede asegurar la seguridad de las personas. La seguridad es una función fundamental del Estado, y una característica de una sociedad con Estado de Derecho. También es una precondition para la realización de derechos y libertades que el Estado de Derecho busca promover. Para consultar los subfactores para Orden y seguridad, ver la [página 16](#).

País/Jurisdicción	Puntaje para el factor*	Ranking para el factor	País/Jurisdicción	Puntaje para el factor*	Ranking para el factor	País/Jurisdicción	Puntaje para el factor*	Ranking para el factor
Singapur	0.93	1	Malasia	0.78	39	Trinidad y Tobago	0.67	76
Suecia	0.93	2	Serbia	0.77	40	Tanzania	0.67	77
Noruega	0.93	3	Malasia	0.77	41	Panamá	0.67	78
Hong Kong RAE, China	0.92	4	Vietnam	0.77	42	Zimbabue	0.67	79
Dinamarca	0.92	5	Albania	0.77	43	Sierra Leone	0.66	80
Finlandia	0.92	6	Bosnia y Herzegovina	0.76	44	Camboya	0.66	81
Uzbekistán	0.92	7	Barbados	0.75	45	Líbano	0.66	82
Japón	0.91	8	Francia	0.75	46	Brasil	0.65	83
Canadá	0.91	9	Dominica	0.75	47	Rusia	0.65	84
República Checa	0.90	10	San Vicente y las Granadinas	0.75	48	Surinam	0.65	85
Emiratos Árabes Unidos	0.90	11	Indonesia	0.74	49	Perú	0.64	86
Hungría	0.90	12	Italia	0.74	50	Burkina Faso	0.63	87
Austria	0.90	13	Kirguistán	0.74	51	Ecuador	0.63	88
Estonia	0.90	14	Bulgaria	0.74	52	Sudáfrica	0.62	89
Eslovenia	0.89	15	Ukraine	0.73	53	Jamaica	0.62	90
Nueva Zelanda	0.89	16	Irán	0.73	54	Guyana	0.62	91
Alemania	0.88	17	Belice	0.73	55	Honduras	0.61	92
Australia	0.86	18	Botsuana	0.73	56	Argentina	0.61	93
Polonia	0.85	19	Nepal	0.73	57	República Dominicana	0.61	94
Países Bajos	0.85	20	Bahamas	0.72	58	Etiopía	0.60	95
Reino Unido	0.84	21	Sri Lanka	0.72	59	El Salvador	0.60	96
República de Corea	0.84	22	Madagascar	0.72	60	Liberia	0.59	97
Rumania	0.84	23	Santa Lucía	0.72	61	India	0.59	98
Bielorrusia	0.82	24	Grecia	0.72	62	México	0.59	99
San Cristóbal y Nieves	0.82	25	Uruguay	0.71	63	Guatemala	0.58	100
Croacia	0.81	26	Myanmar	0.70	64	Bolivia	0.58	101
Moldavia	0.80	27	Nicaragua	0.70	65	Bangladesh	0.58	102
China	0.80	28	Nicaragua	0.70	65	Kenia	0.57	103
Granada	0.79	29	Ghana	0.70	66	Colombia	0.57	104
Georgia	0.79	30	Zambia	0.69	67	Uganda	0.56	105
Estados Unidos	0.79	31	Costa Rica	0.69	68	Turquía	0.52	106
Portugal	0.79	32	Tailandia	0.69	69	Filipinas	0.51	107
Antigua y Barbuda	0.79	33	Marruecos	0.69	70	Egipto	0.51	108
Bélgica	0.78	34	Túnez	0.69	71	Camerún	0.49	109
Macedonia, ARY	0.78	35	Senegal	0.69	72	Venezuela	0.47	110
Kazajistán	0.78	36	Malawi	0.68	73	Nigeria	0.37	111
España	0.78	37	Chile	0.68	74	Afganistán	0.32	112
Jordania	0.78	38	Cote d'Ivoire	0.68	75	Pakistán	0.32	113



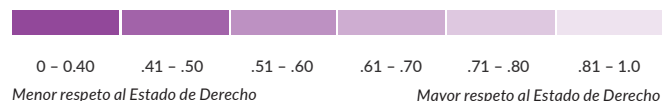
*Las puntuaciones y cambios se redondean a dos puntos decimales.



Cumplimiento regulatorio

El Factor 6 mide si las regulaciones se implementan de manera justa y efectiva. Este factor no evalúa las actividades que el gobierno decide regular, ni considera si la regulación es apropiada; más bien, se enfoca en la implementación y aplicación de dichas regulaciones. Para consultar los subfactores para Cumplimiento regulatorio, ver la [página 16](#).

País/Jurisdicción	Puntaje para el factor*	Ranking para el factor		Puntaje	Ranking		Puntaje	Ranking
Países Bajos	0.88	1	Rumania	0.56	39	Hungría	0.46	76
Singapur	0.87	2	Sudáfrica	0.55	40	Macedonia, ARY	0.46	77
Dinamarca	0.87	3	Granada	0.55	41	Uzbekistán	0.46	78
Noruega	0.87	4	Grecia	0.54	42	Myanmar	0.46	79
Suecia	0.85	5	Marruecos	0.54	43	Burkina Faso	0.45	80
Nueva Zelanda	0.85	6	Bulgaria	0.53	44	Nicaragua	0.45	81
Australia	0.85	7	Indonesia	0.53	45	Ecuador	0.45	82
Alemania	0.85	8	Panamá	0.52	46	Vietnam	0.45	83
Reino Unido	0.84	9	San Vicente y las Granadinas	0.52	47	Turquía	0.44	84
Austria	0.81	10	Brasil	0.52	48	Kenia	0.44	85
Hong Kong RAE, China	0.81	11	Trinidad y Tobago	0.52	49	Líbano	0.44	86
Finlandia	0.81	12	Dominica	0.52	50	México	0.44	87
Japón	0.80	13	Kazajistán	0.52	51	Zambia	0.43	88
Canadá	0.79	14	Croacia	0.52	52	Kirguistán	0.43	89
Etiopía	0.77	15	Túnez	0.52	53	Nigeria	0.43	90
Francia	0.77	16	Colombia	0.51	54	Albania	0.43	91
Bélgica	0.77	17	Filipinas	0.51	55	Malauí	0.43	92
República de Corea	0.72	18	Antigua y Barbuda	0.51	56	Liberia	0.42	93
Estados Unidos	0.72	19	Cote d'Ivoire	0.51	57	Bangladesh	0.42	94
Emiratos Árabes Unidos	0.69	20	Argentina	0.50	58	Moldavia	0.42	95
Uruguay	0.69	21	Tailandia	0.50	59	Ucrania	0.42	96
República Checa	0.67	22	Malasia	0.50	60	Uganda	0.41	97
España	0.66	23	Bosnia y Herzegovina	0.50	61	Bolivia	0.41	98
Costa Rica	0.64	24	Nepal	0.50	62	República Dominicana	0.40	99
Eslovenia	0.63	25	Perú	0.50	63	Tanzania	0.40	100
Chile	0.62	26	Bielorrusia	0.49	64	Belice	0.39	101
San Cristóbal y Nieves	0.61	27	El Salvador	0.49	65	Camerún	0.38	102
Portugal	0.61	28	India	0.49	66	Sierra Leone	0.37	103
Polonia	0.61	29	Rusia	0.48	67	Honduras	0.37	104
Barbados	0.60	30	Sri Lanka	0.48	68	Pakistán	0.35	105
Jordania	0.59	31	China	0.48	69	Guatemala	0.35	106
Georgia	0.58	32	Bahamas	0.48	70	Zimbabue	0.35	107
Botsuana	0.58	33	Surinam	0.48	71	Madagascar	0.34	108
Santa Lucía	0.58	34	Mongolia	0.47	72	Afganistán	0.34	109
Italia	0.57	35	Serbia	0.47	73	Egipto	0.31	110
Senegal	0.57	36	Irán	0.47	74	Etiopía	0.31	111
Jamaica	0.56	37	Guyana	0.47	75	Camboya	0.27	112
Ghana	0.56	38				Venezuela	0.22	113



*Las puntuaciones y cambios se redondean a dos puntos decimales.

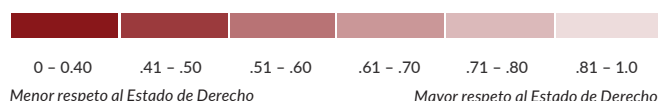
Sección 3: Tendencias en los factores

Justicia civil



El Factor 7 evalúa si las personas pueden resolver sus quejas de forma pacífica y efectiva a través del sistema de justicia civil. Mide si los sistemas de justicia civil son accesibles, asequibles, y si están libres de corrupción, discriminación, e influencias inapropiadas por parte de funcionarios públicos. Examina si los procedimientos judiciales se llevan a cabo sin retrasos que no son razonables, y si las decisiones se aplican de manera efectiva. Finalmente, mide la accesibilidad, imparcialidad, y efectividad de los mecanismos alternativos de solución de disputas. Para consultar los subfactores para Justicia civil, ver la [página 17](#).

País/Jurisdicción	Puntaje para el factor*	Ranking para el factor						
Países Bajos	0.87	1	Bielorrusia	0.59	39	Burkina Faso	0.49	76
Dinamarca	0.86	2	Trinidad y Tobago	0.59	40	Colombia	0.49	77
Alemania	0.85	3	Granada	0.59	41	Panamá	0.48	78
Noruega	0.85	4	Eslovenia	0.59	42	Libano	0.47	79
Singapur	0.81	5	Argentina	0.58	43	Belice	0.47	80
Suecia	0.81	6	Croacia	0.57	44	Filipinas	0.47	81
Finlandia	0.80	7	San Vicente y las Granadinas	0.57	45	Nepal	0.47	82
Nueva Zelanda	0.79	8	Grecia	0.57	46	Moldavia	0.47	83
Austria	0.79	9	Senegal	0.56	47	Kirguistán	0.46	84
Japón	0.79	10	Macedonia, ARY	0.56	48	Kenia	0.46	85
Estonia	0.78	11	Bulgaria	0.56	49	Ecuador	0.46	86
Hong Kong RAE, China	0.77	12	Kazajistán	0.56	50	Albania	0.45	87
Australia	0.75	13	Malasia	0.56	51	República Dominicana	0.45	88
Reino Unido	0.75	14	Italia	0.56	52	Uganda	0.45	89
República de Corea	0.74	15	Jamaica	0.54	53	Indonesia	0.45	90
Uruguay	0.74	16	Marruecos	0.54	54	Sri Lanka	0.45	91
San Cristóbal y Nieves	0.74	17	Georgia	0.54	55	Vietnam	0.44	92
Bélgica	0.73	18	Malawi	0.54	56	Perú	0.44	93
República Checa	0.72	19	China	0.54	57	Turquía	0.44	94
Canadá	0.72	20	Mongolia	0.53	58	Zimbabue	0.43	95
Antigua y Barbuda	0.72	21	Tailandia	0.53	59	Liberia	0.43	96
Francia	0.70	22	Rusia	0.53	60	India	0.42	97
Portugal	0.69	23	Brasil	0.53	61	Sierra Leone	0.41	98
Emiratos Árabes Unidos	0.68	24	Irán	0.52	62	Honduras	0.41	99
Santa Lucía	0.68	25	Cote d'Ivoire	0.52	63	México	0.40	100
Estados Unidos	0.67	26	Guyana	0.51	64	Madagascar	0.39	101
España	0.66	27	Ucrania	0.51	65	Nicaragua	0.39	102
Barbados	0.65	28	Tanzania	0.50	66	Etiopía	0.39	103
Rumania	0.65	29	Surinam	0.50	67	Afganistán	0.38	104
Polonia	0.64	30	Hungría	0.50	68	Egipto	0.38	105
Chile	0.63	31	Bosnia y Herzegovina	0.50	69	Bangladesh	0.37	106
Costa Rica	0.63	32	Nigeria	0.50	70	Pakistán	0.37	107
Ghana	0.62	33	El Salvador	0.50	71	Camerún	0.37	108
Jordania	0.62	34	Serbia	0.49	72	Myanmar	0.37	109
Sudáfrica	0.61	35	Túnez	0.49	73	Guatemala	0.35	110
Botsuana	0.61	36	Uzbekistán	0.49	74	Bolivia	0.34	111
Dominica	0.60	37	Zambia	0.49	75	Venezuela	0.33	112
Bahamas	0.60	38				Camboya	0.20	113



*Las puntuaciones y cambios se redondean a dos puntos decimales.

Sección 4
Perfiles por país

Cómo leer los perfiles de cada país

46

Guía para leer los perfiles de países

Esta sección presenta perfiles para los 113 países y jurisdicciones incluidos en el reporte del Índice de Estado de Derecho 2017-2018 del WJP.

Los perfiles presentan puntajes para cada uno de los factores y subfactores del Índice de Estado de Derecho del WJP, y permite comparar entre países en la misma región o nivel de ingreso. Los puntajes oscilan entre 0 y 1, donde 1 significa el mayor respeto por el Estado de Derecho. Cada perfil incluye cuatro secciones, como se explica a continuación.

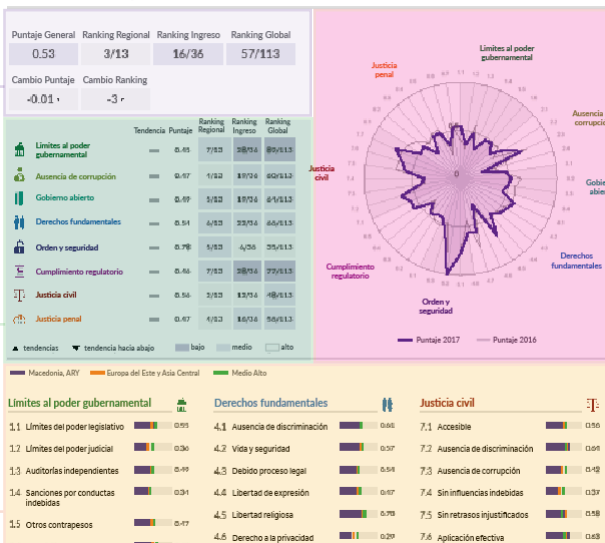
Sección 1: Incluye el puntaje general del Estado de Derecho del país, su posición a nivel global, su posición en el grupo de países con el mismo nivel de ingreso, y su posición entre los países de su región. También se incluyen los cambios en los puntajes y ranking, tomando como base el reporte de 2016.

Sección 2: Incluye los puntajes del país para cada factor, y permite comparar su ranking a nivel global, regional, y entre países con el mismo nivel de ingreso. Los puntajes se distribuyen en tres niveles: alto, medio, y bajo, como se indica por el color del cuadro donde se muestra la calificación.

Sección 3: Muestra los puntajes desagregados para cada subfactor del Índice de Estado de Derecho del WJP. La puntuación del país se presenta en morado, el promedio regional se indica con una línea naranja, y el promedio por nivel de ingresos con una línea verde.

Macedonia, ARY

Región: Europa del Este y Asia Central
Ingreso: Medio Alto

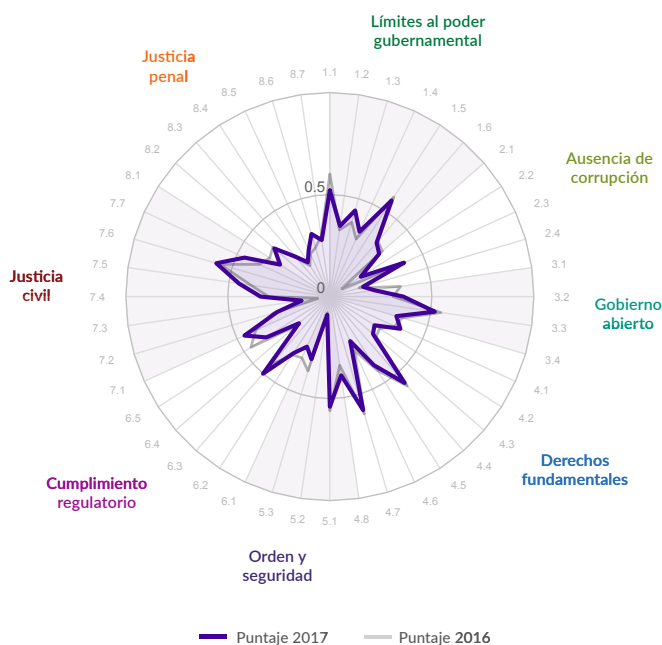


Sección 4: Presenta los puntajes para cada uno de los 44 subfactores del Índice de Estado de Derecho. El centro del círculo representa la peor calificación (0) y el exterior del círculo representa la mejor calificación (1). La línea morada muestra los puntajes para 2017-2018, mientras que la línea gris indica los puntajes de 2016.

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.34	6/6	12/12	111/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.00	—

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.43	5/6	9/12	95/113
Ausencia de corrupción	▲	0.27	6/6	11/12	109/113
Gobierno abierto	—	0.36	6/6	10/12	103/113
Derechos fundamentales	—	0.39	5/6	10/12	102/113
Orden y seguridad	—	0.32	5/6	12/12	112/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.34	6/6	11/12	109/113
Justicia civil	—	0.38	4/6	12/12	104/113
Justicia penal	—	0.28	6/6	12/12	108/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

— Afganistán — Asia del Sur — Bajo

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.52
1.2 Límites del poder judicial	0.35
1.3 Auditorías independientes	0.44
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.35
1.5 Otros contrapesos	0.56
1.6 Transición de poder	0.35

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.32
2.2 Poder judicial	0.18
2.3 Policía/Ejército	0.40
2.4 Poder legislativo	0.17

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.22
3.2 Derecho a la información	0.36
3.3 Participación cívica	0.52
3.4 Mecanismos de queja	0.34

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.38
4.2 Vida y seguridad	0.26
4.3 Debido proceso legal	0.28
4.4 Libertad de expresión	0.56
4.5 Libertad religiosa	0.40
4.6 Derecho a la privacidad	0.24
4.7 Libertad de asociación	0.58
4.8 Derechos laborales	0.39

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.54
5.2 Ausencia de conflicto civil	0.09
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.32

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.27
6.2 Sin influencias indebidas	0.33
6.3 Sin retrasos injustificados	0.50
6.4 Respeto al debido proceso	0.20
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.37

Justicia civil

7.1 Accesible	0.46
7.2 Ausencia de discriminación	0.27
7.3 Ausencia de corrupción	0.14
7.4 Sin influencias indebidas	0.34
7.5 Sin retrasos injustificados	0.45
7.6 Aplicación efectiva	0.58
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.46

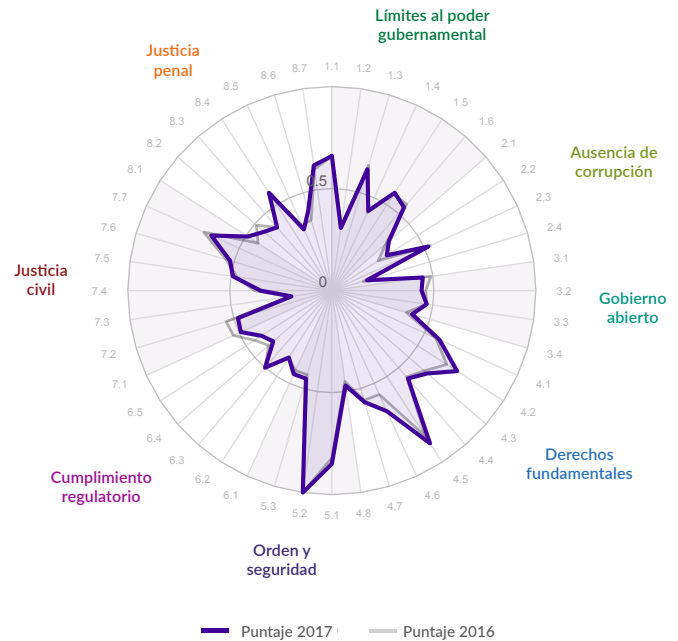
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.29
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.36
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.26
8.4 Ausencia de discriminación	0.20
8.5 Ausencia de corrupción	0.25
8.6 Sin influencias indebidas	0.32
8.7 Debido proceso legal	0.28

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.51	6/13	21/36	68/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.00	4▲

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.52	2/13	17/36	70/113
Ausencia de corrupción	—	0.35	9/13	34/36	94/113
Gobierno abierto	—	0.44	10/13	28/36	87/113
Derechos fundamentales	—	0.63	1/13	9/36	41/113
Orden y seguridad	—	0.77	8/13	10/36	43/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.43	11/13	33/36	91/113
Justicia civil	—	0.45	12/13	31/36	87/113
Justicia penal	—	0.47	5/13	17/36	57/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

— Albania — Europa del Este y Asia Central — Medio Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.66
1.2 Límites del poder judicial	0.31
1.3 Auditorías independientes	0.62
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.43
1.5 Otros contrapesos	0.57
1.6 Transición de poder	0.54

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.37
2.2 Poder judicial	0.32
2.3 Policía/Ejército	0.52
2.4 Poder legislativo	0.18

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.45
3.2 Derecho a la información	0.44
3.3 Participación cívica	0.47
3.4 Mecanismos de queja	0.41

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.58
4.2 Vida y seguridad	0.73
4.3 Debido proceso legal	0.62
4.4 Libertad de expresión	0.57
4.5 Libertad religiosa	0.89
4.6 Derecho a la privacidad	0.65
4.7 Libertad de asociación	0.57
4.8 Derechos laborales	0.47

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.85
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.45

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.45
6.2 Sin influencias indebidas	0.39
6.3 Sin retrasos injustificados	0.50
6.4 Respeto al debido proceso	0.38
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.41

Justicia civil

7.1 Accesible	0.49
7.2 Ausencia de discriminación	0.48
7.3 Ausencia de corrupción	0.20
7.4 Sin influencias indebidas	0.35
7.5 Sin retrasos injustificados	0.49
7.6 Aplicación efectiva	0.52
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.65

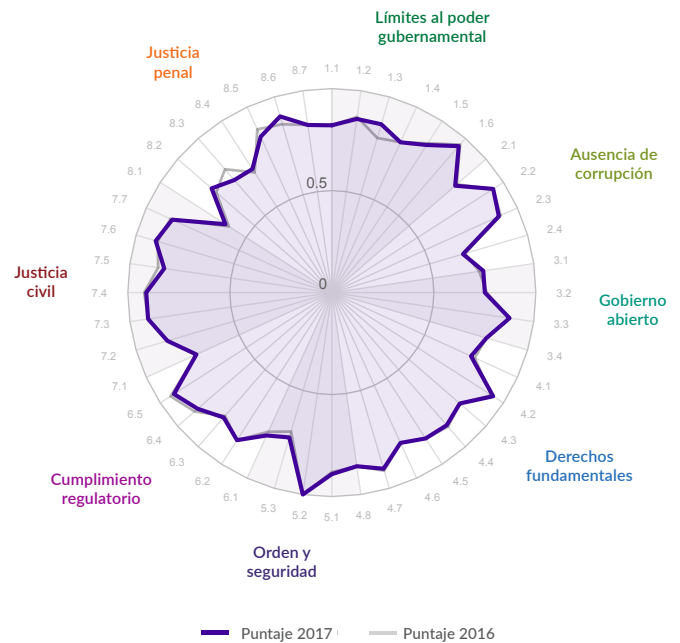
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.49
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.44
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.41
8.4 Ausencia de discriminación	0.57
8.5 Ausencia de corrupción	0.33
8.6 Sin influencias indebidas	0.41
8.7 Debido proceso legal	0.62

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.83	6/24	6/35	6/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.00	—

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
 Límites al poder gubernamental	—	0.86	6/24	6/35	6/113
 Ausencia de corrupción	—	0.83	8/24	13/35	13/113
 Gobierno abierto	—	0.79	9/24	11/35	11/113
 Derechos fundamentales	—	0.85	5/24	5/35	5/113
 Orden y seguridad	—	0.88	11/24	16/35	17/113
 Cumplimiento regulatorio	—	0.85	5/24	8/35	8/113
 Justicia civil	—	0.85	3/24	3/35	3/113
 Justicia penal	—	0.77	6/24	7/35	7/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

— Alemania — UE, AELC, y América del Norte — Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.82
1.2 Límites del poder judicial	0.86
1.3 Auditorías independientes	0.86
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.81
1.5 Otros contrapesos	0.86
1.6 Transición de poder	0.95

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.80
2.2 Poder judicial	0.94
2.3 Policía/Ejército	0.90
2.4 Poder legislativo	0.67

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.75
3.2 Derecho a la información	0.75
3.3 Participación cívica	0.88
3.4 Mecanismos de queja	0.79

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.75
4.2 Vida y seguridad	0.94
4.3 Debido proceso legal	0.83
4.4 Libertad de expresión	0.86
4.5 Libertad religiosa	0.85
4.6 Derecho a la privacidad	0.81
4.7 Libertad de asociación	0.90
4.8 Derechos laborales	0.86

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.89
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.74

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.77
6.2 Sin influencias indebidas	0.86
6.3 Sin retrasos injustificados	0.81
6.4 Respeto al debido proceso	0.87
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.92

Justicia civil

7.1 Accesible	0.73
7.2 Ausencia de discriminación	0.84
7.3 Ausencia de corrupción	0.91
7.4 Sin influencias indebidas	0.91
7.5 Sin retrasos injustificados	0.83
7.6 Aplicación efectiva	0.90
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.86

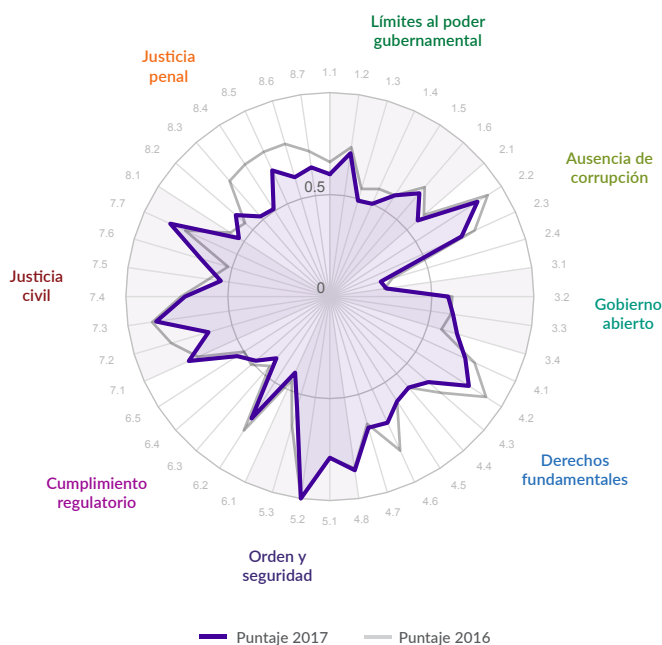
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.62
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.78
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.73
8.4 Ausencia de discriminación	0.72
8.5 Ausencia de corrupción	0.84
8.6 Sin influencias indebidas	0.90
8.7 Debido proceso legal	0.83

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.63	7/30	31/35	34/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
-0.04 ▼	-5 ▼

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.59	13/30	33/35	46/113
Ausencia de corrupción	▼	0.60	11/30	32/35	40/113
Gobierno abierto	—	0.53	12/30	30/35	48/113
Derechos fundamentales	—	0.70	8/30	27/35	31/113
Orden y seguridad	—	0.79	3/30	25/35	33/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.51	15/30	33/35	56/113
Justicia civil	—	0.72	3/30	21/35	21/113
Justicia penal	▼	0.59	5/30	28/35	31/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio ■ alto

■ Antigua y Barbuda ■ América Latina y el Caribe ■ Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.60
1.2 Límites del poder judicial	0.71
1.3 Auditorías independientes	0.49
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.50
1.5 Otros contrapesos	0.59
1.6 Transición de poder	0.67

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.57
2.2 Poder judicial	0.86
2.3 Policía/Ejército	0.71
2.4 Poder legislativo	0.26

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.28
3.2 Derecho a la información	0.58
3.3 Participación cívica	0.61
3.4 Mecanismos de queja	0.65

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.73
4.2 Vida y seguridad	0.81
4.3 Debido proceso legal	0.64
4.4 Libertad de expresión	0.59
4.5 Libertad religiosa	0.61
4.6 Derecho a la privacidad	0.68
4.7 Libertad de asociación	0.67
4.8 Derechos laborales	0.86

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.79
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.57

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.41
6.2 Sin influencias indebidas	0.71
6.3 Sin retrasos injustificados	0.40
6.4 Respeto al debido proceso	0.48
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.54

Justicia civil

7.1 Accesible	0.76
7.2 Ausencia de discriminación	0.62
7.3 Ausencia de corrupción	0.86
7.4 Sin influencias indebidas	0.71
7.5 Sin retrasos injustificados	0.54
7.6 Aplicación efectiva	0.66
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.86

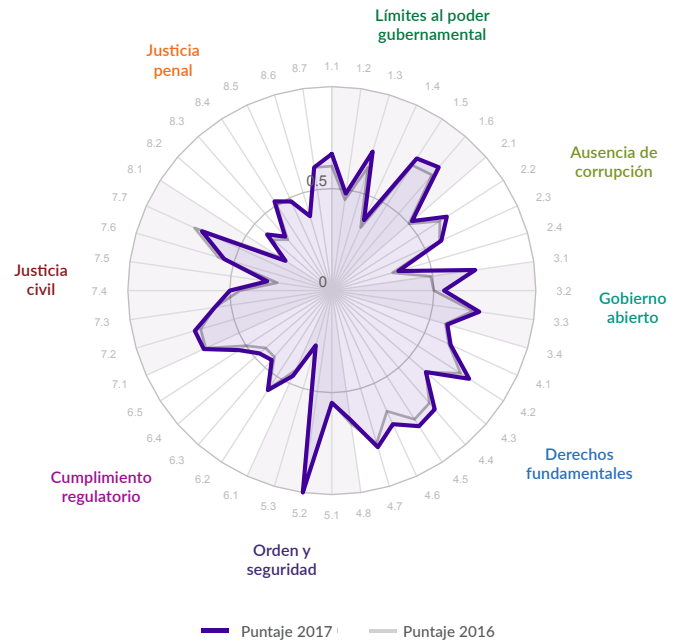
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.53
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.61
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.52
8.4 Ausencia de discriminación	0.51
8.5 Ausencia de corrupción	0.68
8.6 Sin influencias indebidas	0.61
8.7 Debido proceso legal	0.64

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.58	12/30	10/36	46/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.03 ▲	5 ▲

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
 Límites al poder gubernamental	▲	0.63	7/30	4/36	34/113
 Ausencia de corrupción	—	0.53	14/30	15/36	51/113
 Gobierno abierto	▲	0.64	4/30	3/36	29/113
 Derechos fundamentales	—	0.72	6/30	2/36	25/113
 Orden y seguridad	—	0.61	23/30	31/36	93/113
 Cumplimiento regulatorio	—	0.50	16/30	16/36	58/113
 Justicia civil	—	0.58	12/30	9/36	43/113
 Justicia penal	—	0.43	14/30	19/36	61/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

— Argentina — América Latina y el Caribe — Medio Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.67
1.2 Límites del poder judicial	0.48
1.3 Auditorías independientes	0.71
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.38
1.5 Otros contrapesos	0.77
1.6 Transición de poder	0.80

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.52
2.2 Poder judicial	0.67
2.3 Policía/Ejército	0.59
2.4 Poder legislativo	0.34

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.71
3.2 Derecho a la información	0.55
3.3 Participación cívica	0.73
3.4 Mecanismos de queja	0.59

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.64
4.2 Vida y seguridad	0.80
4.3 Debido proceso legal	0.61
4.4 Libertad de expresión	0.77
4.5 Libertad religiosa	0.79
4.6 Derecho a la privacidad	0.72
4.7 Libertad de asociación	0.80
4.8 Derechos laborales	0.64

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.55
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.28

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.46
6.2 Sin influencias indebidas	0.58
6.3 Sin retrasos injustificados	0.45
6.4 Respeto al debido proceso	0.47
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.54

Justicia civil

7.1 Accesible	0.69
7.2 Ausencia de discriminación	0.70
7.3 Ausencia de corrupción	0.58
7.4 Sin influencias indebidas	0.50
7.5 Sin retrasos injustificados	0.32
7.6 Aplicación efectiva	0.55
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.70

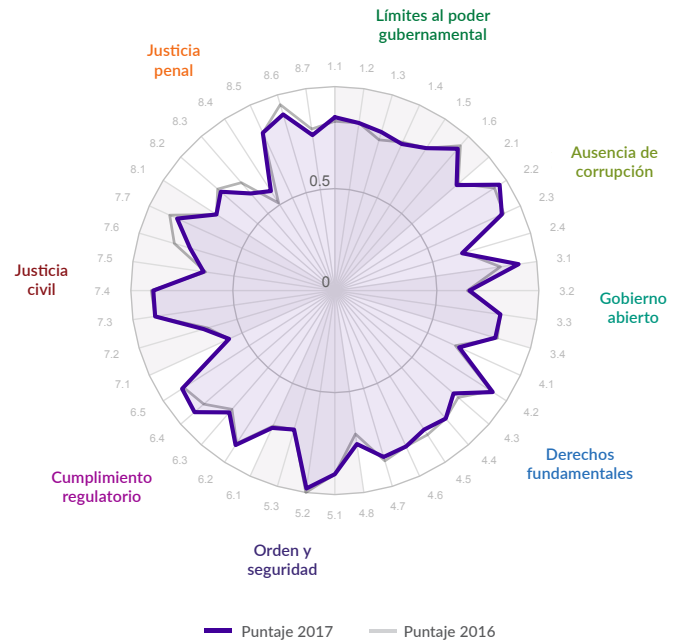
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.27
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.42
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.35
8.4 Ausencia de discriminación	0.52
8.5 Ausencia de corrupción	0.48
8.6 Sin influencias indebidas	0.38
8.7 Debido proceso legal	0.61

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.81	2/15	10/35	10/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.00	1▲

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.84	2/15	10/35	10/113
Ausencia de corrupción	—	0.83	5/15	12/35	12/113
Gobierno abierto	▲	0.80	2/15	9/35	9/113
Derechos fundamentales	—	0.81	2/15	13/35	13/113
Orden y seguridad	—	0.86	5/15	17/35	18/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.85	3/15	7/35	7/113
Justicia civil	—	0.75	5/15	13/35	13/113
Justicia penal	—	0.74	3/15	13/35	13/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio ■ alto

— Australia — Asia Oriental y el Pacífico — Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.85
1.2 Límites del poder judicial	0.83
1.3 Auditorías independientes	0.81
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.79
1.5 Otros contrapesos	0.83
1.6 Transición de poder	0.92

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.79
2.2 Poder judicial	0.96
2.3 Policía/Ejército	0.90
2.4 Poder legislativo	0.65

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.91
3.2 Derecho a la información	0.66
3.3 Participación cívica	0.82
3.4 Mecanismos de queja	0.82

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.67
4.2 Vida y seguridad	0.92
4.3 Debido proceso legal	0.77
4.4 Libertad de expresión	0.83
4.5 Libertad religiosa	0.81
4.6 Derecho a la privacidad	0.84
4.7 Libertad de asociación	0.85
4.8 Derechos laborales	0.76

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.90
5.2 Ausencia de conflicto civil	0.98
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.71

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.74
6.2 Sin influencias indebidas	0.90
6.3 Sin retrasos injustificados	0.79
6.4 Respeto al debido proceso	0.91
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.89

Justicia civil

7.1 Accesible	0.57
7.2 Ausencia de discriminación	0.67
7.3 Ausencia de corrupción	0.89
7.4 Sin influencias indebidas	0.89
7.5 Sin retrasos injustificados	0.65
7.6 Aplicación efectiva	0.74
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.85

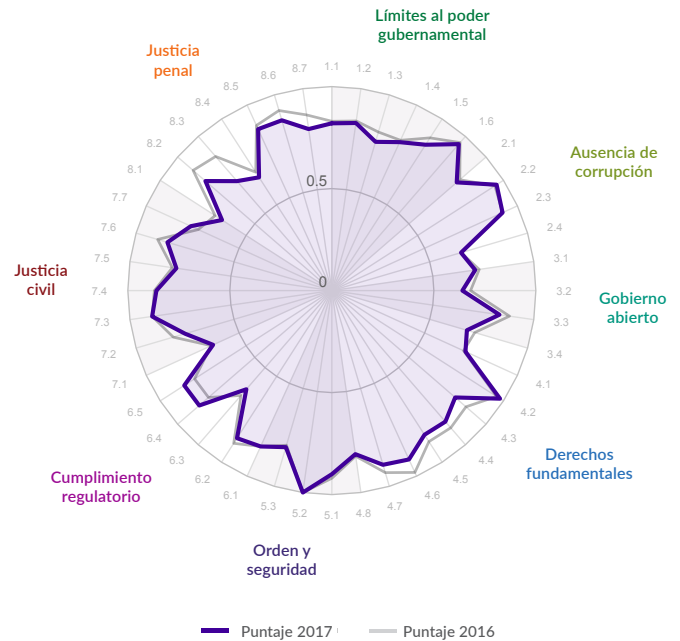
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.69
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.74
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.63
8.4 Ausencia de discriminación	0.58
8.5 Ausencia de corrupción	0.85
8.6 Sin influencias indebidas	0.90
8.7 Debido proceso legal	0.77

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.81	7/24	8/35	8/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
-0.02 ▼	-1 ▼







	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
 Límites al poder gubernamental	—	0.83	10/24	12/35	12/113
 Ausencia de corrupción	—	0.84	6/24	9/35	9/113
 Gobierno abierto	—	0.72	13/24	16/35	16/113
 Derechos fundamentales	—	0.85	7/24	7/35	7/113
 Orden y seguridad	—	0.90	8/24	12/35	13/113
 Cumplimiento regulatorio	—	0.81	7/24	10/35	10/113
 Justicia civil	—	0.79	7/24	9/35	9/113
 Justicia penal	▼	0.77	7/24	8/35	8/113




▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Austria ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Alto





Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	 0.82
1.2 Límites del poder judicial	 0.83
1.3 Auditorías independientes	 0.76
1.4 Sanciones por conductas indebidas	 0.80
1.5 Otros contrapesos	 0.85
1.6 Transición de poder	 0.95


Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	 0.81
2.2 Poder judicial	 0.96
2.3 Policía/Ejército	 0.92
2.4 Poder legislativo	 0.66




Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	 0.71
3.2 Derecho a la información	 0.64
3.3 Participación cívica	 0.83
3.4 Mecanismos de queja	 0.69






Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	 0.72
4.2 Vida y seguridad	 0.98
4.3 Debido proceso legal	 0.80
4.4 Libertad de expresión	 0.85
4.5 Libertad religiosa	 0.84
4.6 Derecho a la privacidad	 0.91
4.7 Libertad de asociación	 0.89
4.8 Derechos laborales	 0.81

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	 0.90
5.2 Ausencia de conflicto civil	 1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	 0.80

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	 0.84
6.2 Sin influencias indebidas	 0.86
6.3 Sin retrasos injustificados	 0.64
6.4 Respeto al debido proceso	 0.86
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	 0.86

Justicia civil

7.1 Accesible	 0.64
7.2 Ausencia de discriminación	 0.75
7.3 Ausencia de corrupción	 0.89
7.4 Sin influencias indebidas	 0.86
7.5 Sin retrasos injustificados	 0.77
7.6 Aplicación efectiva	 0.84
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	 0.76

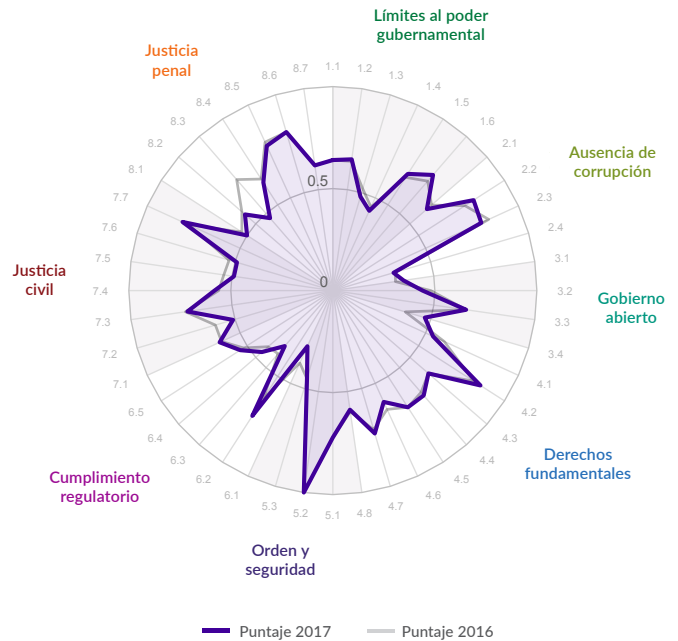
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	 0.64
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	 0.82
8.3 Sistema penitenciario efectivo	 0.71
8.4 Ausencia de discriminación	 0.66
8.5 Ausencia de corrupción	 0.87
8.6 Sin influencias indebidas	 0.87
8.7 Debido proceso legal	 0.80

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.6	10/30	33/35	40/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
-0.01 ▼	-2 ▼

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.61	11/30	32/35	43/113
Ausencia de corrupción	—	0.64	10/30	29/35	36/113
Gobierno abierto	—	0.48	22/30	33/35	72/113
Derechos fundamentales	—	0.66	11/30	30/35	38/113
Orden y seguridad	—	0.72	8/30	31/35	58/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.48	19/30	34/35	70/113
Justicia civil	—	0.60	9/30	30/35	38/113
Justicia penal	—	0.63	1/30	25/35	25/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Bahamas ■ América Latina y el Caribe ■ Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.64
1.2 Límites del poder judicial	0.65
1.3 Auditorías independientes	0.48
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.43
1.5 Otros contrapesos	0.68
1.6 Transición de poder	0.75

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.61
2.2 Poder judicial	0.82
2.3 Policía/Ejército	0.80
2.4 Poder legislativo	0.31

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.35
3.2 Derecho a la información	0.44
3.3 Participación cívica	0.66
3.4 Mecanismos de queja	0.47

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.54
4.2 Vida y seguridad	0.86
4.3 Debido proceso legal	0.62
4.4 Libertad de expresión	0.68
4.5 Libertad religiosa	0.68
4.6 Derecho a la privacidad	0.60
4.7 Libertad de asociación	0.73
4.8 Derechos laborales	0.59

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.72
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.45

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.30
6.2 Sin influencias indebidas	0.73
6.3 Sin retrasos injustificados	0.36
6.4 Respeto al debido proceso	0.46
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.54

Justicia civil

7.1 Accesible	0.61
7.2 Ausencia de discriminación	0.51
7.3 Ausencia de corrupción	0.72
7.4 Sin influencias indebidas	0.58
7.5 Sin retrasos injustificados	0.49
7.6 Aplicación efectiva	0.49
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.81

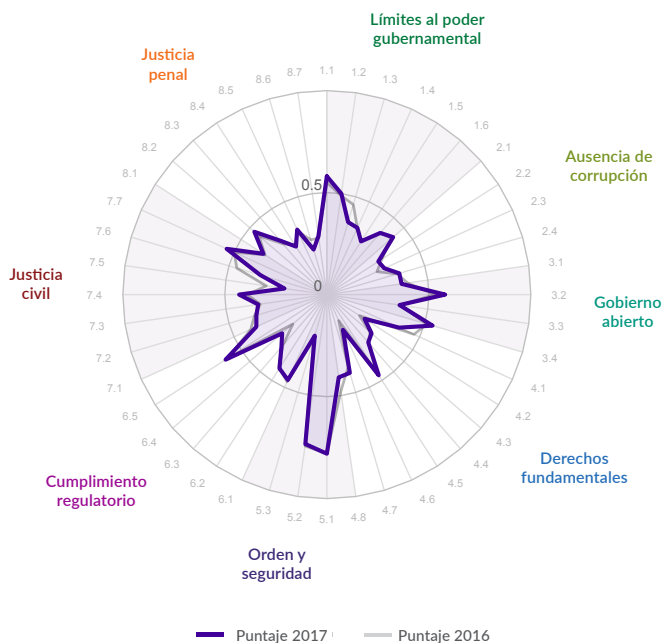
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.50
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.57
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.47
8.4 Ausencia de discriminación	0.63
8.5 Ausencia de corrupción	0.78
8.6 Sin influencias indebidas	0.81
8.7 Debido proceso legal	0.62

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.41	4/6	24/30	102/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.00	1▲

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.42	6/6	23/30	98/113
Ausencia de corrupción	—	0.35	4/6	19/30	93/113
Gobierno abierto	—	0.46	4/6	15/30	75/113
Derechos fundamentales	—	0.34	6/6	28/30	106/113
Orden y seguridad	—	0.58	4/6	24/30	102/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.42	4/6	21/30	94/113
Justicia civil	—	0.37	5/6	24/30	106/113
Justicia penal	—	0.34	5/6	21/30	96/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio ■ alto

■ Bangladesh ■ Asia del Sur ■ Medio Bajo

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.58
1.2 Límites del poder judicial	0.50
1.3 Auditorías independientes	0.37
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.36
1.5 Otros contrapesos	0.31
1.6 Transición de poder	0.40

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.43
2.2 Poder judicial	0.30
2.3 Policía/Ejército	0.31
2.4 Poder legislativo	0.37

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.37
3.2 Derecho a la información	0.58
3.3 Participación cívica	0.36
3.4 Mecanismos de queja	0.54

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.39
4.2 Vida y seguridad	0.22
4.3 Debido proceso legal	0.29
4.4 Libertad de expresión	0.31
4.5 Libertad religiosa	0.47
4.6 Derecho a la privacidad	0.19
4.7 Libertad de asociación	0.40
4.8 Derechos laborales	0.41

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.78
5.2 Ausencia de conflicto civil	0.74
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.21

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.46
6.2 Sin influencias indebidas	0.43
6.3 Sin retrasos injustificados	0.34
6.4 Respeto al debido proceso	0.29
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.59

Justicia civil

7.1 Accesible	0.38
7.2 Ausencia de discriminación	0.36
7.3 Ausencia de corrupción	0.34
7.4 Sin influencias indebidas	0.43
7.5 Sin retrasos injustificados	0.21
7.6 Aplicación efectiva	0.34
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.54

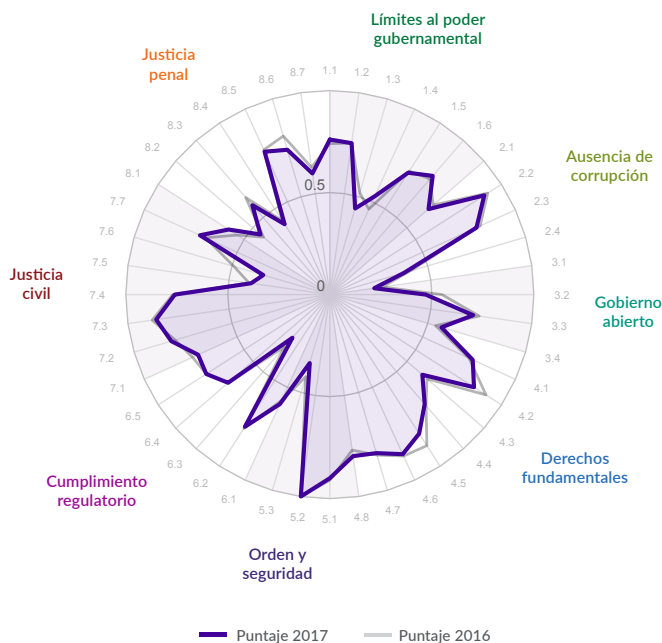
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.37
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.47
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.35
8.4 Ausencia de discriminación	0.28
8.5 Ausencia de corrupción	0.35
8.6 Sin influencias indebidas	0.23
8.7 Debido proceso legal	0.29

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.65	5/30	28/35	30/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
-0.02 ▼	-2 ▼

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.66	5/30	28/35	31/113
Ausencia de corrupción	—	0.68	5/30	26/35	28/113
Gobierno abierto	—	0.49	20/30	31/35	60/113
Derechos fundamentales	—	0.77	3/30	17/35	18/113
Orden y seguridad	—	0.75	4/30	28/35	45/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.60	5/30	29/35	30/113
Justicia civil	—	0.65	5/30	27/35	28/113
Justicia penal	—	0.59	3/30	27/35	29/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio ■ alto

■ Barbados ■ América Latina y el Caribe ■ Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.76
1.2 Límites del poder judicial	0.75
1.3 Auditorías independientes	0.44
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.53
1.5 Otros contrapesos	0.71
1.6 Transición de poder	0.77

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.64
2.2 Poder judicial	0.90
2.3 Policía/Ejército	0.79
2.4 Poder legislativo	0.38

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.22
3.2 Derecho a la información	0.47
3.3 Participación cívica	0.71
3.4 Mecanismos de queja	0.57

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.77
4.2 Vida y seguridad	0.84
4.3 Debido proceso legal	0.60
4.4 Libertad de expresión	0.71
4.5 Libertad religiosa	0.81
4.6 Derecho a la privacidad	0.86
4.7 Libertad de asociación	0.81
4.8 Derechos laborales	0.80

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.90
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.35

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.59
6.2 Sin influencias indebidas	0.77
6.3 Sin retrasos injustificados	0.28
6.4 Respeto al debido proceso	0.66
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.72

Justicia civil

7.1 Accesible	0.71
7.2 Ausencia de discriminación	0.81
7.3 Ausencia de corrupción	0.86
7.4 Sin influencias indebidas	0.76
7.5 Sin retrasos injustificados	0.39
7.6 Aplicación efectiva	0.34
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.70

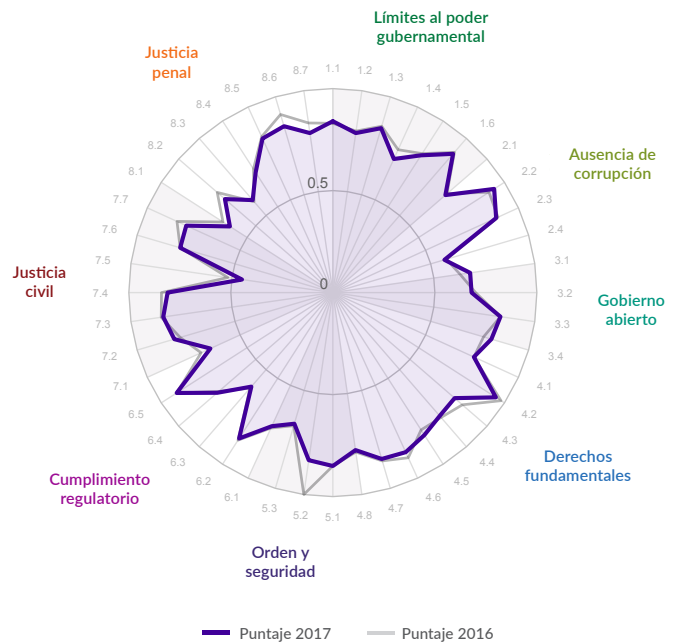
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.59
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.45
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.58
8.4 Ausencia de discriminación	0.41
8.5 Ausencia de corrupción	0.77
8.6 Sin influencias indebidas	0.74
8.7 Debido proceso legal	0.60

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.77	11/24	15/35	15/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
-0.02 ▼	-2 ▼

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.81	11/24	13/35	13/113
Ausencia de corrupción	—	0.78	11/24	16/35	16/113
Gobierno abierto	—	0.75	12/24	14/35	14/113
Derechos fundamentales	—	0.83	8/24	8/35	8/113
Orden y seguridad	▼	0.78	19/24	26/35	34/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.77	12/24	17/35	17/113
Justicia civil	—	0.73	10/24	18/35	18/113
Justicia penal	—	0.72	11/24	15/35	15/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Bélgica ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.84
1.2 Límites del poder judicial	0.79
1.3 Auditorías independientes	0.84
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.72
1.5 Otros contrapesos	0.80
1.6 Transición de poder	0.90

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.73
2.2 Poder judicial	0.94
2.3 Policía/Ejército	0.88
2.4 Poder legislativo	0.57

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.68
3.2 Derecho a la información	0.68
3.3 Participación cívica	0.83
3.4 Mecanismos de queja	0.81

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.76
4.2 Vida y seguridad	0.95
4.3 Debido proceso legal	0.79
4.4 Libertad de expresión	0.80
4.5 Libertad religiosa	0.83
4.6 Derecho a la privacidad	0.86
4.7 Libertad de asociación	0.85
4.8 Derechos laborales	0.78

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.85
5.2 Ausencia de conflicto civil	0.83
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.67

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.72
6.2 Sin influencias indebidas	0.85
6.3 Sin retrasos injustificados	0.61
6.4 Respeto al debido proceso	0.75
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.91

Justicia civil

7.1 Accesible	0.66
7.2 Ausencia de discriminación	0.81
7.3 Ausencia de corrupción	0.84
7.4 Sin influencias indebidas	0.81
7.5 Sin retrasos injustificados	0.45
7.6 Aplicación efectiva	0.78
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.79

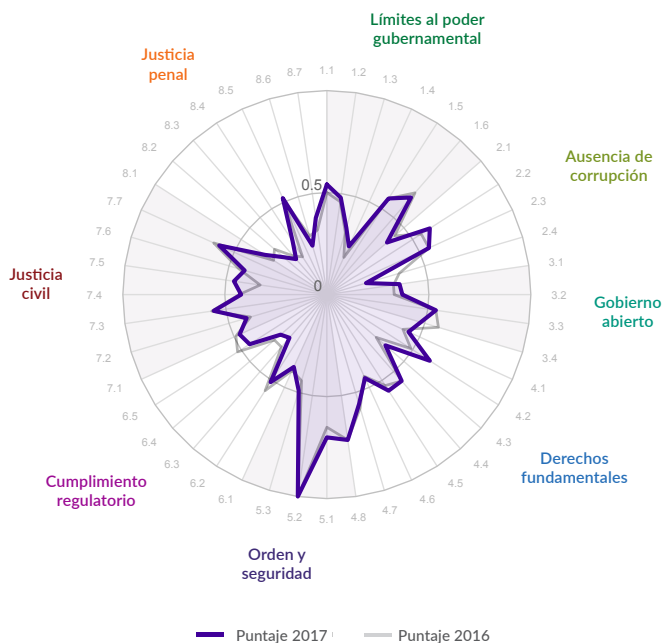
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.60
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.70
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.60
8.4 Ausencia de discriminación	0.70
8.5 Ausencia de corrupción	0.83
8.6 Sin influencias indebidas	0.85
8.7 Debido proceso legal	0.79

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.47	22/30	29/36	81/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.00	1▲

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.47	23/30	21/36	79/113
Ausencia de corrupción	—	0.44	19/30	24/36	72/113
Gobierno abierto	—	0.44	25/30	30/36	90/113
Derechos fundamentales	—	0.53	23/30	23/36	69/113
Orden y seguridad	—	0.73	7/30	16/36	55/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.39	27/30	35/36	101/113
Justicia civil	—	0.47	21/30	29/36	80/113
Justicia penal	—	0.33	22/30	32/36	98/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Belice ■ América Latina y el Caribe ■ Medio Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.54
1.2 Límites del poder judicial	0.48
1.3 Auditorías independientes	0.34
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.26
1.5 Otros contrapesos	0.56
1.6 Transición de poder	0.63

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.39
2.2 Poder judicial	0.60
2.3 Policía/Ejército	0.55
2.4 Poder legislativo	0.20

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.36
3.2 Derecho a la información	0.37
3.3 Participación cívica	0.54
3.4 Mecanismos de queja	0.48

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.44
4.2 Vida y seguridad	0.60
4.3 Debido proceso legal	0.38
4.4 Libertad de expresión	0.56
4.5 Libertad religiosa	0.56
4.6 Derecho a la privacidad	0.45
4.7 Libertad de asociación	0.56
4.8 Derechos laborales	0.72

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.70
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.49

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.39
6.2 Sin influencias indebidas	0.51
6.3 Sin retrasos injustificados	0.28
6.4 Respeto al debido proceso	0.30
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.45

Justicia civil

7.1 Accesible	0.47
7.2 Ausencia de discriminación	0.41
7.3 Ausencia de corrupción	0.56
7.4 Sin influencias indebidas	0.42
7.5 Sin retrasos injustificados	0.46
7.6 Aplicación efectiva	0.42
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.58

Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.36
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.28
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.23
8.4 Ausencia de discriminación	0.31
8.5 Ausencia de corrupción	0.52
8.6 Sin influencias indebidas	0.25
8.7 Debido proceso legal	0.38

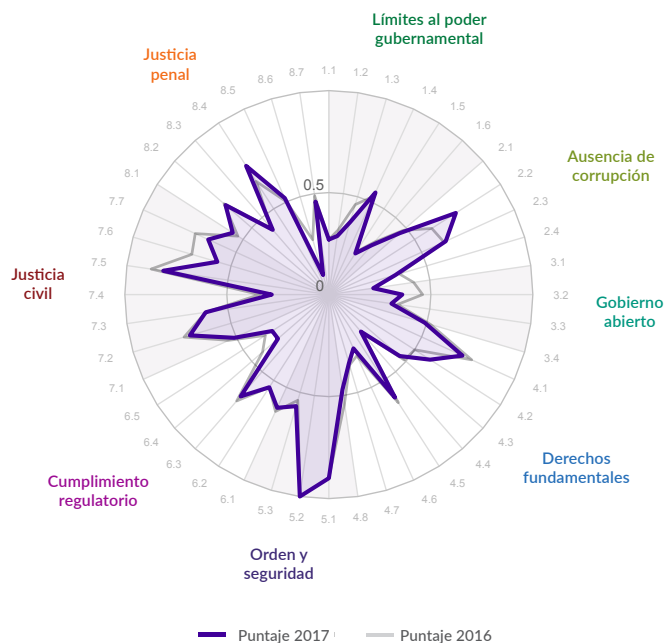
Puntaje General Ranking Regional Ranking Ingreso Ranking Global

0.51	5/13	20/36	65/113
------	------	-------	--------

Cambio Puntaje Cambio Ranking

-0.02 ▼	-8 ▼
---------	------

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
 Límites al poder gubernamental	—	0.34	11/13	34/36	105/113
 Ausencia de corrupción	—	0.54	2/13	13/36	48/113
 Gobierno abierto	▼	0.35	12/13	35/36	105/113
 Derechos fundamentales	—	0.47	9/13	30/36	89/113
 Orden y seguridad	—	0.82	2/13	2/36	24/113
 Cumplimiento regulatorio	—	0.49	4/13	21/36	64/113
 Justicia civil	▼	0.59	1/13	7/36	39/113
 Justicia penal	—	0.50	3/13	14/36	51/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Bielorrusia ■ Europa del Este y Asia Central ■ Medio Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.27
1.2 Límites del poder judicial	0.29
1.3 Auditorías independientes	0.37
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.55
1.5 Otros contrapesos	0.24
1.6 Transición de poder	0.32

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.46
2.2 Poder judicial	0.74
2.3 Policía/Ejército	0.63
2.4 Poder legislativo	0.34

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.22
3.2 Derecho a la información	0.36
3.3 Participación cívica	0.31
3.4 Mecanismos de queja	0.49

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.72
4.2 Vida y seguridad	0.59
4.3 Debido proceso legal	0.46
4.4 Libertad de expresión	0.24
4.5 Libertad religiosa	0.60
4.6 Derecho a la privacidad	0.29
4.7 Libertad de asociación	0.35
4.8 Derechos laborales	0.47

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.90
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.57

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.61
6.2 Sin influencias indebidas	0.54
6.3 Sin retrasos injustificados	0.66
6.4 Respeto al debido proceso	0.33
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.33

Justicia civil

7.1 Accesible	0.51
7.2 Ausencia de discriminación	0.71
7.3 Ausencia de corrupción	0.61
7.4 Sin influencias indebidas	0.28
7.5 Sin retrasos injustificados	0.82
7.6 Aplicación efectiva	0.57
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.65

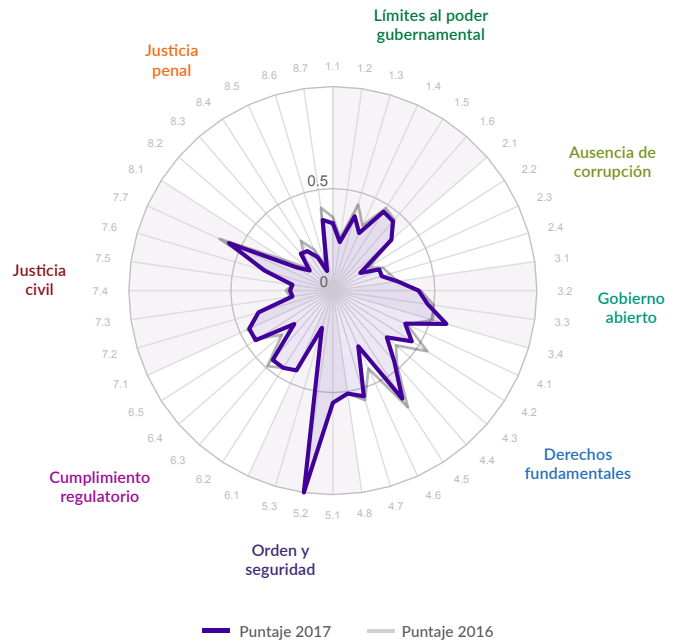
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.56
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.67
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.42
8.4 Ausencia de discriminación	0.75
8.5 Ausencia de corrupción	0.52
8.6 Sin influencias indebidas	0.10
8.7 Debido proceso legal	0.46

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.38	29/30	27/30	106/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
-0.02 ▼	-2 ▼

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.36	28/30	26/30	104/113
Ausencia de corrupción	—	0.26	30/30	28/30	110/113
Gobierno abierto	—	0.45	24/30	18/30	81/113
Derechos fundamentales	—	0.46	28/30	19/30	92/113
Orden y seguridad	—	0.58	28/30	23/30	101/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.41	25/30	24/30	98/113
Justicia civil	—	0.34	29/30	29/30	111/113
Justicia penal	—	0.21	29/30	30/30	112/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio ■ alto

— Bolivia — América Latina y el Caribe — Medio Bajo

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.33
1.2 Límites del poder judicial	0.24
1.3 Auditorías independientes	0.38
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.31
1.5 Otros contrapesos	0.46
1.6 Transición de poder	0.45

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.38
2.2 Poder judicial	0.16
2.3 Policía/Ejército	0.25
2.4 Poder legislativo	0.25

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.32
3.2 Derecho a la información	0.42
3.3 Participación cívica	0.47
3.4 Mecanismos de queja	0.58

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.39
4.2 Vida y seguridad	0.46
4.3 Debido proceso legal	0.35
4.4 Libertad de expresión	0.46
4.5 Libertad religiosa	0.63
4.6 Derecho a la privacidad	0.30
4.7 Libertad de asociación	0.54
4.8 Derechos laborales	0.51

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.55
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.19

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.43
6.2 Sin influencias indebidas	0.45
6.3 Sin retrasos injustificados	0.45
6.4 Respeto al debido proceso	0.25
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.45

Justicia civil

7.1 Accesible	0.45
7.2 Ausencia de discriminación	0.38
7.3 Ausencia de corrupción	0.20
7.4 Sin influencias indebidas	0.21
7.5 Sin retrasos injustificados	0.20
7.6 Aplicación efectiva	0.35
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.56

Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.21
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.15
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.24
8.4 Ausencia de discriminación	0.23
8.5 Ausencia de corrupción	0.18
8.6 Sin influencias indebidas	0.10
8.7 Debido proceso legal	0.35

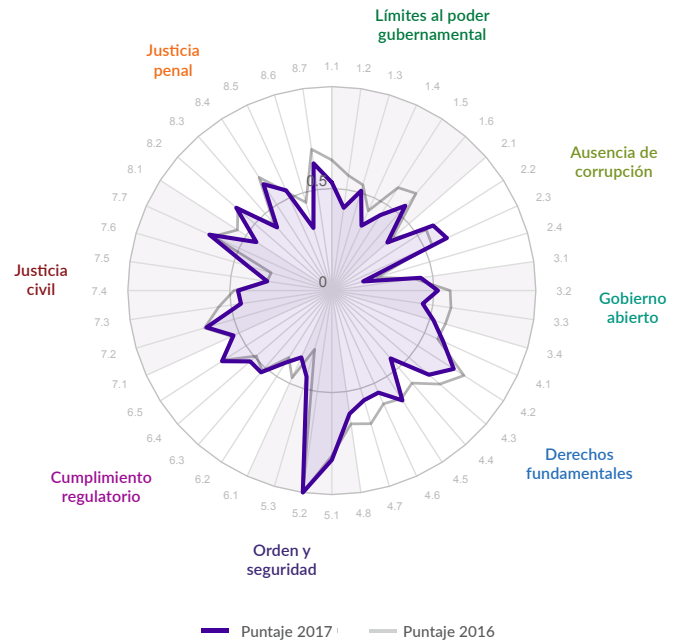
Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.53	2/13	15/36	56/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
-0.03 ▼	-6 ▼

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	▼	0.46	4/13	23/36	82/113
Ausencia de corrupción	—	0.43	6/13	25/36	73/113
Gobierno abierto	▼	0.48	9/13	24/36	71/113
Derechos fundamentales	▼	0.59	4/13	15/36	52/113
Orden y seguridad	▲	0.76	9/13	11/36	44/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.50	3/13	19/36	61/113
Justicia civil	—	0.50	7/13	24/36	69/113
Justicia penal	—	0.51	1/13	11/36	46/113

▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio ■ alto

■ Bosnia y Herzegovina ■ Europa del Este y Asia Central ■ Medio Alto



Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.53
1.2 Límites del poder judicial	0.41
1.3 Auditorías independientes	0.51
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.35
1.5 Otros contrapesos	0.44
1.6 Transición de poder	0.55

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.36
2.2 Poder judicial	0.59
2.3 Policía/Ejército	0.62
2.4 Poder legislativo	0.16

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.44
3.2 Derecho a la información	0.52
3.3 Participación cívica	0.45
3.4 Mecanismos de queja	0.52

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.60
4.2 Vida y seguridad	0.71
4.3 Debido proceso legal	0.63
4.4 Libertad de expresión	0.44
4.5 Libertad religiosa	0.64
4.6 Derecho a la privacidad	0.55
4.7 Libertad de asociación	0.56
4.8 Derechos laborales	0.61

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.83
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.44

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.36
6.2 Sin influencias indebidas	0.42
6.3 Sin retrasos injustificados	0.53
6.4 Respeto al debido proceso	0.53
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.64

Justicia civil

7.1 Accesible	0.53
7.2 Ausencia de discriminación	0.64
7.3 Ausencia de corrupción	0.45
7.4 Sin influencias indebidas	0.46
7.5 Sin retrasos injustificados	0.32
7.6 Aplicación efectiva	0.43
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.66

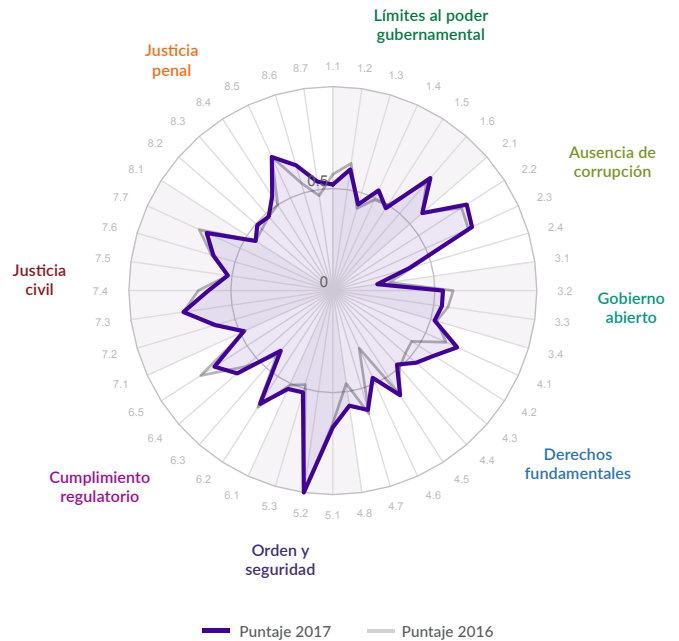
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.44
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.62
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.41
8.4 Ausencia de discriminación	0.62
8.5 Ausencia de corrupción	0.54
8.6 Sin influencias indebidas	0.32
8.7 Debido proceso legal	0.63

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.58	3/18	9/36	45/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.01 ▲	—

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.55	5/18	14/36	58/113
Ausencia de corrupción	—	0.62	1/18	6/36	38/113
Gobierno abierto	—	0.46	7/18	26/36	78/113
Derechos fundamentales	—	0.57	6/18	17/36	58/113
Orden y seguridad	—	0.73	1/18	17/36	56/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.58	1/18	2/36	33/113
Justicia civil	—	0.61	3/18	5/36	36/113
Justicia penal	—	0.55	1/18	6/36	38/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Botsuana ■ África Subsahariana ■ Medio Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.52
1.2 Límites del poder judicial	0.60
1.3 Auditorías independientes	0.44
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.54
1.5 Otros contrapesos	0.48
1.6 Transición de poder	0.73

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.58
2.2 Poder judicial	0.78
2.3 Policía/Ejército	0.75
2.4 Poder legislativo	0.39

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.22
3.2 Derecho a la información	0.54
3.3 Participación cívica	0.54
3.4 Mecanismos de queja	0.52

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.67
4.2 Vida y seguridad	0.59
4.3 Debido proceso legal	0.54
4.4 Libertad de expresión	0.48
4.5 Libertad religiosa	0.61
4.6 Derecho a la privacidad	0.47
4.7 Libertad de asociación	0.61
4.8 Derechos laborales	0.57

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.67
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.52

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.53
6.2 Sin influencias indebidas	0.66
6.3 Sin retrasos injustificados	0.39
6.4 Respeto al debido proceso	0.62
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.69

Justicia civil

7.1 Accesible	0.48
7.2 Ausencia de discriminación	0.60
7.3 Ausencia de corrupción	0.74
7.4 Sin influencias indebidas	0.61
7.5 Sin retrasos injustificados	0.52
7.6 Aplicación efectiva	0.61
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.68

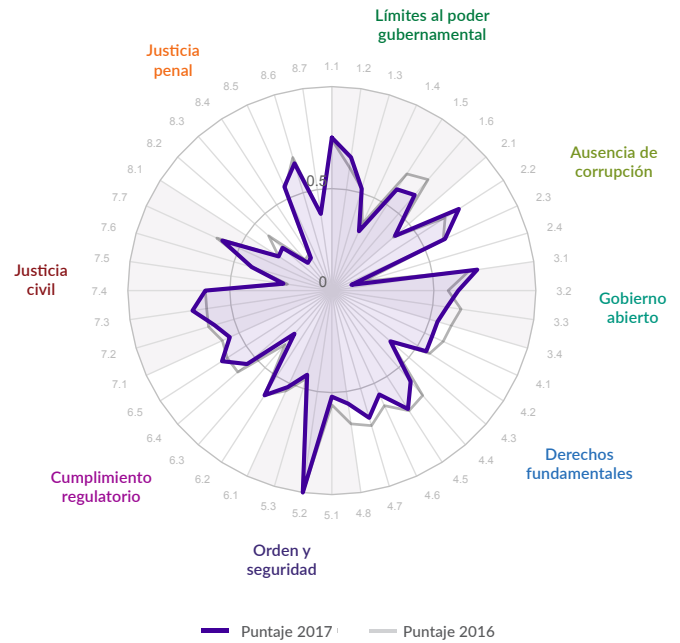
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.45
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.49
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.48
8.4 Ausencia de discriminación	0.55
8.5 Ausencia de corrupción	0.72
8.6 Sin influencias indebidas	0.64
8.7 Debido proceso legal	0.54

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.54	15/30	12/36	52/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
-0.02 ▼	—

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	▼	0.58	14/30	10/36	50/113
Ausencia de corrupción	—	0.46	16/30	20/36	63/113
Gobierno abierto	—	0.61	6/30	7/36	35/113
Derechos fundamentales	▼	0.57	18/30	18/36	59/113
Orden y seguridad	—	0.65	16/30	23/36	83/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.52	11/30	11/36	48/113
Justicia civil	—	0.53	15/30	20/36	61/113
Justicia penal	—	0.37	18/30	26/36	85/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Brasil ■ América Latina y el Caribe ■ Medio Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.75
1.2 Límites del poder judicial	0.66
1.3 Auditorías independientes	0.52
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.32
1.5 Otros contrapesos	0.59
1.6 Transición de poder	0.62

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.41
2.2 Poder judicial	0.74
2.3 Policía/Ejército	0.61
2.4 Poder legislativo	0.10

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.72
3.2 Derecho a la información	0.62
3.3 Participación cívica	0.57
3.4 Mecanismos de queja	0.54

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.54
4.2 Vida y seguridad	0.55
4.3 Debido proceso legal	0.38
4.4 Libertad de expresión	0.59
4.5 Libertad religiosa	0.69
4.6 Derecho a la privacidad	0.56
4.7 Libertad de asociación	0.65
4.8 Derechos laborales	0.56

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.52
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.43

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.52
6.2 Sin influencias indebidas	0.61
6.3 Sin retrasos injustificados	0.28
6.4 Respeto al debido proceso	0.55
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.64

Justicia civil

7.1 Accesible	0.55
7.2 Ausencia de discriminación	0.60
7.3 Ausencia de corrupción	0.69
7.4 Sin influencias indebidas	0.62
7.5 Sin retrasos injustificados	0.24
7.6 Aplicación efectiva	0.41
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.59

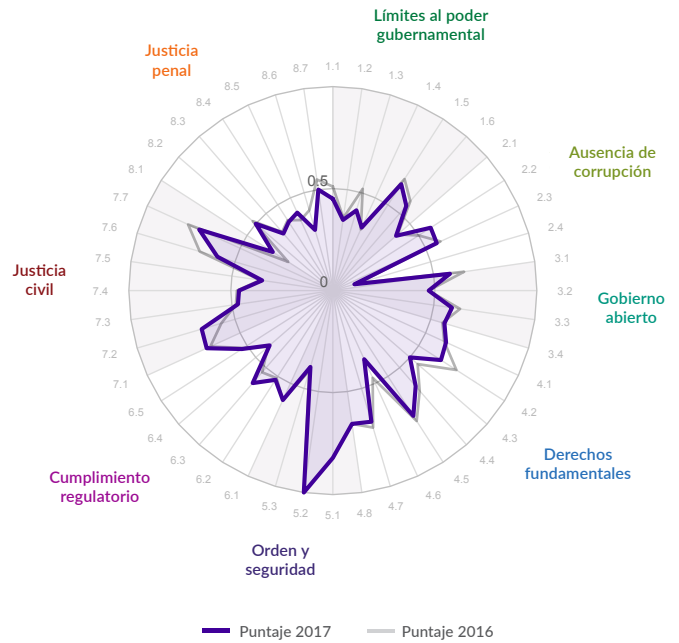
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.31
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.32
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.18
8.4 Ausencia de discriminación	0.19
8.5 Ausencia de corrupción	0.56
8.6 Sin influencias indebidas	0.65
8.7 Debido proceso legal	0.38

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.53	24/24	14/36	55/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
-0.01 ▼	-2 ▼

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
 Límites al poder gubernamental	▼	0.45	23/24	26/36	87/113
 Ausencia de corrupción	—	0.41	24/24	29/36	82/113
 Gobierno abierto	—	0.55	23/24	12/36	45/113
 Derechos fundamentales	—	0.60	23/24	13/36	47/113
 Orden y seguridad	—	0.74	23/24	14/36	52/113
 Cumplimiento regulatorio	—	0.53	22/24	8/36	44/113
 Justicia civil	—	0.56	22/24	13/36	49/113
 Justicia penal	—	0.41	24/24	21/36	71/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio ■ alto

— Bulgaria — UE, AELC, y América del Norte — Medio Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.45
1.2 Límites del poder judicial	0.35
1.3 Auditorías independientes	0.41
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.34
1.5 Otros contrapesos	0.62
1.6 Transición de poder	0.55

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.41
2.2 Poder judicial	0.57
2.3 Policía/Ejército	0.56
2.4 Poder legislativo	0.11

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.58
3.2 Derecho a la información	0.47
3.3 Participación cívica	0.59
3.4 Mecanismos de queja	0.57

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.61
4.2 Vida y seguridad	0.63
4.3 Debido proceso legal	0.50
4.4 Libertad de expresión	0.62
4.5 Libertad religiosa	0.73
4.6 Derecho a la privacidad	0.37
4.7 Libertad de asociación	0.67
4.8 Derechos laborales	0.66

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.82
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.39

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.59
6.2 Sin influencias indebidas	0.52
6.3 Sin retrasos injustificados	0.60
6.4 Respeto al debido proceso	0.41
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.53

Justicia civil

7.1 Accesible	0.68
7.2 Ausencia de discriminación	0.67
7.3 Ausencia de corrupción	0.47
7.4 Sin influencias indebidas	0.46
7.5 Sin retrasos injustificados	0.35
7.6 Aplicación efectiva	0.59
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.72

Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.35
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.50
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.37
8.4 Ausencia de discriminación	0.40
8.5 Ausencia de corrupción	0.42
8.6 Sin influencias indebidas	0.31
8.7 Debido proceso legal	0.50

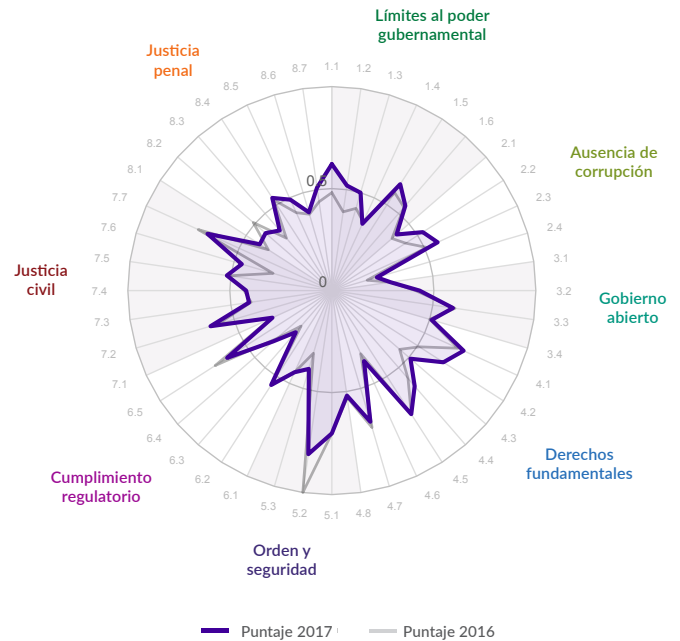
Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.51	6/18	4/12	70/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.02 ▲	9 ▲

	Tendencia Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	▲ 0.53	8/18	5/12	67/113
Ausencia de corrupción	▲ 0.44	5/18	3/12	69/113
Gobierno abierto	— 0.46	6/18	4/12	77/113
Derechos fundamentales	— 0.60	3/18	1/12	48/113
Orden y seguridad	— 0.63	11/18	8/12	87/113
Cumplimiento regulatorio	— 0.45	6/18	3/12	80/113
Justicia civil	— 0.49	10/18	4/12	76/113
Justicia penal	— 0.45	4/18	1/12	58/113

▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Burkina Faso ■ África Subsahariana ■ Bajo



Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.62
1.2 Límites del poder judicial	0.52
1.3 Auditorías independientes	0.50
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.36
1.5 Otros contrapesos	0.62
1.6 Transición de poder	0.55

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.42
2.2 Poder judicial	0.53
2.3 Policía/Ejército	0.57
2.4 Poder legislativo	0.23

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.29
3.2 Derecho a la información	0.43
3.3 Participación cívica	0.60
3.4 Mecanismos de queja	0.51

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.71
4.2 Vida y seguridad	0.65
4.3 Debido proceso legal	0.51
4.4 Libertad de expresión	0.62
4.5 Libertad religiosa	0.72
4.6 Derecho a la privacidad	0.38
4.7 Libertad de asociación	0.67
4.8 Derechos laborales	0.52

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.70
5.2 Ausencia de conflicto civil	0.81
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.40

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.44
6.2 Sin influencias indebidas	0.55
6.3 Sin retrasos injustificados	0.27
6.4 Respeto al debido proceso	0.38
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.61

Justicia civil

7.1 Accesible	0.32
7.2 Ausencia de discriminación	0.62
7.3 Ausencia de corrupción	0.41
7.4 Sin influencias indebidas	0.42
7.5 Sin retrasos injustificados	0.52
7.6 Aplicación efectiva	0.46
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.67

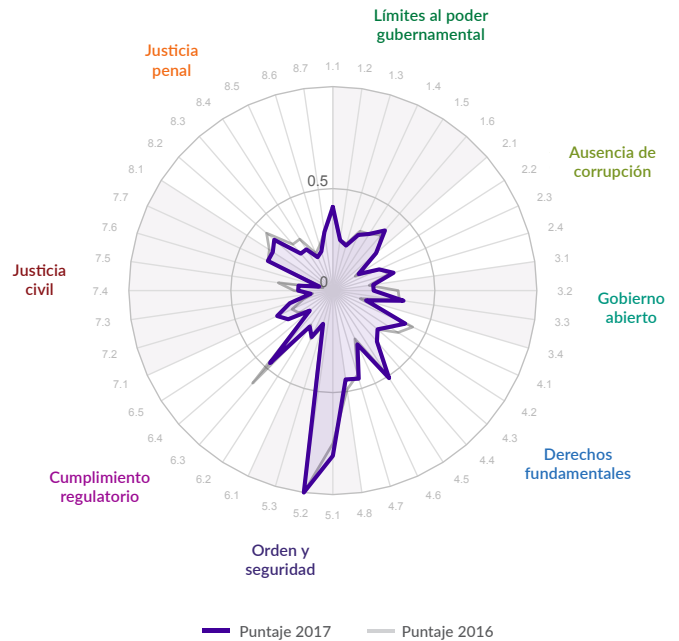
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.42
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.43
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.39
8.4 Ausencia de discriminación	0.54
8.5 Ausencia de corrupción	0.49
8.6 Sin influencias indebidas	0.40
8.7 Debido proceso legal	0.51

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.32	15/15	30/30	112/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.00	—

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.32	15/15	30/30	110/113
Ausencia de corrupción	—	0.25	15/15	30/30	113/113
Gobierno abierto	—	0.23	15/15	30/30	113/113
Derechos fundamentales	—	0.38	13/15	27/30	104/113
Orden y seguridad	—	0.66	14/15	18/30	81/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.27	15/15	30/30	112/113
Justicia civil	—	0.20	15/15	30/30	113/113
Justicia penal	—	0.27	15/15	28/30	110/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Camboya ■ Asia Oriental y el Pacífico ■ Medio Bajo

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.41
1.2 Límites del poder judicial	0.25
1.3 Auditorías independientes	0.23
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.30
1.5 Otros contrapesos	0.33
1.6 Transición de poder	0.39

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.28
2.2 Poder judicial	0.15
2.3 Policía/Ejército	0.25
2.4 Poder legislativo	0.31

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.20
3.2 Derecho a la información	0.20
3.3 Participación cívica	0.35
3.4 Mecanismos de queja	0.17

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.39
4.2 Vida y seguridad	0.33
4.3 Debido proceso legal	0.29
4.4 Libertad de expresión	0.33
4.5 Libertad religiosa	0.51
4.6 Derecho a la privacidad	0.29
4.7 Libertad de asociación	0.45
4.8 Derechos laborales	0.44

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.81
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.17

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.25
6.2 Sin influencias indebidas	0.21
6.3 Sin retrasos injustificados	0.47
6.4 Respeto al debido proceso	0.15
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.26

Justicia civil

7.1 Accesible	0.30
7.2 Ausencia de discriminación	0.22
7.3 Ausencia de corrupción	0.11
7.4 Sin influencias indebidas	0.17
7.5 Sin retrasos injustificados	0.17
7.6 Aplicación efectiva	0.07
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.35

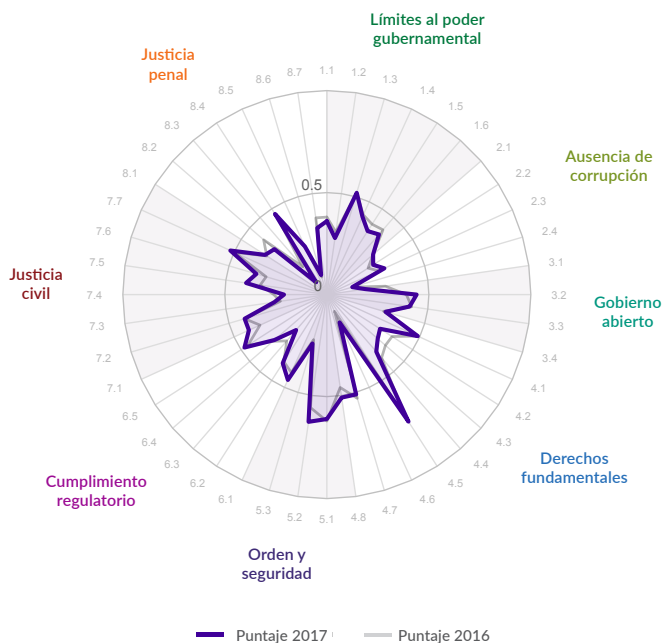
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.35
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.38
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.24
8.4 Ausencia de discriminación	0.24
8.5 Ausencia de corrupción	0.18
8.6 Sin influencias indebidas	0.20
8.7 Debido proceso legal	0.29

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.37	18/18	28/30	109/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.00	—

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.39	16/18	24/30	102/113
Ausencia de corrupción	—	0.25	18/18	29/30	112/113
Gobierno abierto	—	0.33	16/18	26/30	106/113
Derechos fundamentales	—	0.43	15/18	23/30	98/113
Orden y seguridad	—	0.49	17/18	28/30	109/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.38	14/18	25/30	102/113
Justicia civil	—	0.37	18/18	26/30	108/113
Justicia penal	—	0.28	18/18	27/30	109/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Camerún ■ África Subsahariana ■ Medio Bajo

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.36
1.2 Límites del poder judicial	0.28
1.3 Auditorías independientes	0.52
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.42
1.5 Otros contrapesos	0.37
1.6 Transición de poder	0.39

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.30
2.2 Poder judicial	0.27
2.3 Policía/Ejército	0.31
2.4 Poder legislativo	0.13

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.19
3.2 Derecho a la información	0.44
3.3 Participación cívica	0.41
3.4 Mecanismos de queja	0.30

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.49
4.2 Vida y seguridad	0.31
4.3 Debido proceso legal	0.33
4.4 Libertad de expresión	0.37
4.5 Libertad religiosa	0.74
4.6 Derecho a la privacidad	0.15
4.7 Libertad de asociación	0.51
4.8 Derechos laborales	0.51

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.61
5.2 Ausencia de conflicto civil	0.63
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.25

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.46
6.2 Sin influencias indebidas	0.40
6.3 Sin retrasos injustificados	0.23
6.4 Respeto al debido proceso	0.34
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.48

Justicia civil

7.1 Accesible	0.42
7.2 Ausencia de discriminación	0.42
7.3 Ausencia de corrupción	0.26
7.4 Sin influencias indebidas	0.21
7.5 Sin retrasos injustificados	0.40
7.6 Aplicación efectiva	0.36
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.52

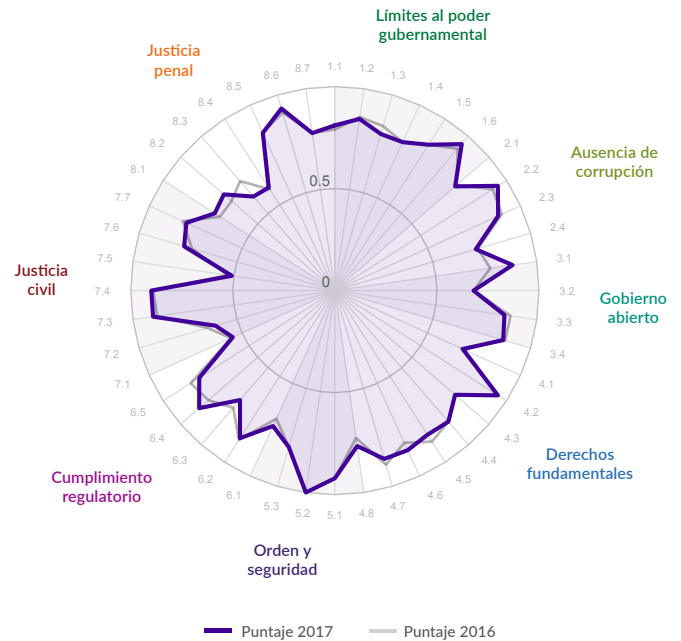
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.36
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.34
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.08
8.4 Ausencia de discriminación	0.47
8.5 Ausencia de corrupción	0.26
8.6 Sin influencias indebidas	0.10
8.7 Debido proceso legal	0.33

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.81	8/24	9/35	9/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.00	3 ▲

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.84	7/24	8/35	8/113
Ausencia de corrupción	—	0.83	7/24	11/35	11/113
Gobierno abierto	▲	0.82	6/24	6/35	6/113
Derechos fundamentales	—	0.82	9/24	9/35	9/113
Orden y seguridad	—	0.91	5/24	8/35	9/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.79	9/24	14/35	14/113
Justicia civil	—	0.72	12/24	20/35	20/113
Justicia penal	—	0.74	9/24	10/35	10/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Canadá ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.81
1.2 Límites del poder judicial	0.85
1.3 Auditorías independientes	0.80
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.80
1.5 Otros contrapesos	0.85
1.6 Transición de poder	0.95

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.78
2.2 Poder judicial	0.95
2.3 Policía/Ejército	0.88
2.4 Poder legislativo	0.72

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.88
3.2 Derecho a la información	0.68
3.3 Participación cívica	0.84
3.4 Mecanismos de queja	0.86

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.69
4.2 Vida y seguridad	0.95
4.3 Debido proceso legal	0.78
4.4 Libertad de expresión	0.85
4.5 Libertad religiosa	0.84
4.6 Derecho a la privacidad	0.86
4.7 Libertad de asociación	0.86
4.8 Derechos laborales	0.77

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.92
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.80

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.73
6.2 Sin influencias indebidas	0.86
6.3 Sin retrasos injustificados	0.71
6.4 Respeto al debido proceso	0.88
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.79

Justicia civil

7.1 Accesible	0.55
7.2 Ausencia de discriminación	0.61
7.3 Ausencia de corrupción	0.90
7.4 Sin influencias indebidas	0.90
7.5 Sin retrasos injustificados	0.51
7.6 Aplicación efectiva	0.77
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.80

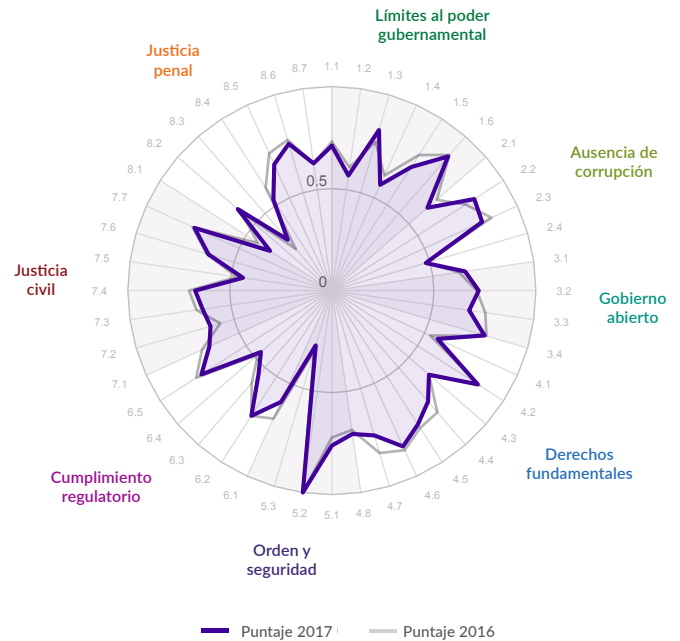
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.70
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.72
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.61
8.4 Ausencia de discriminación	0.60
8.5 Ausencia de corrupción	0.85
8.6 Sin influencias indebidas	0.93
8.7 Debido proceso legal	0.78

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.67	3/30	26/35	27/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
-0.02 ▼	-1 ▼

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.71	3/30	20/35	22/113
Ausencia de corrupción	—	0.69	3/30	25/35	26/113
Gobierno abierto	—	0.71	2/30	17/35	18/113
Derechos fundamentales	—	0.73	5/30	22/35	23/113
Orden y seguridad	—	0.68	13/30	34/35	74/113
Cumplimiento regulatorio	▼	0.62	3/30	25/35	26/113
Justicia civil	—	0.63	6/30	29/35	31/113
Justicia penal	—	0.56	9/30	31/35	37/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio ■ alto

■ Chile ■ América Latina y el Caribe ■ Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.71
1.2 Límites del poder judicial	0.57
1.3 Auditorías independientes	0.82
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.57
1.5 Otros contrapesos	0.72
1.6 Transición de poder	0.87

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.62
2.2 Poder judicial	0.83
2.3 Policía/Ejército	0.81
2.4 Poder legislativo	0.48

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.66
3.2 Derecho a la información	0.72
3.3 Participación cívica	0.68
3.4 Mecanismos de queja	0.78

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.57
4.2 Vida y seguridad	0.85
4.3 Debido proceso legal	0.63
4.4 Libertad de expresión	0.72
4.5 Libertad religiosa	0.78
4.6 Derecho a la privacidad	0.84
4.7 Libertad de asociación	0.74
4.8 Derechos laborales	0.71

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.76
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.28

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.60
6.2 Sin influencias indebidas	0.73
6.3 Sin retrasos injustificados	0.55
6.4 Respeto al debido proceso	0.46
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.76

Justicia civil

7.1 Accesible	0.66
7.2 Ausencia de discriminación	0.62
7.3 Ausencia de corrupción	0.64
7.4 Sin influencias indebidas	0.67
7.5 Sin retrasos injustificados	0.44
7.6 Aplicación efectiva	0.63
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.74

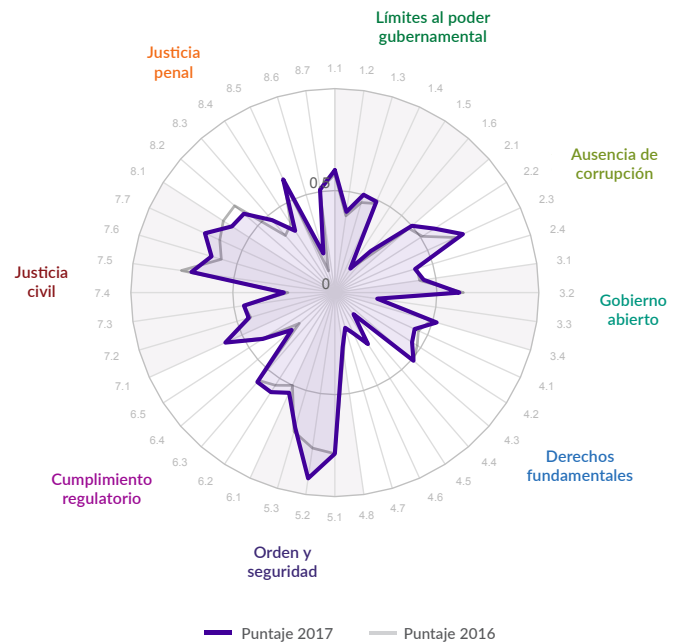
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.36
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.61
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.33
8.4 Ausencia de discriminación	0.53
8.5 Ausencia de corrupción	0.68
8.6 Sin influencias indebidas	0.75
8.7 Debido proceso legal	0.63

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.5	12/15	26/36	75/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.02 ▲	5 ▲

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.40	14/15	32/36	100/113
Ausencia de corrupción	—	0.55	8/15	12/36	47/113
Gobierno abierto	—	0.45	11/15	27/36	83/113
Derechos fundamentales	—	0.31	14/15	35/36	108/113
Orden y seguridad	▲	0.80	7/15	4/36	28/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.48	11/15	23/36	69/113
Justicia civil	—	0.54	8/15	17/36	57/113
Justicia penal	—	0.48	10/15	15/36	54/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ China ■ Asia Oriental y el Pacífico ■ Medio Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.60
1.2 Límites del poder judicial	0.40
1.3 Auditorías independientes	0.50
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.49
1.5 Otros contrapesos	0.14
1.6 Transición de poder	0.27

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.50
2.2 Poder judicial	0.58
2.3 Policía/Ejército	0.69
2.4 Poder legislativo	0.41

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.44
3.2 Derecho a la información	0.61
3.3 Participación cívica	0.21
3.4 Mecanismos de queja	0.52

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.43
4.2 Vida y seguridad	0.45
4.3 Debido proceso legal	0.51
4.4 Libertad de expresión	0.14
4.5 Libertad religiosa	0.30
4.6 Derecho a la privacidad	0.22
4.7 Libertad de asociación	0.18
4.8 Derechos laborales	0.27

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.79
5.2 Ausencia de conflicto civil	0.92
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.69

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.54
6.2 Sin influencias indebidas	0.58
6.3 Sin retrasos injustificados	0.58
6.4 Respeto al debido proceso	0.28
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.42

Justicia civil

7.1 Accesible	0.59
7.2 Ausencia de discriminación	0.44
7.3 Ausencia de corrupción	0.45
7.4 Sin influencias indebidas	0.25
7.5 Sin retrasos injustificados	0.71
7.6 Aplicación efectiva	0.63
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.70

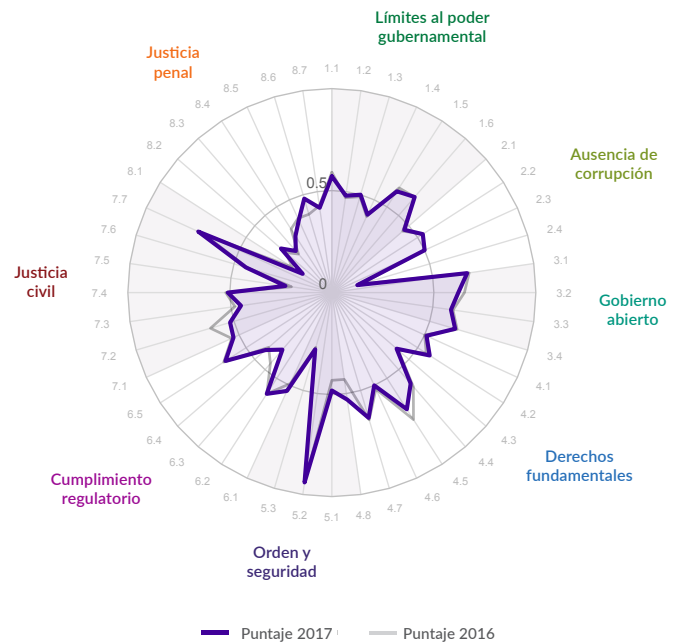
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.60
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.59
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.47
8.4 Ausencia de discriminación	0.36
8.5 Ausencia de corrupción	0.61
8.6 Sin influencias indebidas	0.20
8.7 Debido proceso legal	0.51

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.5	19/30	24/36	72/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.00	-1 ▼

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
 Límites al poder gubernamental	—	0.53	19/30	15/36	65/113
 Ausencia de corrupción	—	0.41	22/30	30/36	83/113
 Gobierno abierto	—	0.63	5/30	4/36	31/113
 Derechos fundamentales	—	0.56	19/30	20/36	63/113
 Orden y seguridad	—	0.57	29/30	34/36	104/113
 Cumplimiento regulatorio	—	0.51	14/30	15/36	54/113
 Justicia civil	—	0.49	19/30	26/36	77/113
 Justicia penal	—	0.34	20/30	30/36	92/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Colombia ■ América Latina y el Caribe ■ Medio Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.57
1.2 Límites del poder judicial	0.48
1.3 Auditorías independientes	0.50
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.42
1.5 Otros contrapesos	0.59
1.6 Transición de poder	0.62

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.47
2.2 Poder judicial	0.53
2.3 Policía/Ejército	0.50
2.4 Poder legislativo	0.13

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.67
3.2 Derecho a la información	0.62
3.3 Participación cívica	0.59
3.4 Mecanismos de queja	0.63

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.51
4.2 Vida y seguridad	0.57
4.3 Debido proceso legal	0.42
4.4 Libertad de expresión	0.59
4.5 Libertad religiosa	0.68
4.6 Derecho a la privacidad	0.50
4.7 Libertad de asociación	0.64
4.8 Derechos laborales	0.53

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.48
5.2 Ausencia de conflicto civil	0.94
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.29

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.53
6.2 Sin influencias indebidas	0.59
6.3 Sin retrasos injustificados	0.37
6.4 Respeto al debido proceso	0.43
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.62

Justicia civil

7.1 Accesible	0.53
7.2 Ausencia de discriminación	0.52
7.3 Ausencia de corrupción	0.45
7.4 Sin influencias indebidas	0.51
7.5 Sin retrasos injustificados	0.23
7.6 Aplicación efectiva	0.44
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.72

Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.17
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.33
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.27
8.4 Ausencia de discriminación	0.33
8.5 Ausencia de corrupción	0.39
8.6 Sin influencias indebidas	0.48
8.7 Debido proceso legal	0.42

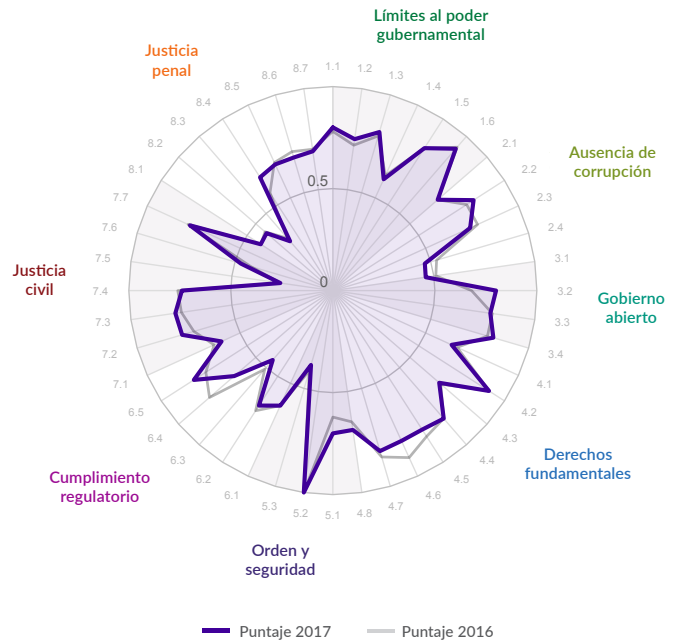
Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.68	2/30	1/36	24/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.00	1▲

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
 Límites al poder gubernamental	—	0.79	1/30	1/36	15/113
 Ausencia de corrupción	—	0.68	4/30	1/36	27/113
 Gobierno abierto	▲	0.72	1/30	1/36	17/113
 Derechos fundamentales	—	0.78	2/30	1/36	17/113
 Orden y seguridad	—	0.69	12/30	19/36	68/113
 Cumplimiento regulatorio	—	0.64	2/30	1/36	24/113
 Justicia civil	—	0.63	7/30	3/36	32/113
 Justicia penal	—	0.56	8/30	5/36	36/113

▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Costa Rica ■ América Latina y el Caribe ■ Medio Alto



Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.80
1.2 Límites del poder judicial	0.75
1.3 Auditorías independientes	0.81
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.60
1.5 Otros contrapesos	0.83
1.6 Transición de poder	0.92

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.68
2.2 Poder judicial	0.82
2.3 Policía/Ejército	0.74
2.4 Poder legislativo	0.47

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.46
3.2 Derecho a la información	0.80
3.3 Participación cívica	0.78
3.4 Mecanismos de queja	0.82

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.64
4.2 Vida y seguridad	0.91
4.3 Debido proceso legal	0.69
4.4 Libertad de expresión	0.83
4.5 Libertad religiosa	0.81
4.6 Derecho a la privacidad	0.81
4.7 Libertad de asociación	0.82
4.8 Derechos laborales	0.69

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.70
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.38

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.62
6.2 Sin influencias indebidas	0.67
6.3 Sin retrasos injustificados	0.45
6.4 Respeto al debido proceso	0.64
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.81

Justicia civil

7.1 Accesible	0.60
7.2 Ausencia de discriminación	0.77
7.3 Ausencia de corrupción	0.78
7.4 Sin influencias indebidas	0.74
7.5 Sin retrasos injustificados	0.26
7.6 Aplicación efectiva	0.47
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.77

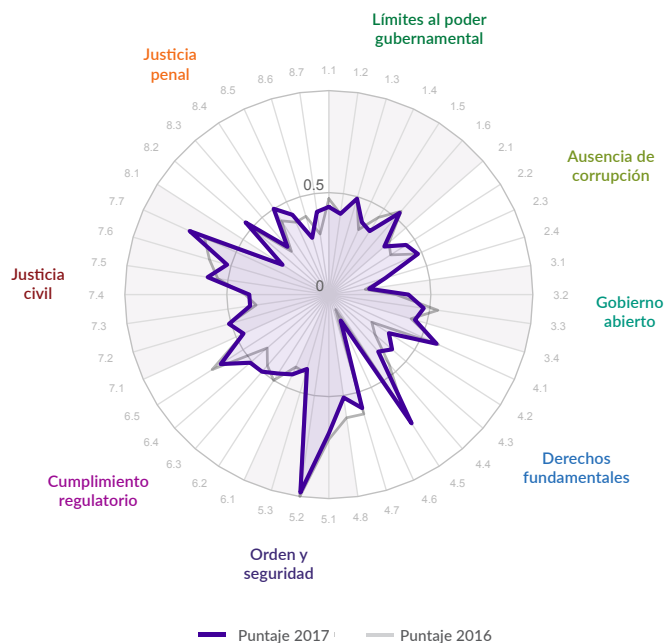
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.42
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.43
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.32
8.4 Ausencia de discriminación	0.66
8.5 Ausencia de corrupción	0.68
8.6 Sin influencias indebidas	0.68
8.7 Debido proceso legal	0.69

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.47	8/18	16/30	84/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.01 ▲	3 ▲

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.44	14/18	22/30	92/113
Ausencia de corrupción	—	0.40	10/18	15/30	86/113
Gobierno abierto	—	0.37	15/18	25/30	101/113
Derechos fundamentales	—	0.46	12/18	17/30	90/113
Orden y seguridad	—	0.68	7/18	17/30	75/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.51	5/18	8/30	57/113
Justicia civil	—	0.52	6/18	6/30	63/113
Justicia penal	—	0.39	10/18	13/30	76/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo □ medio □ alto

■ Cote d'Ivoire ■ África Subsahariana ■ Medio Bajo

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.43
1.2 Límites del poder judicial	0.40
1.3 Auditorías independientes	0.49
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.39
1.5 Otros contrapesos	0.37
1.6 Transición de poder	0.53

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.36
2.2 Poder judicial	0.45
2.3 Policía/Ejército	0.48
2.4 Poder legislativo	0.29

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.20
3.2 Derecho a la información	0.39
3.3 Participación cívica	0.47
3.4 Mecanismos de queja	0.44

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.58
4.2 Vida y seguridad	0.35
4.3 Debido proceso legal	0.41
4.4 Libertad de expresión	0.37
4.5 Libertad religiosa	0.75
4.6 Derecho a la privacidad	0.14
4.7 Libertad de asociación	0.58
4.8 Derechos laborales	0.51

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.68
5.2 Ausencia de conflicto civil	0.98
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.38

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.43
6.2 Sin influencias indebidas	0.46
6.3 Sin retrasos injustificados	0.50
6.4 Respeto al debido proceso	0.51
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.63

Justicia civil

7.1 Accesible	0.46
7.2 Ausencia de discriminación	0.51
7.3 Ausencia de corrupción	0.39
7.4 Sin influencias indebidas	0.39
7.5 Sin retrasos injustificados	0.60
7.6 Aplicación efectiva	0.52
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.75

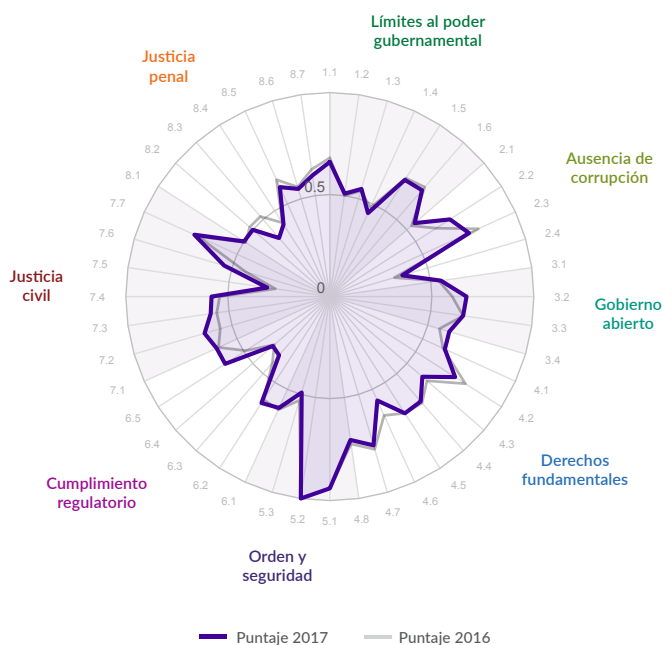
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.27
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.54
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.31
8.4 Ausencia de discriminación	0.50
8.5 Ausencia de corrupción	0.43
8.6 Sin influencias indebidas	0.29
8.7 Debido proceso legal	0.41

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.61	21/24	4/36	35/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.01 ▲	4 ▲

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.59	22/24	9/36	47/113
Ausencia de corrupción	—	0.60	20/24	7/36	41/113
Gobierno abierto	▲	0.62	21/24	5/36	33/113
Derechos fundamentales	—	0.67	20/24	6/36	36/113
Orden y seguridad	—	0.81	16/24	3/36	26/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.52	23/24	14/36	52/113
Justicia civil	▲	0.57	20/24	10/36	44/113
Justicia penal	—	0.51	22/24	12/36	48/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Croacia ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Medio Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.66
1.2 Límites del poder judicial	0.51
1.3 Auditorías independientes	0.55
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.45
1.5 Otros contrapesos	0.68
1.6 Transición de poder	0.69

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.55
2.2 Poder judicial	0.70
2.3 Policía/Ejército	0.75
2.4 Poder legislativo	0.37

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.55
3.2 Derecho a la información	0.67
3.3 Participación cívica	0.66
3.4 Mecanismos de queja	0.61

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.62
4.2 Vida y seguridad	0.73
4.3 Debido proceso legal	0.60
4.4 Libertad de expresión	0.68
4.5 Libertad religiosa	0.68
4.6 Derecho a la privacidad	0.56
4.7 Libertad de asociación	0.76
4.8 Derechos laborales	0.71

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.94
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.49

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.60
6.2 Sin influencias indebidas	0.62
6.3 Sin retrasos injustificados	0.38
6.4 Respeto al debido proceso	0.37
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.61

Justicia civil

7.1 Accesible	0.61
7.2 Ausencia de discriminación	0.64
7.3 Ausencia de corrupción	0.59
7.4 Sin influencias indebidas	0.58
7.5 Sin retrasos injustificados	0.31
7.6 Aplicación efectiva	0.54
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.73

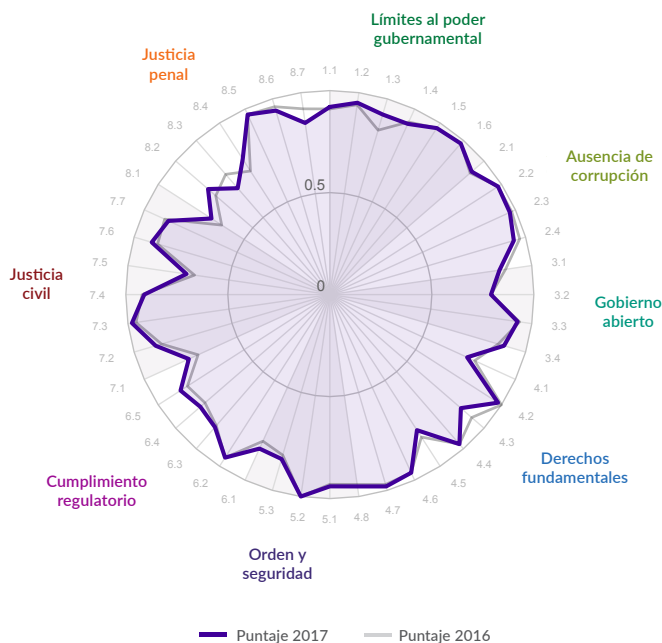
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.50
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.50
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.38
8.4 Ausencia de discriminación	0.42
8.5 Ausencia de corrupción	0.59
8.6 Sin influencias indebidas	0.55
8.7 Debido proceso legal	0.60

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.89	1/24	1/35	1/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.01 ▲	—

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.94	1/24	1/35	1/113
Ausencia de corrupción	—	0.95	1/24	1/35	1/113
Gobierno abierto	—	0.86	3/24	3/35	3/113
Derechos fundamentales	—	0.90	2/24	2/35	2/113
Orden y seguridad	—	0.92	3/24	5/35	5/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.87	2/24	3/35	3/113
Justicia civil	—	0.86	2/24	2/35	2/113
Justicia penal	—	0.82	3/24	3/35	3/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

— Dinamarca — UE, AELC, y América del Norte — Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.92
1.2 Límites del poder judicial	0.95
1.3 Auditorías independientes	0.92
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.92
1.5 Otros contrapesos	0.97
1.6 Transición de poder	0.98

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.92
2.2 Poder judicial	0.98
2.3 Policía/Ejército	0.97
2.4 Poder legislativo	0.94

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.84
3.2 Derecho a la información	0.79
3.3 Participación cívica	0.93
3.4 Mecanismos de queja	0.89

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.74
4.2 Vida y seguridad	0.98
4.3 Debido proceso legal	0.85
4.4 Libertad de expresión	0.97
4.5 Libertad religiosa	0.79
4.6 Derecho a la privacidad	0.96
4.7 Libertad de asociación	0.98
4.8 Derechos laborales	0.95

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.94
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.84

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.83
6.2 Sin influencias indebidas	0.95
6.3 Sin retrasos injustificados	0.86
6.4 Respeto al debido proceso	0.84
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.87

Justicia civil

7.1 Accesible	0.76
7.2 Ausencia de discriminación	0.89
7.3 Ausencia de corrupción	0.98
7.4 Sin influencias indebidas	0.91
7.5 Sin retrasos injustificados	0.71
7.6 Aplicación efectiva	0.91
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.87

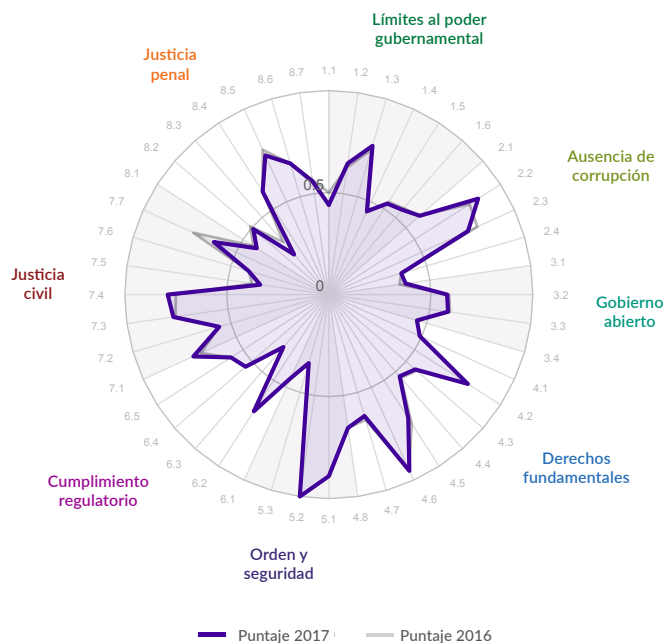
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.69
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.79
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.69
8.4 Ausencia de discriminación	0.79
8.5 Ausencia de corrupción	0.97
8.6 Sin influencias indebidas	0.94
8.7 Debido proceso legal	0.85

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.6	11/30	7/36	41/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
-0.01 ▼	-1 ▼

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.57	16/30	12/36	53/113
Ausencia de corrupción	—	0.65	9/30	5/36	35/113
Gobierno abierto	—	0.50	17/30	16/36	56/113
Derechos fundamentales	—	0.67	10/30	7/36	37/113
Orden y seguridad	—	0.75	5/30	12/36	47/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.52	13/30	12/36	50/113
Justicia civil	—	0.60	8/30	6/36	37/113
Justicia penal	—	0.54	11/30	8/36	41/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Dominica ■ América Latina y el Caribe ■ Medio Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.44
1.2 Límites del poder judicial	0.65
1.3 Auditorías independientes	0.76
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.45
1.5 Otros contrapesos	0.53
1.6 Transición de poder	0.55

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.59
2.2 Poder judicial	0.87
2.3 Policía/Ejército	0.75
2.4 Poder legislativo	0.37

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.38
3.2 Derecho a la información	0.58
3.3 Participación cívica	0.59
3.4 Mecanismos de queja	0.45

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.49
4.2 Vida y seguridad	0.81
4.3 Debido proceso legal	0.56
4.4 Libertad de expresión	0.53
4.5 Libertad religiosa	0.72
4.6 Derecho a la privacidad	0.95
4.7 Libertad de asociación	0.62
4.8 Derechos laborales	0.66

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.89
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.35

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.45
6.2 Sin influencias indebidas	0.68
6.3 Sin retrasos injustificados	0.34
6.4 Respeto al debido proceso	0.54
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.57

Justicia civil

7.1 Accesible	0.73
7.2 Ausencia de discriminación	0.56
7.3 Ausencia de corrupción	0.77
7.4 Sin influencias indebidas	0.79
7.5 Sin retrasos injustificados	0.34
7.6 Aplicación efectiva	0.41
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.62

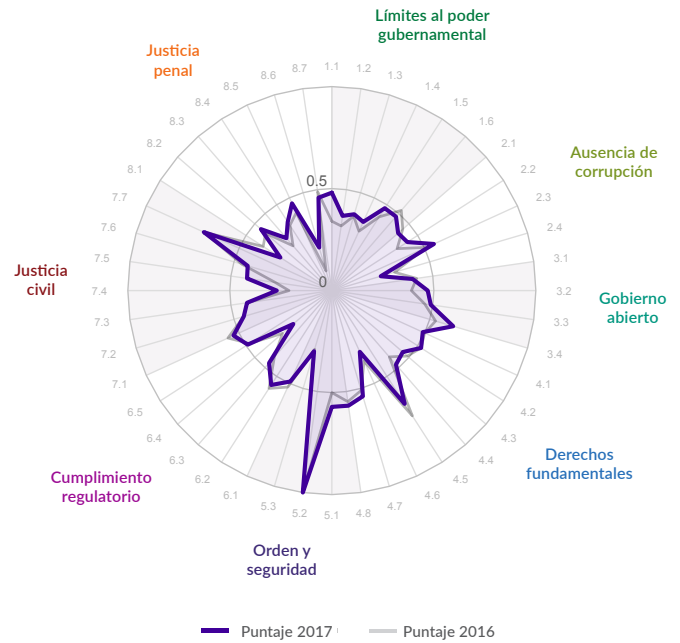
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.42
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.49
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.26
8.4 Ausencia de discriminación	0.60
8.5 Ausencia de corrupción	0.75
8.6 Sin influencias indebidas	0.67
8.7 Debido proceso legal	0.56

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.47	23/30	30/36	85/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.02 ▲	6 ▲

	Tendencia Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	▲ 0.43	26/30	30/36	96/113
Ausencia de corrupción	— 0.42	21/30	28/36	78/113
Gobierno abierto	▲ 0.49	18/30	17/36	58/113
Derechos fundamentales	— 0.51	26/30	26/36	77/113
Orden y seguridad	— 0.63	19/30	27/36	88/113
Cumplimiento regulatorio	— 0.45	23/30	29/36	82/113
Justicia civil	— 0.46	22/30	30/36	86/113
Justicia penal	— 0.38	17/30	25/36	78/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio ■ alto

■ Ecuador ■ América Latina y el Caribe ■ Medio Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.48
1.2 Límites del poder judicial	0.37
1.3 Auditorías independientes	0.39
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.37
1.5 Otros contrapesos	0.48
1.6 Transición de poder	0.48

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.43
2.2 Poder judicial	0.44
2.3 Policía/Ejército	0.55
2.4 Poder legislativo	0.25

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.40
3.2 Derecho a la información	0.47
3.3 Participación cívica	0.49
3.4 Mecanismos de queja	0.62

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.49
4.2 Vida y seguridad	0.52
4.3 Debido proceso legal	0.46
4.4 Libertad de expresión	0.48
4.5 Libertad religiosa	0.66
4.6 Derecho a la privacidad	0.33
4.7 Libertad de asociación	0.54
4.8 Derechos laborales	0.57

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.57
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.31

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.49
6.2 Sin influencias indebidas	0.55
6.3 Sin retrasos injustificados	0.47
6.4 Respeto al debido proceso	0.25
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.49

Justicia civil

7.1 Accesible	0.53
7.2 Ausencia de discriminación	0.45
7.3 Ausencia de corrupción	0.42
7.4 Sin influencias indebidas	0.27
7.5 Sin retrasos injustificados	0.42
7.6 Aplicación efectiva	0.43
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.69

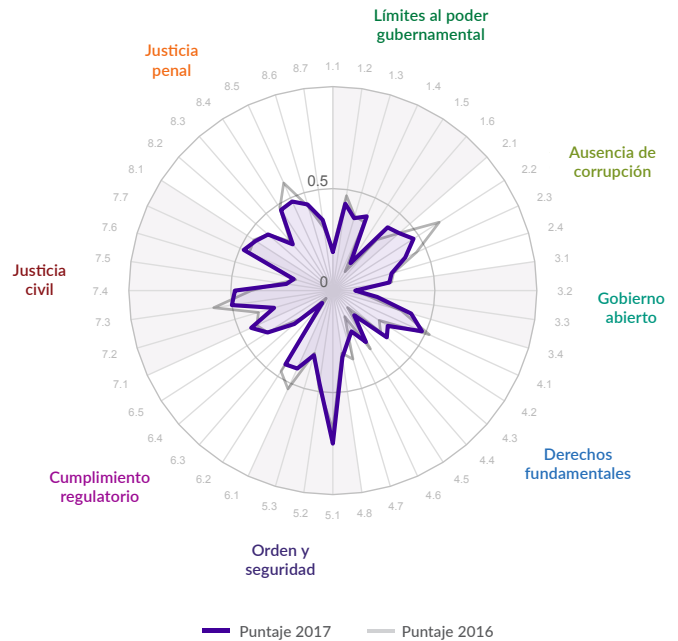
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.30
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.46
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.34
8.4 Ausencia de discriminación	0.40
8.5 Ausencia de corrupción	0.47
8.6 Sin influencias indebidas	0.22
8.7 Debido proceso legal	0.46

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.36	7/7	29/30	110/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.00	—

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.33	7/7	27/30	107/113
Ausencia de corrupción	—	0.40	6/7	14/30	85/113
Gobierno abierto	—	0.25	7/7	29/30	112/113
Derechos fundamentales	—	0.30	7/7	30/30	112/113
Orden y seguridad	—	0.51	7/7	27/30	108/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.31	7/7	29/30	110/113
Justicia civil	—	0.38	7/7	23/30	105/113
Justicia penal	—	0.42	5/7	11/30	68/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

— Egipto — Medio Oriente y África del Norte — Medio Bajo

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.19
1.2 Límites del poder judicial	0.43
1.3 Auditorías independientes	0.37
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.40
1.5 Otros contrapesos	0.16
1.6 Transición de poder	0.41

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.43
2.2 Poder judicial	0.47
2.3 Policía/Ejército	0.39
2.4 Poder legislativo	0.30

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.28
3.2 Derecho a la información	0.11
3.3 Participación cívica	0.22
3.4 Mecanismos de queja	0.40

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.48
4.2 Vida y seguridad	0.32
4.3 Debido proceso legal	0.35
4.4 Libertad de expresión	0.16
4.5 Libertad religiosa	0.30
4.6 Derecho a la privacidad	0.22
4.7 Libertad de asociación	0.26
4.8 Derechos laborales	0.33

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.75
5.2 Ausencia de conflicto civil	0.46
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.33

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.42
6.2 Sin influencias indebidas	0.43
6.3 Sin retrasos injustificados	0.08
6.4 Respeto al debido proceso	0.25
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.38

Justicia civil

7.1 Accesible	0.44
7.2 Ausencia de discriminación	0.30
7.3 Ausencia de corrupción	0.50
7.4 Sin influencias indebidas	0.48
7.5 Sin retrasos injustificados	0.23
7.6 Aplicación efectiva	0.20
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.48

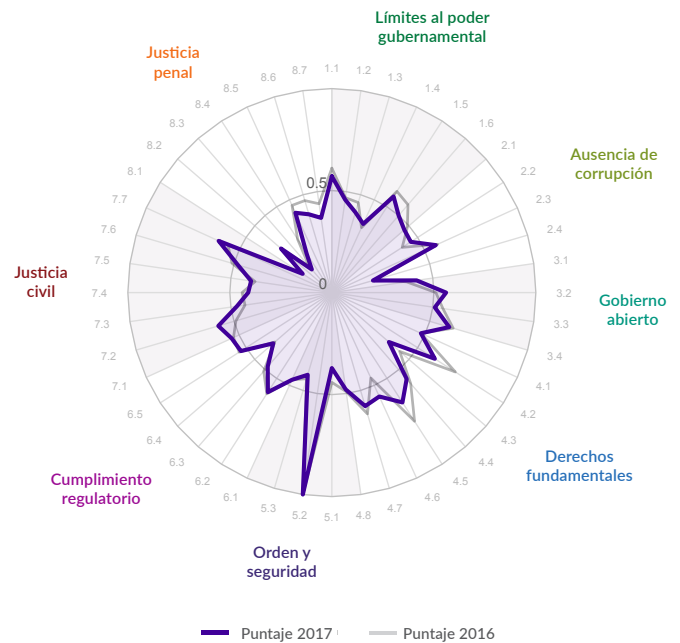
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.45
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.42
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.30
8.4 Ausencia de discriminación	0.47
8.5 Ausencia de corrupción	0.48
8.6 Sin influencias indebidas	0.44
8.7 Debido proceso legal	0.35

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.48	21/30	13/30	79/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
-0.01 ▼	-4 ▼

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
 Límites al poder gubernamental	▼	0.48	21/30	16/30	76/113
 Ausencia de corrupción	—	0.42	20/30	11/30	76/113
 Gobierno abierto	—	0.52	14/30	8/30	52/113
 Derechos fundamentales	—	0.53	22/30	8/30	68/113
 Orden y seguridad	—	0.60	25/30	20/30	96/113
 Cumplimiento regulatorio	—	0.49	18/30	9/30	65/113
 Justicia civil	—	0.50	18/30	9/30	71/113
 Justicia penal	—	0.30	27/30	25/30	106/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio ■ alto

■ El Salvador ■ América Latina y el Caribe ■ Medio Bajo

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.57
1.2 Límites del poder judicial	0.46
1.3 Auditorías independientes	0.41
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.37
1.5 Otros contrapesos	0.56
1.6 Transición de poder	0.50

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.47
2.2 Poder judicial	0.46
2.3 Policía/Ejército	0.56
2.4 Poder legislativo	0.21

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.42
3.2 Derecho a la información	0.56
3.3 Participación cívica	0.51
3.4 Mecanismos de queja	0.60

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.48
4.2 Vida y seguridad	0.60
4.3 Debido proceso legal	0.37
4.4 Libertad de expresión	0.56
4.5 Libertad religiosa	0.64
4.6 Derecho a la privacidad	0.56
4.7 Libertad de asociación	0.58
4.8 Derechos laborales	0.48

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.37
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.42

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.47
6.2 Sin influencias indebidas	0.58
6.3 Sin retrasos injustificados	0.48
6.4 Respeto al debido proceso	0.38
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.53

Justicia civil

7.1 Accesible	0.54
7.2 Ausencia de discriminación	0.58
7.3 Ausencia de corrupción	0.47
7.4 Sin influencias indebidas	0.41
7.5 Sin retrasos injustificados	0.40
7.6 Aplicación efectiva	0.48
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.61

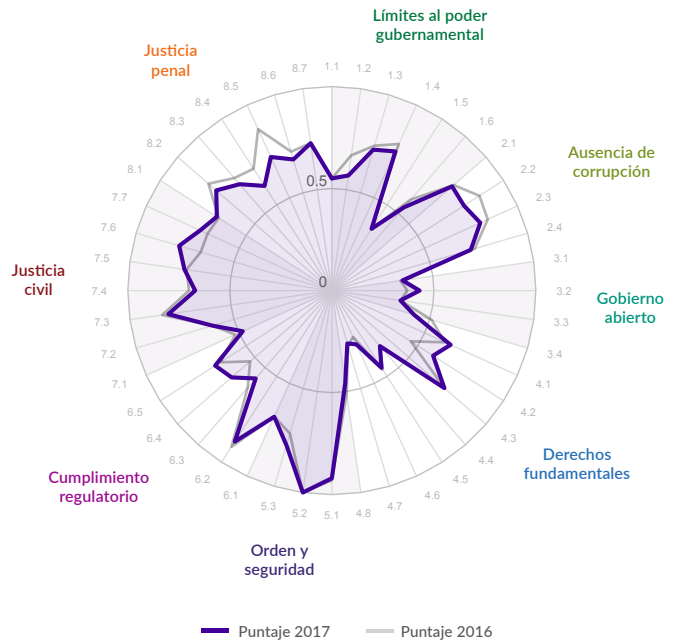
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.17
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.33
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.15
8.4 Ausencia de discriminación	0.23
8.5 Ausencia de corrupción	0.43
8.6 Sin influencias indebidas	0.40
8.7 Debido proceso legal	0.37

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.65	1/7	30/35	32/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
-0.01 ▼	1 ▲

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.58	2/7	34/35	49/113
Ausencia de corrupción	▼	0.76	1/7	17/35	17/113
Gobierno abierto	—	0.39	5/7	35/35	98/113
Derechos fundamentales	—	0.47	4/7	35/35	84/113
Orden y seguridad	—	0.90	1/7	10/35	11/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.69	1/7	20/35	20/113
Justicia civil	—	0.68	1/7	24/35	24/113
Justicia penal	—	0.69	1/7	18/35	18/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio ■ alto

— Emiratos Árabes Unidos — Medio Oriente y África del Norte — Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.55
1.2 Límites del poder judicial	0.57
1.3 Auditorías independientes	0.72
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.75
1.5 Otros contrapesos	0.36
1.6 Transición de poder	0.54

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.78
2.2 Poder judicial	0.77
2.3 Policía/Ejército	0.80
2.4 Poder legislativo	0.71

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.35
3.2 Derecho a la información	0.43
3.3 Participación cívica	0.34
3.4 Mecanismos de queja	0.42

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.64
4.2 Vida y seguridad	0.59
4.3 Debido proceso legal	0.73
4.4 Libertad de expresión	0.36
4.5 Libertad religiosa	0.45
4.6 Derecho a la privacidad	0.29
4.7 Libertad de asociación	0.27
4.8 Derechos laborales	0.46

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.92
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.79

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.68
6.2 Sin influencias indebidas	0.88
6.3 Sin retrasos injustificados	0.57
6.4 Respeto al debido proceso	0.65
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.68

Justicia civil

7.1 Accesible	0.48
7.2 Ausencia de discriminación	0.61
7.3 Ausencia de corrupción	0.81
7.4 Sin influencias indebidas	0.67
7.5 Sin retrasos injustificados	0.73
7.6 Aplicación efectiva	0.78
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.71

Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.67
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.75
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.69
8.4 Ausencia de discriminación	0.61
8.5 Ausencia de corrupción	0.72
8.6 Sin influencias indebidas	0.67
8.7 Debido proceso legal	0.73

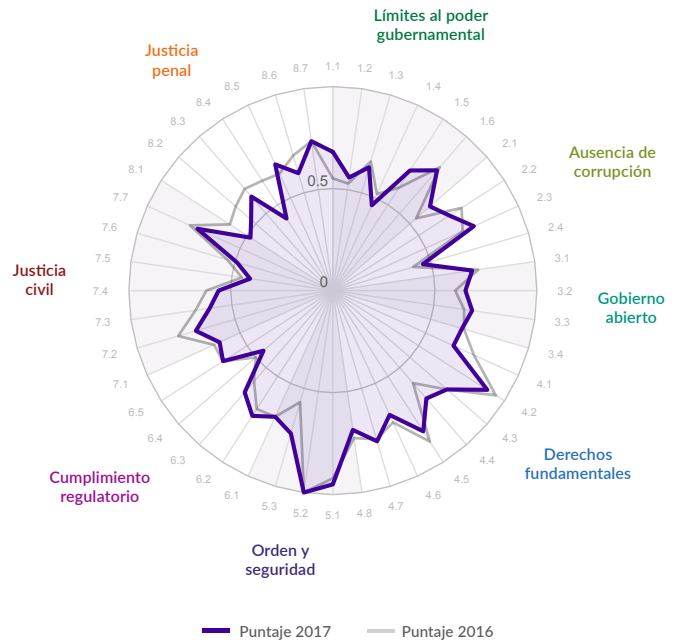
Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.67	18/24	25/35	26/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.00	1▲

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.63	20/24	29/35	35/113
Ausencia de corrupción	—	0.63	18/24	30/35	37/113
Gobierno abierto	—	0.67	16/24	23/35	24/113
Derechos fundamentales	—	0.74	15/24	21/35	22/113
Orden y seguridad	▲	0.89	10/24	14/35	15/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.63	16/24	24/35	25/113
Justicia civil	▼	0.59	19/24	32/35	42/113
Justicia penal	▼	0.58	19/24	30/35	33/113

▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio ■ alto

■ Eslovenia ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Alto



Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.68
1.2 Límites del poder judicial	0.56
1.3 Auditorías independientes	0.63
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.46
1.5 Otros contrapesos	0.70
1.6 Transición de poder	0.78

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.63
2.2 Poder judicial	0.68
2.3 Policía/Ejército	0.76
2.4 Poder legislativo	0.46

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.69
3.2 Derecho a la información	0.65
3.3 Participación cívica	0.69
3.4 Mecanismos de queja	0.66

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.65
4.2 Vida y seguridad	0.90
4.3 Debido proceso legal	0.74
4.4 Libertad de expresión	0.70
4.5 Libertad religiosa	0.82
4.6 Derecho a la privacidad	0.67
4.7 Libertad de asociación	0.77
4.8 Derechos laborales	0.69

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.95
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.73

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.68
6.2 Sin influencias indebidas	0.73
6.3 Sin retrasos injustificados	0.66
6.4 Respeto al debido proceso	0.45
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.64

Justicia civil

7.1 Accesible	0.61
7.2 Ausencia de discriminación	0.70
7.3 Ausencia de corrupción	0.61
7.4 Sin influencias indebidas	0.56
7.5 Sin retrasos injustificados	0.41
7.6 Aplicación efectiva	0.49
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.73

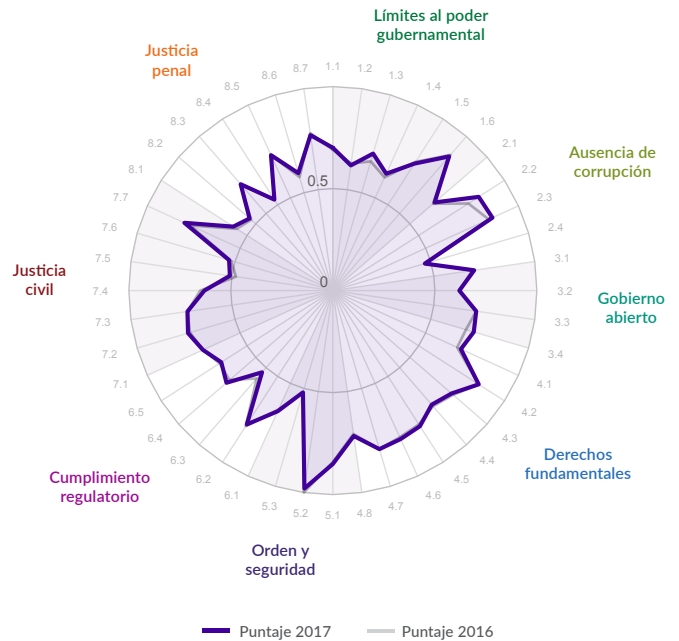
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.48
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.53
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.61
8.4 Ausencia de discriminación	0.42
8.5 Ausencia de corrupción	0.68
8.6 Sin influencias indebidas	0.60
8.7 Debido proceso legal	0.74

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.7	16/24	23/35	23/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.01 ▲	1 ▲

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.71	16/24	21/35	23/113
Ausencia de corrupción	—	0.71	16/24	23/35	24/113
Gobierno abierto	—	0.69	14/24	20/35	21/113
Derechos fundamentales	—	0.77	14/24	18/35	19/113
Orden y seguridad	—	0.78	20/24	27/35	37/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.66	15/24	23/35	23/113
Justicia civil	—	0.66	16/24	26/35	27/113
Justicia penal	—	0.64	17/24	24/35	24/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio ■ alto

— España — UE, AELC, y América del Norte — Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.70
1.2 Límites del poder judicial	0.62
1.3 Auditorías independientes	0.70
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.63
1.5 Otros contrapesos	0.74
1.6 Transición de poder	0.87

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.66
2.2 Poder judicial	0.85
2.3 Policía/Ejército	0.86
2.4 Poder legislativo	0.47

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.70
3.2 Derecho a la información	0.62
3.3 Participación cívica	0.71
3.4 Mecanismos de queja	0.72

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.69
4.2 Vida y seguridad	0.85
4.3 Debido proceso legal	0.77
4.4 Libertad de expresión	0.74
4.5 Libertad religiosa	0.79
4.6 Derecho a la privacidad	0.80
4.7 Libertad de asociación	0.81
4.8 Derechos laborales	0.72

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.85
5.2 Ausencia de conflicto civil	0.98
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.52

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.65
6.2 Sin influencias indebidas	0.78
6.3 Sin retrasos injustificados	0.53
6.4 Respeto al debido proceso	0.69
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.65

Justicia civil

7.1 Accesible	0.70
7.2 Ausencia de discriminación	0.74
7.3 Ausencia de corrupción	0.72
7.4 Sin influencias indebidas	0.63
7.5 Sin retrasos injustificados	0.51
7.6 Aplicación efectiva	0.53
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.80

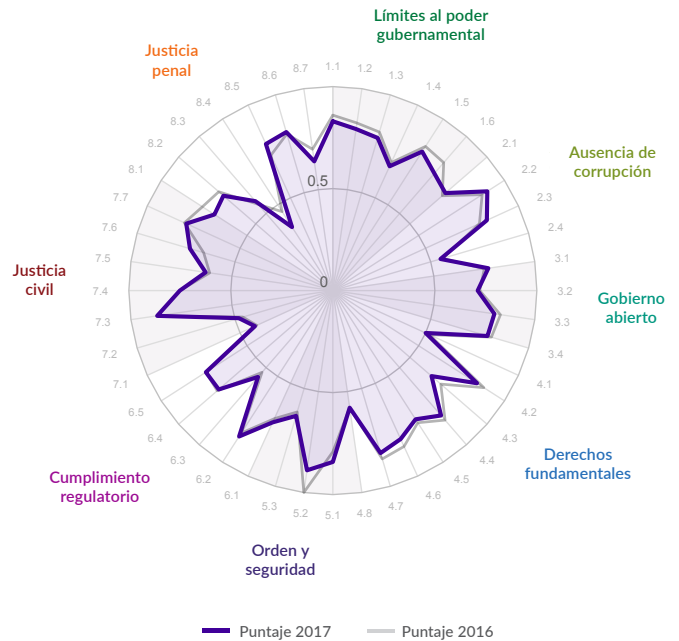
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.58
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.54
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.69
8.4 Ausencia de discriminación	0.53
8.5 Ausencia de corrupción	0.73
8.6 Sin influencias indebidas	0.60
8.7 Debido proceso legal	0.77

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.73	14/24	19/35	19/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
-0.01 ▼	-1 ▼

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	▼	0.77	13/24	15/35	16/113
Ausencia de corrupción	—	0.75	12/24	19/35	19/113
Gobierno abierto	—	0.77	11/24	13/35	13/113
Derechos fundamentales	—	0.72	17/24	24/35	26/113
Orden y seguridad	—	0.79	17/24	23/35	31/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.72	13/24	19/35	19/113
Justicia civil	—	0.67	15/24	25/35	26/113
Justicia penal	—	0.65	13/24	20/35	20/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio ■ alto

■ Estados Unidos ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.83
1.2 Límites del poder judicial	0.80
1.3 Auditorías independientes	0.78
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.67
1.5 Otros contrapesos	0.81
1.6 Transición de poder	0.76

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.73
2.2 Poder judicial	0.90
2.3 Policía/Ejército	0.83
2.4 Poder legislativo	0.55

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.77
3.2 Derecho a la información	0.71
3.3 Participación cívica	0.80
3.4 Mecanismos de queja	0.79

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.50
4.2 Vida y seguridad	0.84
4.3 Debido proceso legal	0.64
4.4 Libertad de expresión	0.81
4.5 Libertad religiosa	0.75
4.6 Derecho a la privacidad	0.80
4.7 Libertad de asociación	0.83
4.8 Derechos laborales	0.58

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.84
5.2 Ausencia de conflicto civil	0.89
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.64

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.71
6.2 Sin influencias indebidas	0.85
6.3 Sin retrasos injustificados	0.56
6.4 Respeto al debido proceso	0.74
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.74

Justicia civil

7.1 Accesible	0.42
7.2 Ausencia de discriminación	0.48
7.3 Ausencia de corrupción	0.87
7.4 Sin influencias indebidas	0.75
7.5 Sin retrasos injustificados	0.63
7.6 Aplicación efectiva	0.73
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.79

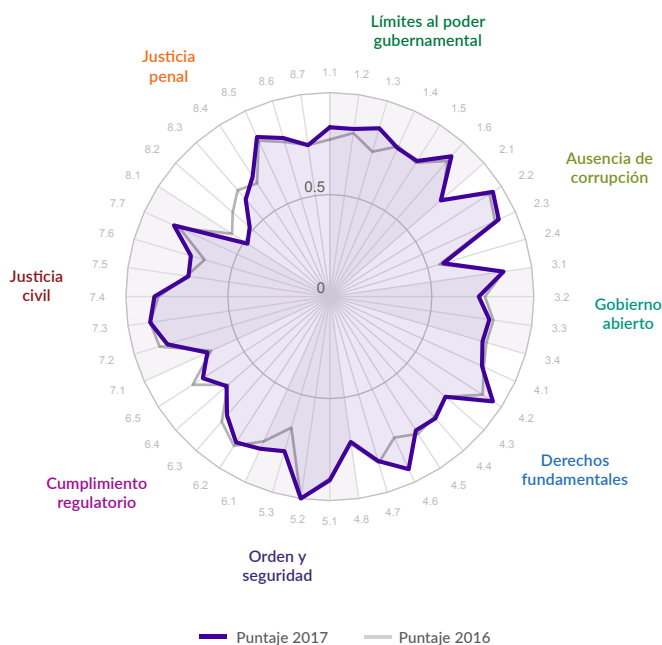
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.69
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.71
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.58
8.4 Ausencia de discriminación	0.37
8.5 Ausencia de corrupción	0.79
8.6 Sin influencias indebidas	0.81
8.7 Debido proceso legal	0.64

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.8	10/24	12/35	12/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.01 ▲	2 ▲

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.84	9/24	11/35	11/113
Ausencia de corrupción	—	0.79	10/24	15/35	15/113
Gobierno abierto	—	0.79	10/24	12/35	12/113
Derechos fundamentales	—	0.82	10/24	10/35	10/113
Orden y seguridad	▲	0.90	9/24	13/35	14/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.77	10/24	15/35	15/113
Justicia civil	—	0.78	8/24	11/35	11/113
Justicia penal	—	0.68	12/24	19/35	19/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Estonia ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo		0.83
1.2 Límites del poder judicial		0.83
1.3 Auditorías independientes		0.86
1.4 Sanciones por conductas indebidas		0.80
1.5 Otros contrapesos		0.79
1.6 Transición de poder		0.91

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo		0.72
2.2 Poder judicial		0.95
2.3 Policía/Ejército		0.91
2.4 Poder legislativo		0.58

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos		0.86
3.2 Derecho a la información		0.73
3.3 Participación cívica		0.79
3.4 Mecanismos de queja		0.78

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación		0.82
4.2 Vida y seguridad		0.95
4.3 Debido proceso legal		0.75
4.4 Libertad de expresión		0.79
4.5 Libertad religiosa		0.78
4.6 Derecho a la privacidad		0.93
4.7 Libertad de asociación		0.84
4.8 Derechos laborales		0.72

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito		0.90
5.2 Ausencia de conflicto civil		1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia		0.79

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones		0.82
6.2 Sin influencias indebidas		0.85
6.3 Sin retrasos injustificados		0.77
6.4 Respeto al debido proceso		0.67
6.5 No expropiación sin compensación adecuada		0.74

Justicia civil

7.1 Accesible		0.66
7.2 Ausencia de discriminación		0.83
7.3 Ausencia de corrupción		0.89
7.4 Sin influencias indebidas		0.86
7.5 Sin retrasos injustificados		0.70
7.6 Aplicación efectiva		0.71
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos		0.84

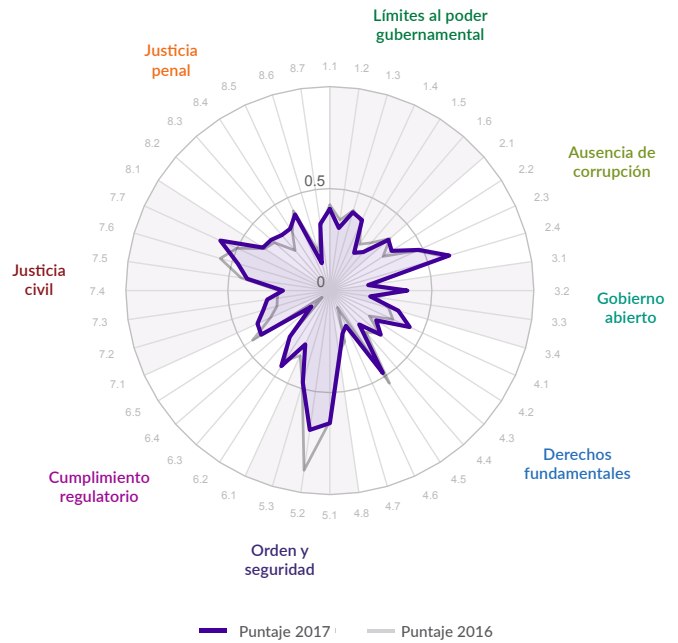
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas		0.48
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva		0.52
8.3 Sistema penitenciario efectivo		0.63
8.4 Ausencia de discriminación		0.70
8.5 Ausencia de corrupción		0.86
8.6 Sin influencias indebidas		0.81
8.7 Debido proceso legal		0.75

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.38	16/18	10/12	107/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.00	—

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.33	17/18	11/12	106/113
Ausencia de corrupción	—	0.46	4/18	2/12	65/113
Gobierno abierto	—	0.28	18/18	12/12	111/113
Derechos fundamentales	—	0.31	17/18	11/12	109/113
Orden y seguridad	▼	0.60	13/18	9/12	95/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.31	18/18	12/12	111/113
Justicia civil	—	0.39	17/18	11/12	103/113
Justicia penal	—	0.34	16/18	10/12	95/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

— Etiopía — África Subsahariana — Bajo

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.40
1.2 Límites del poder judicial	0.31
1.3 Auditorías independientes	0.40
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.38
1.5 Otros contrapesos	0.22
1.6 Transición de poder	0.25

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.38
2.2 Poder judicial	0.36
2.3 Policía/Ejército	0.48
2.4 Poder legislativo	0.61

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.19
3.2 Derecho a la información	0.38
3.3 Participación cívica	0.20
3.4 Mecanismos de queja	0.35

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.43
4.2 Vida y seguridad	0.27
4.3 Debido proceso legal	0.33
4.4 Libertad de expresión	0.22
4.5 Libertad religiosa	0.48
4.6 Derecho a la privacidad	0.19
4.7 Libertad de asociación	0.22
4.8 Derechos laborales	0.33

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.65
5.2 Ausencia de conflicto civil	0.69
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.47

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.29
6.2 Sin influencias indebidas	0.44
6.3 Sin retrasos injustificados	0.30
6.4 Respeto al debido proceso	0.12
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.40

Justicia civil

7.1 Accesible	0.39
7.2 Ausencia de discriminación	0.34
7.3 Ausencia de corrupción	0.31
7.4 Sin influencias indebidas	0.23
7.5 Sin retrasos injustificados	0.41
7.6 Aplicación efectiva	0.47
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.59

Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.39
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.38
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.36
8.4 Ausencia de discriminación	0.36
8.5 Ausencia de corrupción	0.41
8.6 Sin influencias indebidas	0.14
8.7 Debido proceso legal	0.33

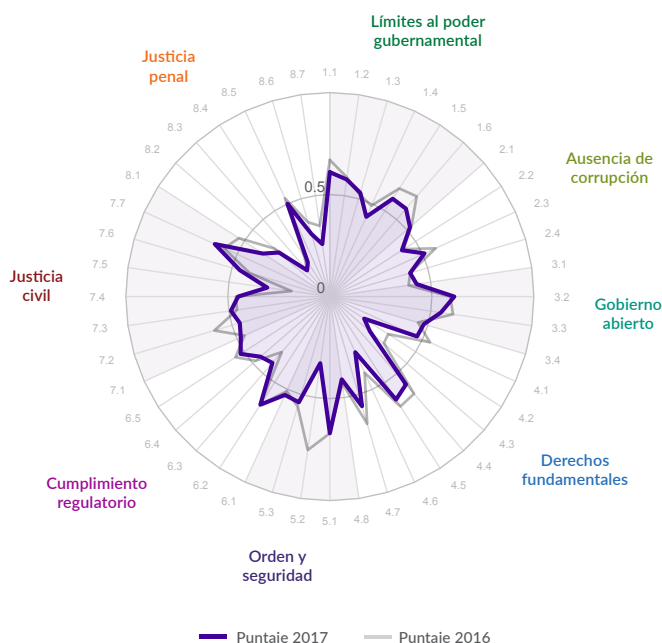
Puntaje General Ranking Regional Ranking Ingreso Ranking Global

0.47	13/15	17/30	88/113
------	-------	-------	--------

Cambio Puntaje Cambio Ranking

-0.04 ▼	-18 ▼
---------	-------

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	▼	0.55	8/15	8/30	59/113
Ausencia de corrupción	—	0.47	11/15	7/30	62/113
Gobierno abierto	—	0.52	8/15	9/30	54/113
Derechos fundamentales	▼	0.42	12/15	24/30	99/113
Orden y seguridad	▼	0.51	15/15	26/30	107/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.51	8/15	7/30	55/113
Justicia civil	—	0.47	11/15	13/30	81/113
Justicia penal	▼	0.31	13/15	23/30	102/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio ■ alto

— Filipinas — Asia Oriental y el Pacífico — Medio Bajo

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.61
1.2 Límites del poder judicial	0.58
1.3 Auditorías independientes	0.53
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.43
1.5 Otros contrapesos	0.57
1.6 Transición de poder	0.57

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.52
2.2 Poder judicial	0.42
2.3 Policía/Ejército	0.51
2.4 Poder legislativo	0.41

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.43
3.2 Derecho a la información	0.61
3.3 Participación cívica	0.55
3.4 Mecanismos de queja	0.48

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.47
4.2 Vida y seguridad	0.20
4.3 Debido proceso legal	0.26
4.4 Libertad de expresión	0.57
4.5 Libertad religiosa	0.60
4.6 Derecho a la privacidad	0.30
4.7 Libertad de asociación	0.56
4.8 Derechos laborales	0.41

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.67
5.2 Ausencia de conflicto civil	0.33
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.54

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.53
6.2 Sin influencias indebidas	0.63
6.3 Sin retrasos injustificados	0.43
6.4 Respeto al debido proceso	0.45
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.52

Justicia civil

7.1 Accesible	0.48
7.2 Ausencia de discriminación	0.46
7.3 Ausencia de corrupción	0.49
7.4 Sin influencias indebidas	0.45
7.5 Sin retrasos injustificados	0.31
7.6 Aplicación efectiva	0.46
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.62

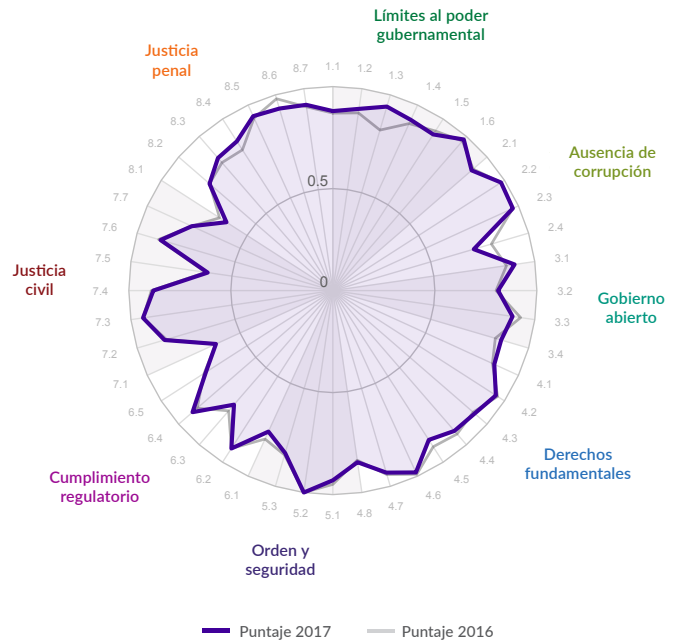
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.39
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.33
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.17
8.4 Ausencia de discriminación	0.20
8.5 Ausencia de corrupción	0.50
8.6 Sin influencias indebidas	0.32
8.7 Debido proceso legal	0.26

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.87	3/24	3/35	3/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.00	—

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.92	3/24	3/35	3/113
Ausencia de corrupción	—	0.89	4/24	5/35	5/113
Gobierno abierto	—	0.86	2/24	2/35	2/113
Derechos fundamentales	—	0.91	1/24	1/35	1/113
Orden y seguridad	—	0.92	4/24	6/35	6/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.81	8/24	12/35	12/113
Justicia civil	—	0.80	6/24	7/35	7/113
Justicia penal	—	0.85	1/24	1/35	1/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Finlandia ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.88
1.2 Límites del poder judicial	0.90
1.3 Auditorías independientes	0.94
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.92
1.5 Otros contrapesos	0.91
1.6 Transición de poder	0.98

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.90
2.2 Poder judicial	0.98
2.3 Policía/Ejército	0.97
2.4 Poder legislativo	0.72

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.90
3.2 Derecho a la información	0.81
3.3 Participación cívica	0.89
3.4 Mecanismos de queja	0.86

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.87
4.2 Vida y seguridad	0.95
4.3 Debido proceso legal	0.92
4.4 Libertad de expresión	0.91
4.5 Libertad religiosa	0.87
4.6 Derecho a la privacidad	0.98
4.7 Libertad de asociación	0.93
4.8 Derechos laborales	0.85

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.93
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.83

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.76
6.2 Sin influencias indebidas	0.92
6.3 Sin retrasos injustificados	0.74
6.4 Respeto al debido proceso	0.91
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.74

Justicia civil

7.1 Accesible	0.63
7.2 Ausencia de discriminación	0.86
7.3 Ausencia de corrupción	0.94
7.4 Sin influencias indebidas	0.88
7.5 Sin retrasos injustificados	0.62
7.6 Aplicación efectiva	0.88
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.76

Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.62
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.80
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.86
8.4 Ausencia de discriminación	0.87
8.5 Ausencia de corrupción	0.94
8.6 Sin influencias indebidas	0.93
8.7 Debido proceso legal	0.92

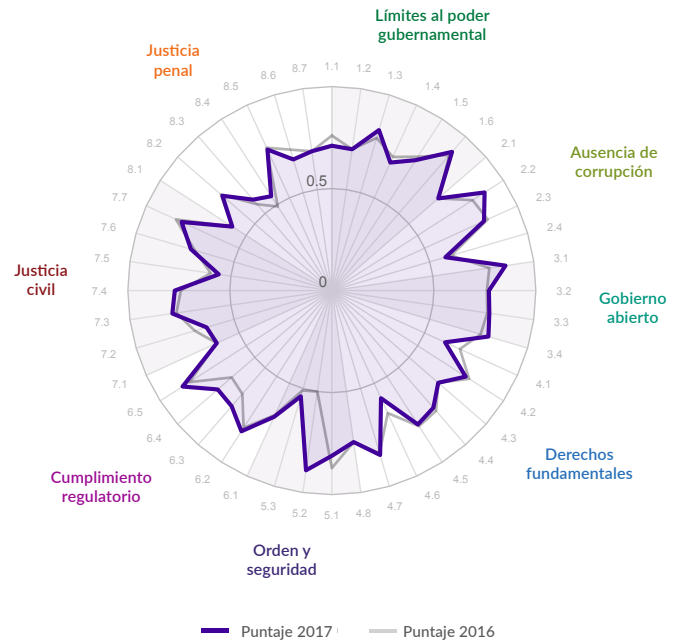
Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.74	13/24	18/35	18/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.02 ▲	3 ▲

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.76	14/24	16/35	17/113
Ausencia de corrupción	—	0.75	13/24	20/35	20/113
Gobierno abierto	▲	0.80	8/24	10/35	10/113
Derechos fundamentales	—	0.72	16/24	23/35	24/113
Orden y seguridad	▲	0.75	21/24	29/35	46/113
Cumplimiento regulatorio	▲	0.77	11/24	16/35	16/113
Justicia civil	—	0.70	13/24	22/35	22/113
Justicia penal	—	0.65	14/24	21/35	21/113

▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Francia ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Alto



Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.71
1.2 Límites del poder judicial	0.70
1.3 Auditorías independientes	0.82
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.69
1.5 Otros contrapesos	0.76
1.6 Transición de poder	0.90

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.69
2.2 Poder judicial	0.89
2.3 Policía/Ejército	0.82
2.4 Poder legislativo	0.58

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.86
3.2 Derecho a la información	0.77
3.3 Participación cívica	0.78
3.4 Mecanismos de queja	0.80

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.61
4.2 Vida y seguridad	0.78
4.3 Debido proceso legal	0.69
4.4 Libertad de expresión	0.76
4.5 Libertad religiosa	0.78
4.6 Derecho a la privacidad	0.58
4.7 Libertad de asociación	0.84
4.8 Derechos laborales	0.75

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.81
5.2 Ausencia de conflicto civil	0.89
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.54

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.68
6.2 Sin influencias indebidas	0.82
6.3 Sin retrasos injustificados	0.75
6.4 Respeto al debido proceso	0.74
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.87

Justicia civil

7.1 Accesible	0.62
7.2 Ausencia de discriminación	0.64
7.3 Ausencia de corrupción	0.79
7.4 Sin influencias indebidas	0.77
7.5 Sin retrasos injustificados	0.56
7.6 Aplicación efectiva	0.72
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.81

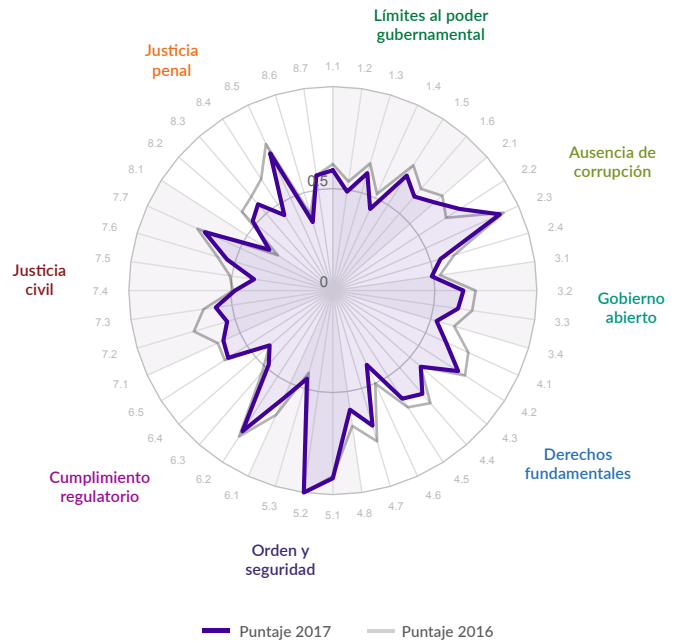
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.58
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.71
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.59
8.4 Ausencia de discriminación	0.55
8.5 Ausencia de corrupción	0.76
8.6 Sin influencias indebidas	0.67
8.7 Debido proceso legal	0.69

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.61	1/13	1/30	38/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
-0.04 ▼	-4 ▼

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	▼	0.57	1/13	5/30	52/113
Ausencia de corrupción	—	0.71	1/13	1/30	23/113
Gobierno abierto	▼	0.57	2/13	3/30	42/113
Derechos fundamentales	▼	0.61	2/13	2/30	46/113
Orden y seguridad	—	0.79	4/13	3/30	30/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.58	1/13	2/30	32/113
Justicia civil	▼	0.54	4/13	4/30	55/113
Justicia penal	—	0.51	2/13	3/30	47/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Georgia ■ Europa del Este y Asia Central ■ Medio Bajo

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.59
1.2 Límites del poder judicial	0.49
1.3 Auditorías independientes	0.60
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.44
1.5 Otros contrapesos	0.67
1.6 Transición de poder	0.61

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.66
2.2 Poder judicial	0.74
2.3 Policía/Ejército	0.90
2.4 Poder legislativo	0.55

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.49
3.2 Derecho a la información	0.64
3.3 Participación cívica	0.62
3.4 Mecanismos de queja	0.53

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.61
4.2 Vida y seguridad	0.73
4.3 Debido proceso legal	0.57
4.4 Libertad de expresión	0.67
4.5 Libertad religiosa	0.63
4.6 Derecho a la privacidad	0.40
4.7 Libertad de asociación	0.69
4.8 Derechos laborales	0.59

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.92
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.45

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.58
6.2 Sin influencias indebidas	0.82
6.3 Sin retrasos injustificados	0.48
6.4 Respeto al debido proceso	0.41
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.61

Justicia civil

7.1 Accesible	0.59
7.2 Ausencia de discriminación	0.54
7.3 Ausencia de corrupción	0.58
7.4 Sin influencias indebidas	0.48
7.5 Sin retrasos injustificados	0.39
7.6 Aplicación efectiva	0.54
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.69

Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.37
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.52
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.56
8.4 Ausencia de discriminación	0.44
8.5 Ausencia de corrupción	0.74
8.6 Sin influencias indebidas	0.35
8.7 Debido proceso legal	0.57

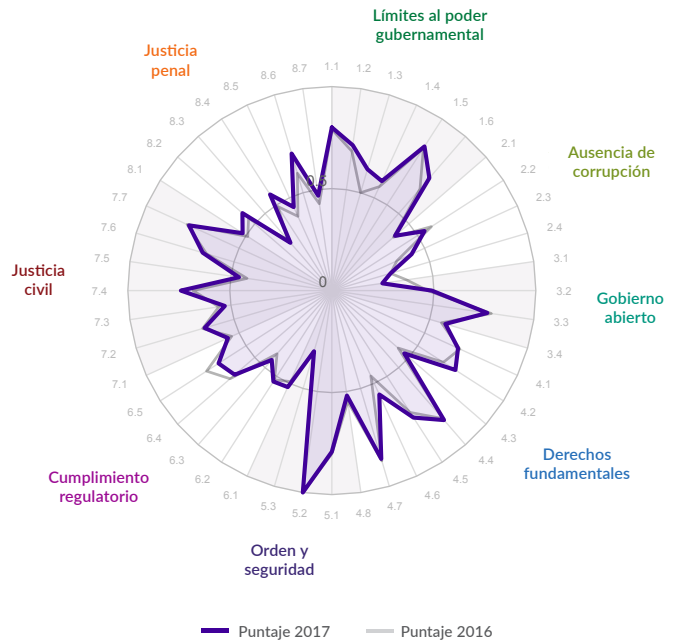
Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.59	1/18	3/30	43/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.01 ▲	1 ▲

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	▲	0.72	1/18	1/30	21/113
Ausencia de corrupción	—	0.42	7/18	13/30	79/113
Gobierno abierto	—	0.52	2/18	7/30	49/113
Derechos fundamentales	—	0.68	1/18	1/30	34/113
Orden y seguridad	—	0.70	3/18	13/30	66/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.56	3/18	3/30	38/113
Justicia civil	—	0.62	1/18	1/30	33/113
Justicia penal	—	0.51	3/18	2/30	45/113

▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Ghana ■ África Subsahariana ■ Medio Bajo



Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.80
1.2 Límites del poder judicial	0.72
1.3 Auditorías independientes	0.62
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.59
1.5 Otros contrapesos	0.84
1.6 Transición de poder	0.73

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.41
2.2 Poder judicial	0.54
2.3 Policía/Ejército	0.43
2.4 Poder legislativo	0.30

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.25
3.2 Derecho a la información	0.49
3.3 Participación cívica	0.77
3.4 Mecanismos de queja	0.58

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.68
4.2 Vida y seguridad	0.72
4.3 Debido proceso legal	0.47
4.4 Libertad de expresión	0.84
4.5 Libertad religiosa	0.74
4.6 Derecho a la privacidad	0.56
4.7 Libertad de asociación	0.86
4.8 Derechos laborales	0.52

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.79
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.31

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.52
6.2 Sin influencias indebidas	0.53
6.3 Sin retrasos injustificados	0.45
6.4 Respeto al debido proceso	0.63
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.66

Justicia civil

7.1 Accesible	0.56
7.2 Ausencia de discriminación	0.65
7.3 Ausencia de corrupción	0.53
7.4 Sin influencias indebidas	0.74
7.5 Sin retrasos injustificados	0.46
7.6 Aplicación efectiva	0.66
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.77

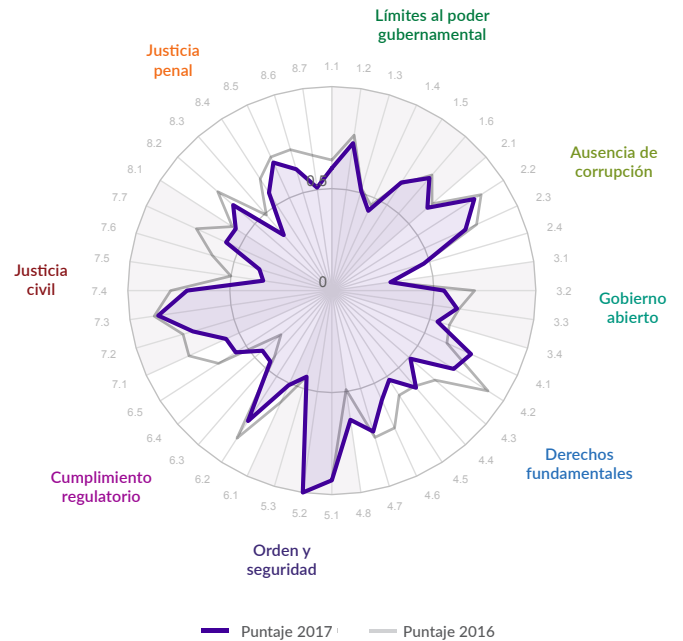
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.52
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.58
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.31
8.4 Ausencia de discriminación	0.56
8.5 Ausencia de corrupción	0.45
8.6 Sin influencias indebidas	0.70
8.7 Debido proceso legal	0.47

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.61	8/30	5/36	36/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
-0.05 ▼	-5 ▼

	Tendencia Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global	
Límites al poder gubernamental	—	0.61	12/30	8/36	44/113
Ausencia de corrupción	—	0.66	7/30	3/36	31/113
Gobierno abierto	—	0.50	16/30	15/36	55/113
Derechos fundamentales	—	0.63	13/30	10/36	42/113
Orden y seguridad	—	0.79	2/30	5/36	29/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.55	8/30	7/36	41/113
Justicia civil	▼	0.59	11/30	8/36	41/113
Justicia penal	—	0.56	7/30	4/36	35/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Granada ■ América Latina y el Caribe ■ Medio Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.60
1.2 Límites del poder judicial	0.73
1.3 Auditorías independientes	0.51
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.43
1.5 Otros contrapesos	0.63
1.6 Transición de poder	0.73

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.62
2.2 Poder judicial	0.83
2.3 Policía/Ejército	0.72
2.4 Poder legislativo	0.47

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.29
3.2 Derecho a la información	0.55
3.3 Participación cívica	0.62
3.4 Mecanismos de queja	0.54

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.75
4.2 Vida y seguridad	0.71
4.3 Debido proceso legal	0.51
4.4 Libertad de expresión	0.63
4.5 Libertad religiosa	0.52
4.6 Derecho a la privacidad	0.59
4.7 Libertad de asociación	0.72
4.8 Derechos laborales	0.64

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.93
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.44

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.51
6.2 Sin influencias indebidas	0.76
6.3 Sin retrasos injustificados	0.46
6.4 Respeto al debido proceso	0.45
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.56

Justicia civil

7.1 Accesible	0.57
7.2 Ausencia de discriminación	0.71
7.3 Ausencia de corrupción	0.86
7.4 Sin influencias indebidas	0.71
7.5 Sin retrasos injustificados	0.34
7.6 Aplicación efectiva	0.37
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.57

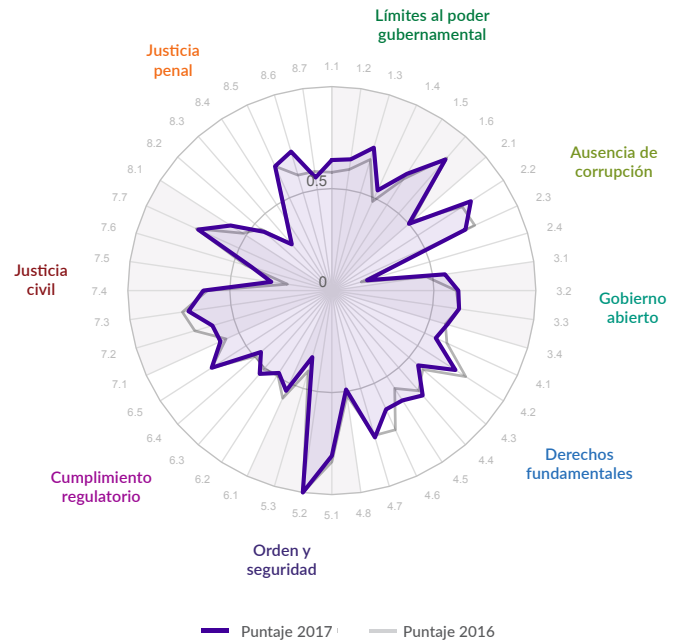
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.56
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.64
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.36
8.4 Ausencia de discriminación	0.57
8.5 Ausencia de corrupción	0.69
8.6 Sin influencias indebidas	0.62
8.7 Debido proceso legal	0.51

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.6	22/24	32/35	39/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.00	2 ▲

	Tendencia Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	▲ 0.68	18/24	25/35	27/113
Ausencia de corrupción	— 0.55	22/24	33/35	45/113
Gobierno abierto	— 0.60	22/24	28/35	37/113
Derechos fundamentales	— 0.63	22/24	32/35	43/113
Orden y seguridad	— 0.72	24/24	32/35	62/113
Cumplimiento regulatorio	— 0.54	21/24	31/35	42/113
Justicia civil	— 0.57	21/24	33/35	46/113
Justicia penal	— 0.53	21/24	33/35	42/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio ■ alto

■ Grecia ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.64
1.2 Límites del poder judicial	0.65
1.3 Auditorías independientes	0.73
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.54
1.5 Otros contrapesos	0.68
1.6 Transición de poder	0.85

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.50
2.2 Poder judicial	0.81
2.3 Policía/Ejército	0.72
2.4 Poder legislativo	0.18

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.56
3.2 Derecho a la información	0.62
3.3 Participación cívica	0.63
3.4 Mecanismos de queja	0.59

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.56
4.2 Vida y seguridad	0.72
4.3 Debido proceso legal	0.56
4.4 Libertad de expresión	0.68
4.5 Libertad religiosa	0.64
4.6 Derecho a la privacidad	0.64
4.7 Libertad de asociación	0.75
4.8 Derechos laborales	0.49

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.81
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.34

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.54
6.2 Sin influencias indebidas	0.48
6.3 Sin retrasos injustificados	0.54
6.4 Respeto al debido proceso	0.46
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.70

Justicia civil

7.1 Accesible	0.60
7.2 Ausencia de discriminación	0.61
7.3 Ausencia de corrupción	0.71
7.4 Sin influencias indebidas	0.63
7.5 Sin retrasos injustificados	0.30
7.6 Aplicación efectiva	0.41
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.72

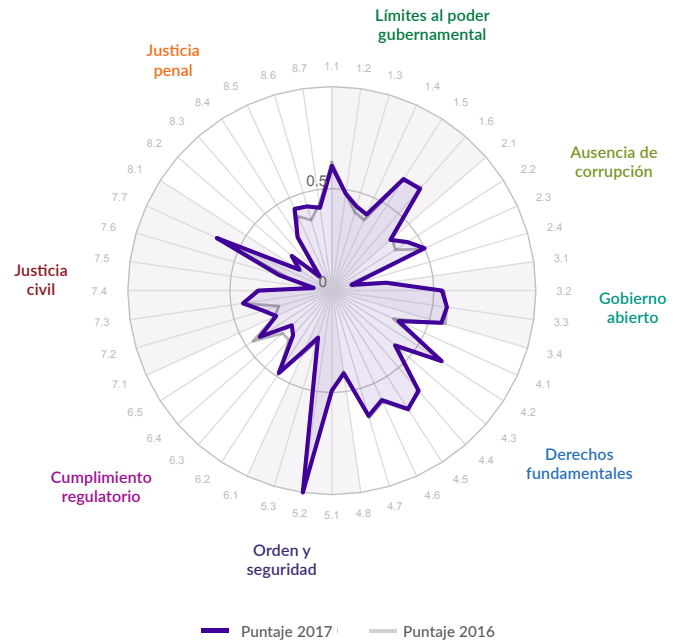
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.59
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.44
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.30
8.4 Ausencia de discriminación	0.41
8.5 Ausencia de corrupción	0.67
8.6 Sin influencias indebidas	0.71
8.7 Debido proceso legal	0.56

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.44	26/30	20/30	96/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.00	1▲

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.54	18/30	12/30	64/113
Ausencia de corrupción	—	0.35	26/30	18/30	92/113
Gobierno abierto	—	0.49	21/30	14/30	66/113
Derechos fundamentales	—	0.55	21/30	6/30	65/113
Orden y seguridad	—	0.58	27/30	22/30	100/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.35	29/30	28/30	106/113
Justicia civil	—	0.35	28/30	28/30	110/113
Justicia penal	—	0.30	25/30	24/30	104/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Guatemala ■ América Latina y el Caribe ■ Medio Bajo

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.61
1.2 Límites del poder judicial	0.48
1.3 Auditorías independientes	0.43
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.41
1.5 Otros contrapesos	0.65
1.6 Transición de poder	0.66

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.38
2.2 Poder judicial	0.44
2.3 Policía/Ejército	0.50
2.4 Poder legislativo	0.10

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.27
3.2 Derecho a la información	0.54
3.3 Participación cívica	0.57
3.4 Mecanismos de queja	0.56

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.36
4.2 Vida y seguridad	0.64
4.3 Debido proceso legal	0.41
4.4 Libertad de expresión	0.65
4.5 Libertad religiosa	0.69
4.6 Derecho a la privacidad	0.59
4.7 Libertad de asociación	0.64
4.8 Derechos laborales	0.41

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.49
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.24

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.32
6.2 Sin influencias indebidas	0.48
6.3 Sin retrasos injustificados	0.29
6.4 Respeto al debido proceso	0.26
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.42

Justicia civil

7.1 Accesible	0.30
7.2 Ausencia de discriminación	0.35
7.3 Ausencia de corrupción	0.44
7.4 Sin influencias indebidas	0.36
7.5 Sin retrasos injustificados	0.09
7.6 Aplicación efectiva	0.27
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.62

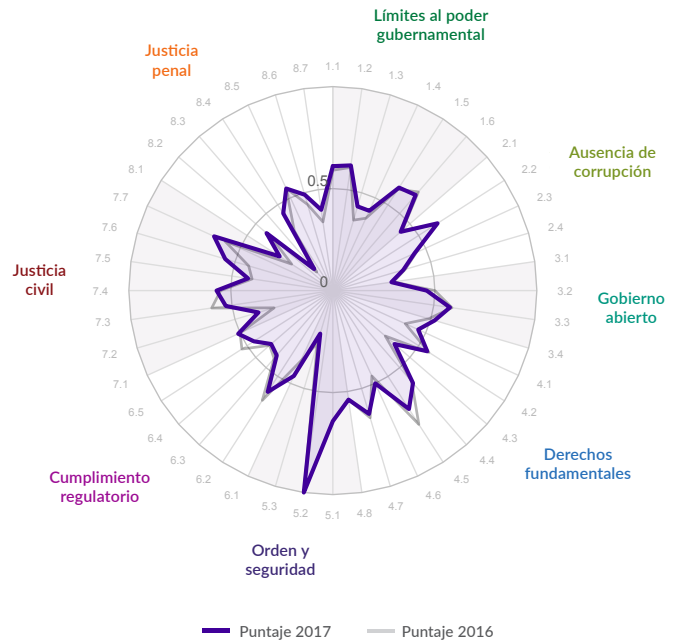
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.19
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.26
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.09
8.4 Ausencia de discriminación	0.31
8.5 Ausencia de corrupción	0.44
8.6 Sin influencias indebidas	0.43
8.7 Debido proceso legal	0.41

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.5	20/30	25/36	73/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.01 ▲	3 ▲

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.55	17/30	13/36	57/113
Ausencia de corrupción	—	0.46	17/30	21/36	64/113
Gobierno abierto	—	0.46	23/30	25/36	74/113
Derechos fundamentales	—	0.55	20/30	21/36	64/113
Orden y seguridad	—	0.62	21/30	30/36	91/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.47	21/30	27/36	75/113
Justicia civil	—	0.51	16/30	22/36	64/113
Justicia penal	▲	0.40	15/30	23/36	73/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

— Guyana — América Latina y el Caribe — Medio Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.61
1.2 Límites del poder judicial	0.62
1.3 Auditorías independientes	0.43
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.43
1.5 Otros contrapesos	0.60
1.6 Transición de poder	0.62

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.44
2.2 Poder judicial	0.61
2.3 Policía/Ejército	0.44
2.4 Poder legislativo	0.36

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.29
3.2 Derecho a la información	0.46
3.3 Participación cívica	0.58
3.4 Mecanismos de queja	0.52

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.46
4.2 Vida y seguridad	0.55
4.3 Debido proceso legal	0.40
4.4 Libertad de expresión	0.60
4.5 Libertad religiosa	0.69
4.6 Derecho a la privacidad	0.50
4.7 Libertad de asociación	0.63
4.8 Derechos laborales	0.54

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.64
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.22

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.46
6.2 Sin influencias indebidas	0.59
6.3 Sin retrasos injustificados	0.42
6.4 Respeto al debido proceso	0.40
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.46

Justicia civil

7.1 Accesible	0.51
7.2 Ausencia de discriminación	0.38
7.3 Ausencia de corrupción	0.53
7.4 Sin influencias indebidas	0.57
7.5 Sin retrasos injustificados	0.42
7.6 Aplicación efectiva	0.55
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.64

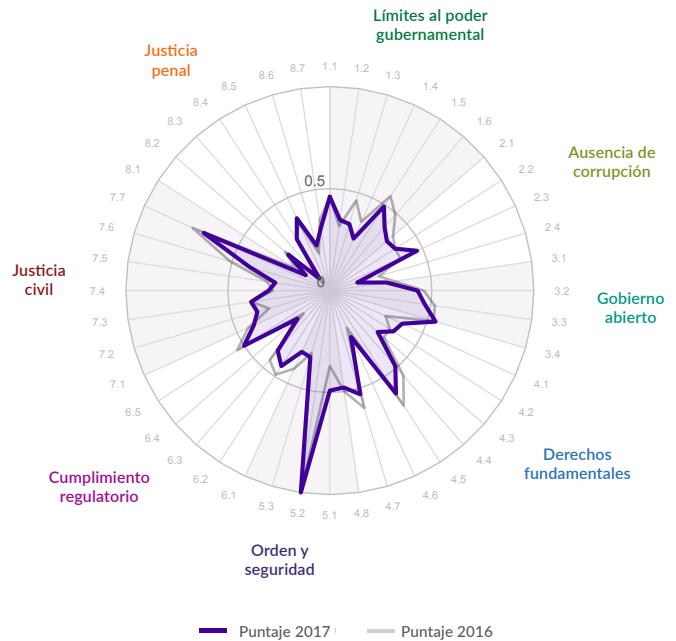
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.31
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.43
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.14
8.4 Ausencia de discriminación	0.45
8.5 Ausencia de corrupción	0.55
8.6 Sin influencias indebidas	0.49
8.7 Debido proceso legal	0.40

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.4	28/30	25/30	103/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
-0.02 ▼	-1 ▼

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.39	27/30	25/30	103/113
Ausencia de corrupción	—	0.34	27/30	22/30	98/113
Gobierno abierto	—	0.43	26/30	22/30	91/113
Derechos fundamentales	—	0.43	29/30	22/30	97/113
Orden y seguridad	▲	0.61	22/30	19/30	92/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.37	28/30	26/30	104/113
Justicia civil	—	0.41	25/30	21/30	99/113
Justicia penal	—	0.24	28/30	29/30	111/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio ■ alto

— Honduras — América Latina y el Caribe — Medio Bajo

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.46
1.2 Límites del poder judicial	0.35
1.3 Auditorías independientes	0.34
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.28
1.5 Otros contrapesos	0.49
1.6 Transición de poder	0.41

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.37
2.2 Poder judicial	0.38
2.3 Policía/Ejército	0.47
2.4 Poder legislativo	0.14

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.28
3.2 Derecho a la información	0.43
3.3 Participación cívica	0.47
3.4 Mecanismos de queja	0.54

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.39
4.2 Vida y seguridad	0.37
4.3 Debido proceso legal	0.31
4.4 Libertad de expresión	0.49
4.5 Libertad religiosa	0.60
4.6 Derecho a la privacidad	0.25
4.7 Libertad de asociación	0.53
4.8 Derechos laborales	0.48

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.49
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.34

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.33
6.2 Sin influencias indebidas	0.44
6.3 Sin retrasos injustificados	0.39
6.4 Respeto al debido proceso	0.21
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.50

Justicia civil

7.1 Accesible	0.41
7.2 Ausencia de discriminación	0.37
7.3 Ausencia de corrupción	0.39
7.4 Sin influencias indebidas	0.30
7.5 Sin retrasos injustificados	0.27
7.6 Aplicación efectiva	0.41
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.68

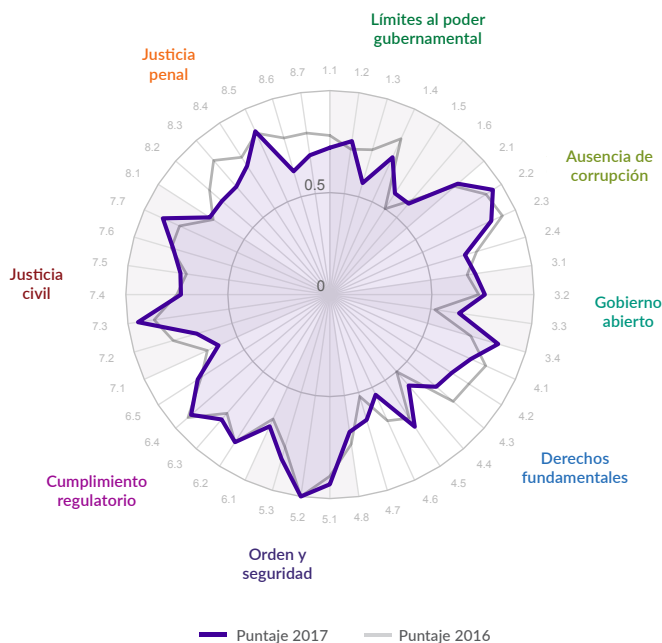
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.14
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.27
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.08
8.4 Ausencia de discriminación	0.30
8.5 Ausencia de corrupción	0.39
8.6 Sin influencias indebidas	0.23
8.7 Debido proceso legal	0.31

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.77	5/15	16/35	16/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.00	—

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.66	6/15	27/35	30/113
Ausencia de corrupción	—	0.83	4/15	10/35	10/113
Gobierno abierto	—	0.75	3/15	15/35	15/113
Derechos fundamentales	—	0.67	6/15	29/35	35/113
Orden y seguridad	—	0.92	2/15	4/35	4/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.81	4/15	11/35	11/113
Justicia civil	—	0.77	4/15	12/35	12/113
Justicia penal	—	0.72	5/15	16/35	16/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

— Hong Kong RAE, China — Asia Oriental y el Pacífico — Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.72
1.2 Límites del poder judicial	0.76
1.3 Auditorías independientes	0.57
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.74
1.5 Otros contrapesos	0.59
1.6 Transición de poder	0.59

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.83
2.2 Poder judicial	0.95
2.3 Policía/Ejército	0.87
2.4 Poder legislativo	0.69

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.72
3.2 Derecho a la información	0.76
3.3 Participación cívica	0.64
3.4 Mecanismos de queja	0.86

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.76
4.2 Vida y seguridad	0.71
4.3 Debido proceso legal	0.69
4.4 Libertad de expresión	0.59
4.5 Libertad religiosa	0.77
4.6 Derecho a la privacidad	0.54
4.7 Libertad de asociación	0.64
4.8 Derechos laborales	0.68

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.93
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.84

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.71
6.2 Sin influencias indebidas	0.86
6.3 Sin retrasos injustificados	0.81
6.4 Respeto al debido proceso	0.90
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.77

Justicia civil

7.1 Accesible	0.60
7.2 Ausencia de discriminación	0.68
7.3 Ausencia de corrupción	0.95
7.4 Sin influencias indebidas	0.73
7.5 Sin retrasos injustificados	0.74
7.6 Aplicación efectiva	0.80
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.90

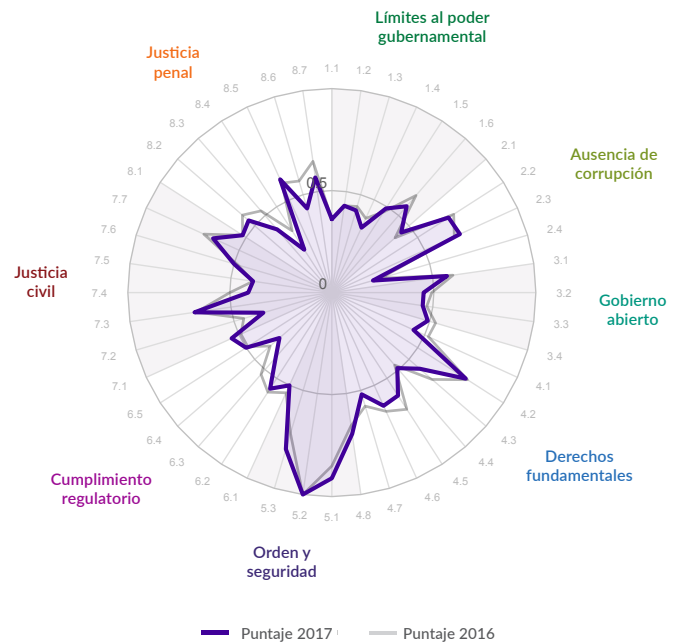
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.70
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.70
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.70
8.4 Ausencia de discriminación	0.75
8.5 Ausencia de corrupción	0.88
8.6 Sin influencias indebidas	0.63
8.7 Debido proceso legal	0.69

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.55	23/24	35/35	50/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
-0.02 ▼	-1 ▼

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.44	24/24	35/35	93/113
Ausencia de corrupción	—	0.51	23/24	34/35	53/113
Gobierno abierto	—	0.49	24/24	32/35	63/113
Derechos fundamentales	▼	0.59	24/24	34/35	53/113
Orden y seguridad	—	0.90	7/24	11/35	12/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.46	24/24	35/35	76/113
Justicia civil	—	0.50	24/24	35/35	68/113
Justicia penal	—	0.47	23/24	34/35	55/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio ■ alto

■ Hungría ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.36
1.2 Límites del poder judicial	0.43
1.3 Auditorías independientes	0.42
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.35
1.5 Otros contrapesos	0.49
1.6 Transición de poder	0.56

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.45
2.2 Poder judicial	0.68
2.3 Policía/Ejército	0.69
2.4 Poder legislativo	0.21

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.57
3.2 Derecho a la información	0.45
3.3 Participación cívica	0.45
3.4 Mecanismos de queja	0.49

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.44
4.2 Vida y seguridad	0.78
4.3 Debido proceso legal	0.57
4.4 Libertad de expresión	0.49
4.5 Libertad religiosa	0.60
4.6 Derecho a la privacidad	0.61
4.7 Libertad de asociación	0.52
4.8 Derechos laborales	0.70

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.91
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.80

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.50
6.2 Sin influencias indebidas	0.56
6.3 Sin retrasos injustificados	0.42
6.4 Respeto al debido proceso	0.34
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.50

Justicia civil

7.1 Accesible	0.54
7.2 Ausencia de discriminación	0.35
7.3 Ausencia de corrupción	0.68
7.4 Sin influencias indebidas	0.41
7.5 Sin retrasos injustificados	0.39
7.6 Aplicación efectiva	0.50
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.64

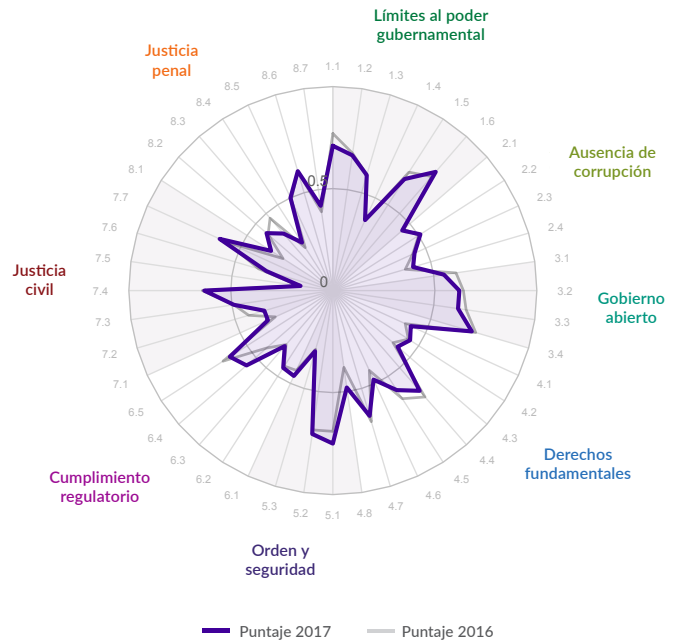
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.52
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.54
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.41
8.4 Ausencia de discriminación	0.25
8.5 Ausencia de corrupción	0.61
8.6 Sin influencias indebidas	0.43
8.7 Debido proceso legal	0.57

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.52	3/6	7/30	62/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.00	4▲

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.63	1/6	3/30	36/113
Ausencia de corrupción	—	0.45	2/6	8/30	67/113
Gobierno abierto	—	0.63	1/6	1/30	32/113
Derechos fundamentales	—	0.52	3/6	10/30	75/113
Orden y seguridad	—	0.59	3/6	21/30	98/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.49	2/6	10/30	66/113
Justicia civil	—	0.42	3/6	20/30	97/113
Justicia penal	—	0.42	3/6	9/30	66/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ India ■ Asia del Sur ■ Medio Bajo

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.71
1.2 Límites del poder judicial	0.67
1.3 Auditorías independientes	0.59
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.38
1.5 Otros contrapesos	0.65
1.6 Transición de poder	0.77

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.45
2.2 Poder judicial	0.51
2.3 Policía/Ejército	0.44
2.4 Poder legislativo	0.41

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.55
3.2 Derecho a la información	0.62
3.3 Participación cívica	0.62
3.4 Mecanismos de queja	0.71

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.42
4.2 Vida y seguridad	0.45
4.3 Debido proceso legal	0.42
4.4 Libertad de expresión	0.65
4.5 Libertad religiosa	0.58
4.6 Derecho a la privacidad	0.48
4.7 Libertad de asociación	0.64
4.8 Derechos laborales	0.48

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.75
5.2 Ausencia de conflicto civil	0.71
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.31

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.46
6.2 Sin influencias indebidas	0.45
6.3 Sin retrasos injustificados	0.36
6.4 Respeto al debido proceso	0.56
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.60

Justicia civil

7.1 Accesible	0.35
7.2 Ausencia de discriminación	0.35
7.3 Ausencia de corrupción	0.49
7.4 Sin influencias indebidas	0.63
7.5 Sin retrasos injustificados	0.16
7.6 Aplicación efectiva	0.34
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.61

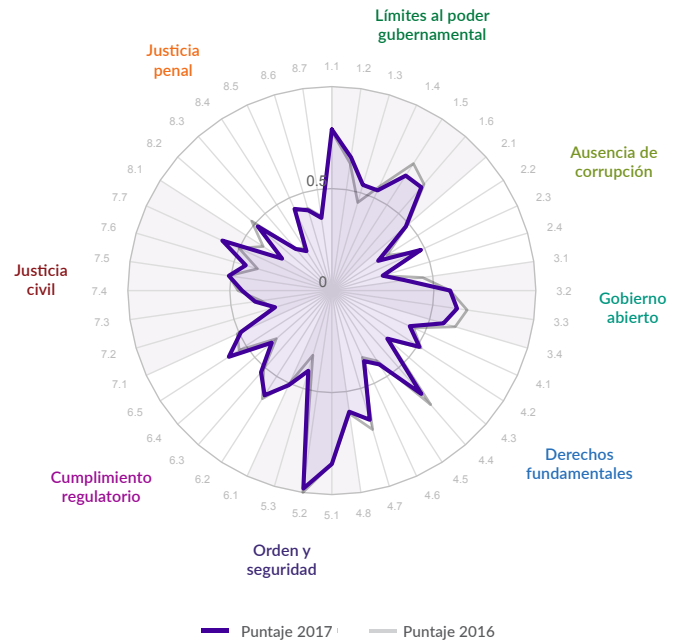
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.36
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.43
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.37
8.4 Ausencia de discriminación	0.28
8.5 Ausencia de corrupción	0.50
8.6 Sin influencias indebidas	0.61
8.7 Debido proceso legal	0.42

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.52	9/15	8/30	63/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.00	-2 ▼

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.64	7/15	2/30	33/113
Ausencia de corrupción	—	0.37	14/15	17/30	90/113
Gobierno abierto	▼	0.54	7/15	6/30	47/113
Derechos fundamentales	—	0.51	8/15	12/30	78/113
Orden y seguridad	—	0.74	11/15	7/30	49/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.53	7/15	5/30	45/113
Justicia civil	—	0.45	12/15	17/30	90/113
Justicia penal	—	0.35	12/15	19/30	91/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio ■ alto

Indonesia Asia Oriental y el Pacífico Medio Bajo

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.79
1.2 Límites del poder judicial	0.66
1.3 Auditorías independientes	0.54
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.54
1.5 Otros contrapesos	0.67
1.6 Transición de poder	0.67

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.48
2.2 Poder judicial	0.27
2.3 Policía/Ejército	0.48
2.4 Poder legislativo	0.26

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.36
3.2 Derecho a la información	0.58
3.3 Participación cívica	0.62
3.4 Mecanismos de queja	0.57

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.42
4.2 Vida y seguridad	0.51
4.3 Debido proceso legal	0.36
4.4 Libertad de expresión	0.67
4.5 Libertad religiosa	0.43
4.6 Derecho a la privacidad	0.38
4.7 Libertad de asociación	0.66
4.8 Derechos laborales	0.60

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.85
5.2 Ausencia de conflicto civil	0.98
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.41

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.51
6.2 Sin influencias indebidas	0.61
6.3 Sin retrasos injustificados	0.53
6.4 Respeto al debido proceso	0.39
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.60

Justicia civil

7.1 Accesible	0.49
7.2 Ausencia de discriminación	0.29
7.3 Ausencia de corrupción	0.38
7.4 Sin influencias indebidas	0.44
7.5 Sin retrasos injustificados	0.51
7.6 Aplicación efectiva	0.44
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.59

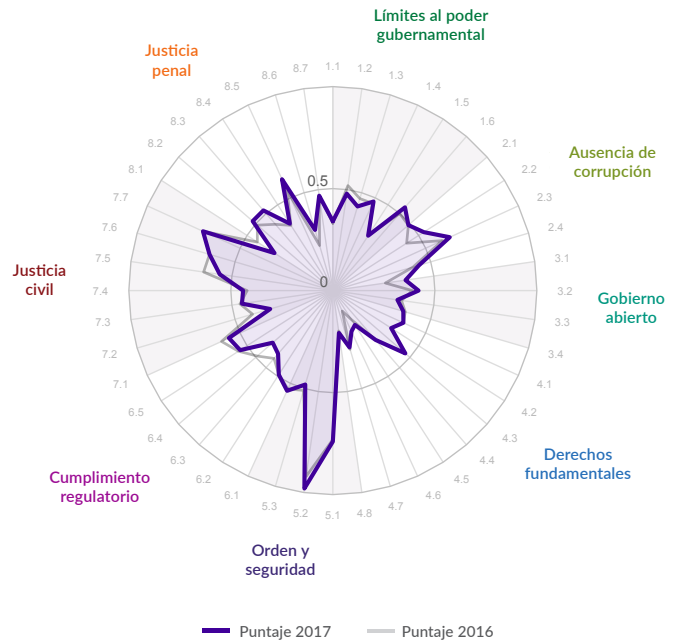
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.29
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.48
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.27
8.4 Ausencia de discriminación	0.23
8.5 Ausencia de corrupción	0.44
8.6 Sin influencias indebidas	0.41
8.7 Debido proceso legal	0.36

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.48	5/7	28/36	80/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.01 ▲	6 ▲

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.43	6/7	29/36	94/113
Ausencia de corrupción	▲	0.53	3/7	16/36	52/113
Gobierno abierto	▲	0.37	6/7	33/36	102/113
Derechos fundamentales	—	0.30	6/7	36/36	111/113
Orden y seguridad	—	0.73	3/7	15/36	54/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.47	5/7	26/36	74/113
Justicia civil	—	0.52	4/7	21/36	62/113
Justicia penal	—	0.45	3/7	18/36	59/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

— Irán — Medio Oriente y África del Norte — Medio Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.34
1.2 Límites del poder judicial	0.48
1.3 Auditorías independientes	0.43
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.48
1.5 Otros contrapesos	0.32
1.6 Transición de poder	0.54

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.49
2.2 Poder judicial	0.53
2.3 Policía/Ejército	0.63
2.4 Poder legislativo	0.44

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.36
3.2 Derecho a la información	0.42
3.3 Participación cívica	0.32
3.4 Mecanismos de queja	0.36

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.38
4.2 Vida y seguridad	0.34
4.3 Debido proceso legal	0.47
4.4 Libertad de expresión	0.32
4.5 Libertad religiosa	0.20
4.6 Derecho a la privacidad	0.22
4.7 Libertad de asociación	0.29
4.8 Derechos laborales	0.21

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.74
5.2 Ausencia de conflicto civil	0.98
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.48

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.54
6.2 Sin influencias indebidas	0.49
6.3 Sin retrasos injustificados	0.41
6.4 Respeto al debido proceso	0.39
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.54

Justicia civil

7.1 Accesible	0.56
7.2 Ausencia de discriminación	0.32
7.3 Ausencia de corrupción	0.45
7.4 Sin influencias indebidas	0.44
7.5 Sin retrasos injustificados	0.56
7.6 Aplicación efectiva	0.63
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.70

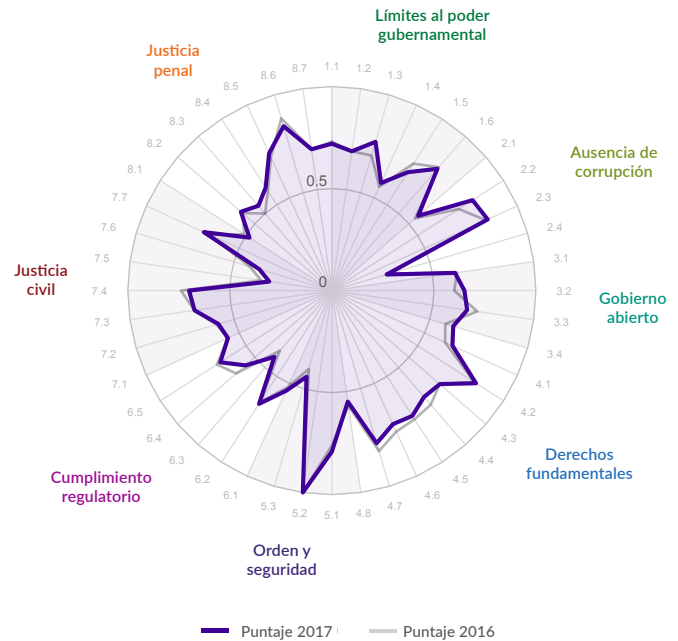
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.34
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.52
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.52
8.4 Ausencia de discriminación	0.39
8.5 Ausencia de corrupción	0.60
8.6 Sin influencias indebidas	0.31
8.7 Debido proceso legal	0.47

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.65	20/24	29/35	31/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.00	4▲

	Tendencia Puntaje		Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.71	17/24	22/35	24/113
Ausencia de corrupción	▲	0.62	19/24	31/35	39/113
Gobierno abierto	—	0.64	20/24	27/35	30/113
Derechos fundamentales	—	0.71	19/24	25/35	28/113
Orden y seguridad	—	0.74	22/24	30/35	50/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.57	19/24	30/35	35/113
Justicia civil	—	0.56	23/24	34/35	52/113
Justicia penal	—	0.64	15/24	22/35	22/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio ■ alto

■ Italia ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.72
1.2 Límites del poder judicial	0.69
1.3 Auditorías independientes	0.76
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.58
1.5 Otros contrapesos	0.69
1.6 Transición de poder	0.79

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.56
2.2 Poder judicial	0.82
2.3 Policía/Ejército	0.84
2.4 Poder legislativo	0.28

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.61
3.2 Derecho a la información	0.65
3.3 Participación cívica	0.67
3.4 Mecanismos de queja	0.62

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.65
4.2 Vida y seguridad	0.84
4.3 Debido proceso legal	0.70
4.4 Libertad de expresión	0.69
4.5 Libertad religiosa	0.73
4.6 Derecho a la privacidad	0.72
4.7 Libertad de asociación	0.78
4.8 Derechos laborales	0.55

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.79
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.44

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.54
6.2 Sin influencias indebidas	0.66
6.3 Sin retrasos injustificados	0.43
6.4 Respeto al debido proceso	0.56
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.65

Justicia civil

7.1 Accesible	0.56
7.2 Ausencia de discriminación	0.58
7.3 Ausencia de corrupción	0.68
7.4 Sin influencias indebidas	0.70
7.5 Sin retrasos injustificados	0.31
7.6 Aplicación efectiva	0.37
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.69

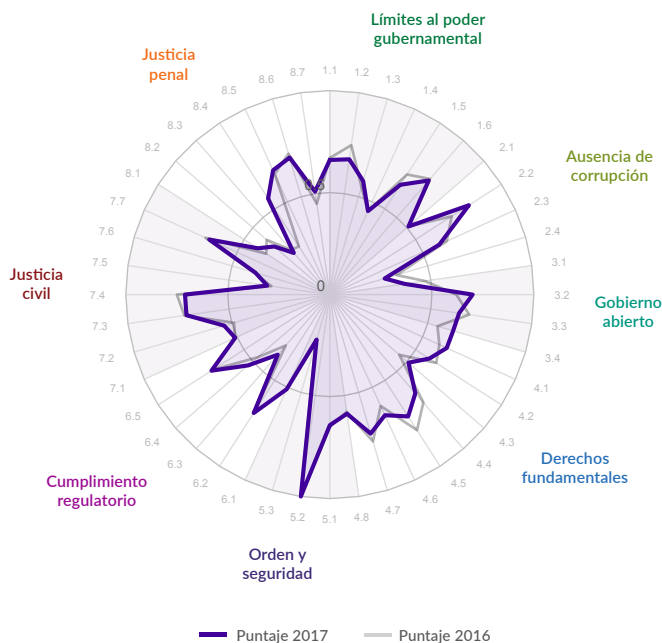
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.48
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.59
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.55
8.4 Ausencia de discriminación	0.60
8.5 Ausencia de corrupción	0.74
8.6 Sin influencias indebidas	0.84
8.7 Debido proceso legal	0.70

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.58	13/30	11/36	47/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.00	—

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.62	9/30	5/36	38/113
Ausencia de corrupción	—	0.55	13/30	11/36	46/113
Gobierno abierto	—	0.59	9/30	10/36	39/113
Derechos fundamentales	—	0.63	14/30	12/36	45/113
Orden y seguridad	—	0.62	20/30	29/36	90/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.56	7/30	4/36	37/113
Justicia civil	—	0.54	14/30	16/36	53/113
Justicia penal	—	0.50	13/30	13/36	49/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Jamaica ■ América Latina y el Caribe ■ Medio Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.66
1.2 Límites del poder judicial	0.67
1.3 Auditorías independientes	0.58
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.45
1.5 Otros contrapesos	0.64
1.6 Transición de poder	0.74

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.51
2.2 Poder judicial	0.81
2.3 Policía/Ejército	0.59
2.4 Poder legislativo	0.28

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.37
3.2 Derecho a la información	0.70
3.3 Participación cívica	0.64
3.4 Mecanismos de queja	0.63

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.63
4.2 Vida y seguridad	0.58
4.3 Debido proceso legal	0.51
4.4 Libertad de expresión	0.64
4.5 Libertad religiosa	0.71
4.6 Derecho a la privacidad	0.65
4.7 Libertad de asociación	0.71
4.8 Derechos laborales	0.59

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.64
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.23

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.51
6.2 Sin influencias indebidas	0.69
6.3 Sin retrasos injustificados	0.39
6.4 Respeto al debido proceso	0.53
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.69

Justicia civil

7.1 Accesible	0.51
7.2 Ausencia de discriminación	0.54
7.3 Ausencia de corrupción	0.71
7.4 Sin influencias indebidas	0.71
7.5 Sin retrasos injustificados	0.31
7.6 Aplicación efectiva	0.38
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.65

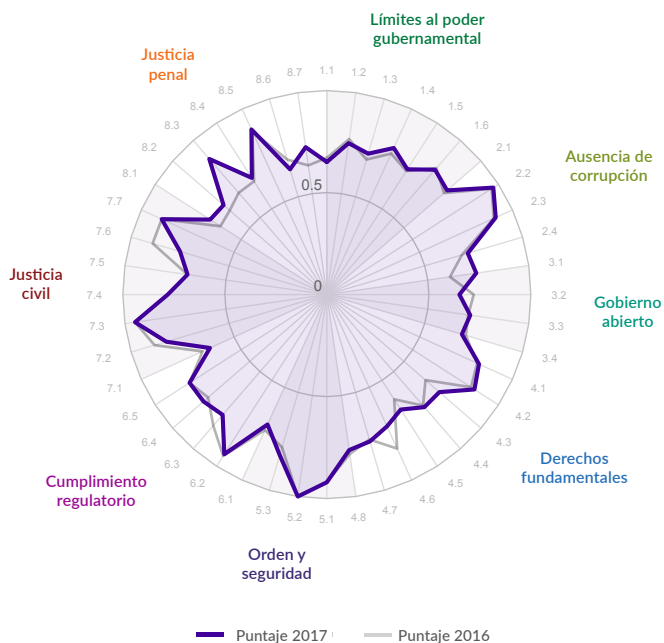
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.42
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.36
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.27
8.4 Ausencia de discriminación	0.56
8.5 Ausencia de corrupción	0.67
8.6 Sin influencias indebidas	0.70
8.7 Debido proceso legal	0.51

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.79	4/15	14/35	14/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.01 ▲	1 ▲

	Tendencia Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global	
Límites al poder gubernamental	—	0.74	3/15	18/35	19/113
Ausencia de corrupción	—	0.85	3/15	8/35	8/113
Gobierno abierto	—	0.70	4/15	19/35	20/113
Derechos fundamentales	—	0.76	3/15	19/35	20/113
Orden y seguridad	—	0.91	3/15	7/35	8/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.80	5/15	13/35	13/113
Justicia civil	—	0.79	3/15	10/35	10/113
Justicia penal	—	0.74	2/15	12/35	12/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

— Japón — Asia Oriental y el Pacífico — Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.65
1.2 Límites del poder judicial	0.75
1.3 Auditorías independientes	0.72
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.79
1.5 Otros contrapesos	0.73
1.6 Transición de poder	0.81

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.78
2.2 Poder judicial	0.97
2.3 Policía/Ejército	0.91
2.4 Poder legislativo	0.72

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.74
3.2 Derecho a la información	0.65
3.3 Participación cívica	0.71
3.4 Mecanismos de queja	0.69

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.82
4.2 Vida y seguridad	0.86
4.3 Debido proceso legal	0.73
4.4 Libertad de expresión	0.73
4.5 Libertad religiosa	0.67
4.6 Derecho a la privacidad	0.71
4.7 Libertad de asociación	0.75
4.8 Derechos laborales	0.77

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.92
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.82

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.70
6.2 Sin influencias indebidas	0.93
6.3 Sin retrasos injustificados	0.78
6.4 Respeto al debido proceso	0.80
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.80

Justicia civil

7.1 Accesible	0.63
7.2 Ausencia de discriminación	0.82
7.3 Ausencia de corrupción	0.95
7.4 Sin influencias indebidas	0.78
7.5 Sin retrasos injustificados	0.69
7.6 Aplicación efectiva	0.75
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.89

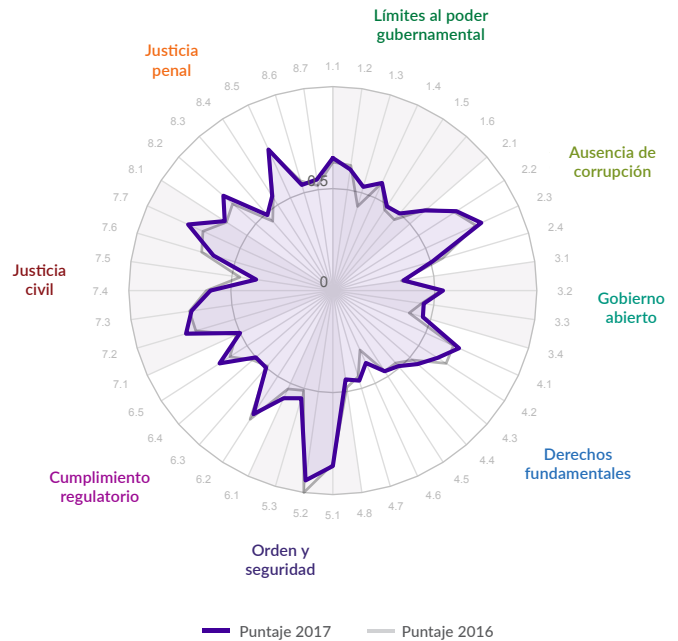
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.68
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.67
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.88
8.4 Ausencia de discriminación	0.68
8.5 Ausencia de corrupción	0.89
8.6 Sin influencias indebidas	0.64
8.7 Debido proceso legal	0.73

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.6	2/7	2/30	42/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.01 ▲	—

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.56	3/7	7/30	56/113
Ausencia de corrupción	—	0.66	2/7	2/30	32/113
Gobierno abierto	—	0.45	2/7	16/30	79/113
Derechos fundamentales	—	0.51	2/7	11/30	76/113
Orden y seguridad	—	0.78	2/7	4/30	38/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.59	2/7	1/30	31/113
Justicia civil	—	0.62	2/7	2/30	34/113
Justicia penal	—	0.60	2/7	1/30	27/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

— Jordania — Medio Oriente y África del Norte — Medio Bajo

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.65
1.2 Límites del poder judicial	0.60
1.3 Auditorías independientes	0.53
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.58
1.5 Otros contrapesos	0.49
1.6 Transición de poder	0.50

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.60
2.2 Poder judicial	0.72
2.3 Policía/Ejército	0.80
2.4 Poder legislativo	0.51

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.35
3.2 Derecho a la información	0.54
3.3 Participación cívica	0.45
3.4 Mecanismos de queja	0.46

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.68
4.2 Vida y seguridad	0.61
4.3 Debido proceso legal	0.55
4.4 Libertad de expresión	0.49
4.5 Libertad religiosa	0.47
4.6 Derecho a la privacidad	0.39
4.7 Libertad de asociación	0.46
4.8 Derechos laborales	0.44

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.86
5.2 Ausencia de conflicto civil	0.94
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.55

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.58
6.2 Sin influencias indebidas	0.72
6.3 Sin retrasos injustificados	0.50
6.4 Respeto al debido proceso	0.50
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.66

Justicia civil

7.1 Accesible	0.50
7.2 Ausencia de discriminación	0.75
7.3 Ausencia de corrupción	0.70
7.4 Sin influencias indebidas	0.60
7.5 Sin retrasos injustificados	0.38
7.6 Aplicación efectiva	0.61
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.78

Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.63
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.71
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.49
8.4 Ausencia de discriminación	0.55
8.5 Ausencia de corrupción	0.76
8.6 Sin influencias indebidas	0.54
8.7 Debido proceso legal	0.55

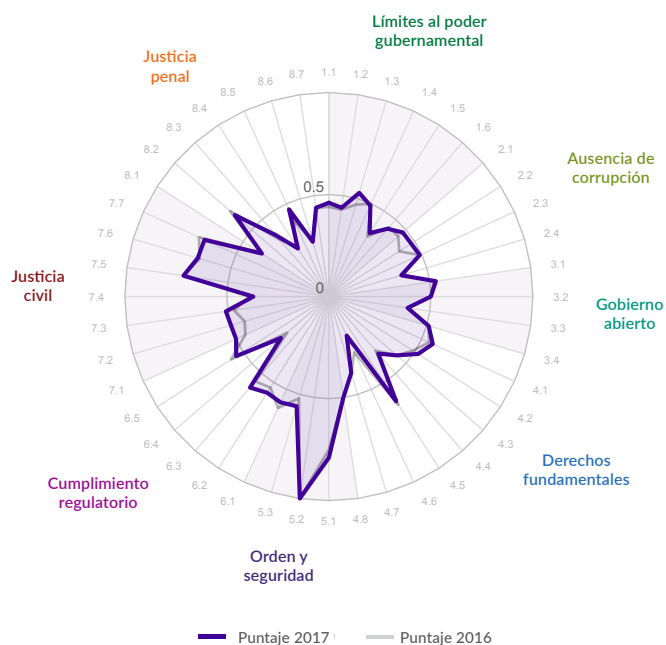
Puntaje General Ranking Regional Ranking Ingreso Ranking Global

0.51	4/13	19/36	64/113
-------------	-------------	--------------	---------------

Cambio Puntaje Cambio Ranking

0.01 ▲	9 ▲
---------------	------------

	Tendencia Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global	
Límites al poder gubernamental	—	0.45	5/13	25/36	85/113
Ausencia de corrupción	—	0.45	5/13	22/36	66/113
Gobierno abierto	—	0.48	8/13	23/36	70/113
Derechos fundamentales	—	0.45	10/13	31/36	94/113
Orden y seguridad	—	0.78	6/13	7/36	36/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.52	2/13	13/36	51/113
Justicia civil	—	0.56	3/13	14/36	50/113
Justicia penal	—	0.41	7/13	20/36	70/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Kazajistán ■ Europa del Este y Asia Central ■ Medio Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.46
1.2 Límites del poder judicial	0.44
1.3 Auditorías independientes	0.53
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.49
1.5 Otros contrapesos	0.37
1.6 Transición de poder	0.44

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.48
2.2 Poder judicial	0.48
2.3 Policía/Ejército	0.49
2.4 Poder legislativo	0.37

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.53
3.2 Derecho a la información	0.50
3.3 Participación cívica	0.39
3.4 Mecanismos de queja	0.51

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.56
4.2 Vida y seguridad	0.52
4.3 Debido proceso legal	0.44
4.4 Libertad de expresión	0.37
4.5 Libertad religiosa	0.61
4.6 Derecho a la privacidad	0.21
4.7 Libertad de asociación	0.39
4.8 Derechos laborales	0.50

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.79
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.56

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.57
6.2 Sin influencias indebidas	0.56
6.3 Sin retrasos injustificados	0.59
6.4 Respeto al debido proceso	0.31
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.54

Justicia civil

7.1 Accesible	0.50
7.2 Ausencia de discriminación	0.50
7.3 Ausencia de corrupción	0.51
7.4 Sin influencias indebidas	0.37
7.5 Sin retrasos injustificados	0.72
7.6 Aplicación efectiva	0.67
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.67

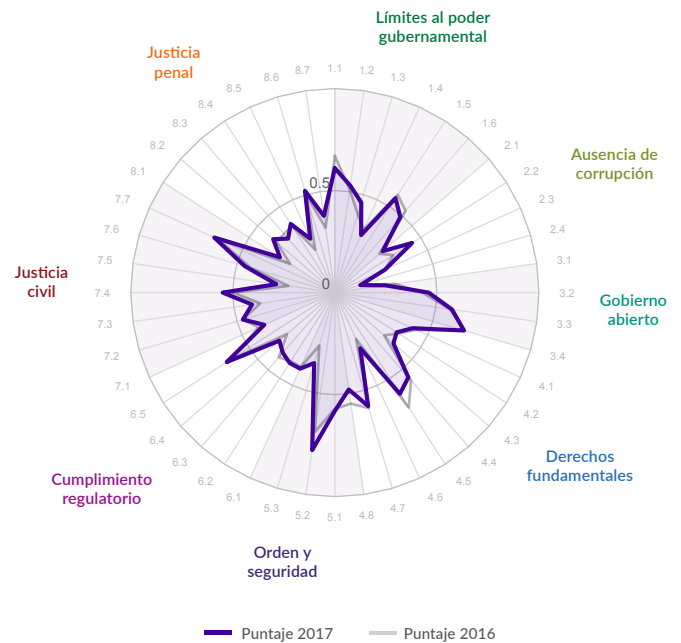
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.39
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.61
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.40
8.4 Ausencia de discriminación	0.28
8.5 Ausencia de corrupción	0.47
8.6 Sin influencias indebidas	0.28
8.7 Debido proceso legal	0.44

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.45	12/18	19/30	95/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.02 ▲	5 ▲

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.49	11/18	14/30	73/113
Ausencia de corrupción	▲	0.29	13/18	27/30	105/113
Gobierno abierto	—	0.49	3/18	13/30	65/113
Derechos fundamentales	—	0.46	13/18	18/30	91/113
Orden y seguridad	▲	0.57	15/18	25/30	103/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.44	7/18	17/30	85/113
Justicia civil	—	0.46	11/18	16/30	85/113
Justicia penal	—	0.38	12/18	14/30	80/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

— Kenia — África Subsahariana — Medio Bajo

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.61
1.2 Límites del poder judicial	0.53
1.3 Auditorías independientes	0.46
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.31
1.5 Otros contrapesos	0.55
1.6 Transición de poder	0.49

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.31
2.2 Poder judicial	0.45
2.3 Policía/Ejército	0.27
2.4 Poder legislativo	0.13

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.25
3.2 Derecho a la información	0.46
3.3 Participación cívica	0.58
3.4 Mecanismos de queja	0.66

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.42
4.2 Vida y seguridad	0.36
4.3 Debido proceso legal	0.38
4.4 Libertad de expresión	0.55
4.5 Libertad religiosa	0.59
4.6 Derecho a la privacidad	0.30
4.7 Libertad de asociación	0.58
4.8 Derechos laborales	0.48

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.58
5.2 Ausencia de conflicto civil	0.78
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.36

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.41
6.2 Sin influencias indebidas	0.41
6.3 Sin retrasos injustificados	0.39
6.4 Respeto al debido proceso	0.36
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.63

Justicia civil

7.1 Accesible	0.38
7.2 Ausencia de discriminación	0.47
7.3 Ausencia de corrupción	0.41
7.4 Sin influencias indebidas	0.55
7.5 Sin retrasos injustificados	0.29
7.6 Aplicación efectiva	0.46
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.65

Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.32
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.40
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.35
8.4 Ausencia de discriminación	0.40
8.5 Ausencia de corrupción	0.29
8.6 Sin influencias indebidas	0.52
8.7 Debido proceso legal	0.38

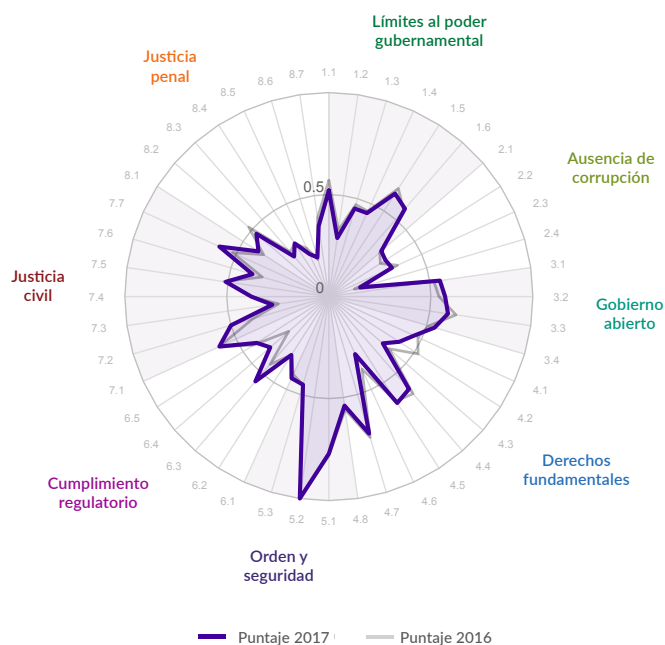
Puntaje General Ranking Regional Ranking Ingreso Ranking Global

0.47	10/13	14/30	82/113
------	-------	-------	--------

Cambio Puntaje Cambio Ranking

0.00	1▲
------	----

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.48	3/13	15/30	75/113
Ausencia de corrupción	—	0.29	13/13	26/30	104/113
Gobierno abierto	—	0.56	3/13	4/30	43/113
Derechos fundamentales	▼	0.50	8/13	14/30	80/113
Orden y seguridad	—	0.74	10/13	8/30	51/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.43	10/13	19/30	89/113
Justicia civil	—	0.46	11/13	15/30	84/113
Justicia penal	—	0.32	13/13	22/30	101/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio ■ alto

■ Kirguistán ■ Europa del Este y Asia Central ■ Medio Bajo

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.52
1.2 Límites del poder judicial	0.29
1.3 Auditorías independientes	0.45
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.45
1.5 Otros contrapesos	0.60
1.6 Transición de poder	0.57

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.34
2.2 Poder judicial	0.33
2.3 Policía/Ejército	0.34
2.4 Poder legislativo	0.16

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.55
3.2 Derecho a la información	0.57
3.3 Participación cívica	0.59
3.4 Mecanismos de queja	0.54

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.46
4.2 Vida y seguridad	0.41
4.3 Debido proceso legal	0.35
4.4 Libertad de expresión	0.60
4.5 Libertad religiosa	0.62
4.6 Derecho a la privacidad	0.31
4.7 Libertad de asociación	0.70
4.8 Derechos laborales	0.54

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.77
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.45

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.44
6.2 Sin influencias indebidas	0.34
6.3 Sin retrasos injustificados	0.55
6.4 Respeto al debido proceso	0.38
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.42

Justicia civil

7.1 Accesible	0.59
7.2 Ausencia de discriminación	0.50
7.3 Ausencia de corrupción	0.28
7.4 Sin influencias indebidas	0.38
7.5 Sin retrasos injustificados	0.51
7.6 Aplicación efectiva	0.39
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.59

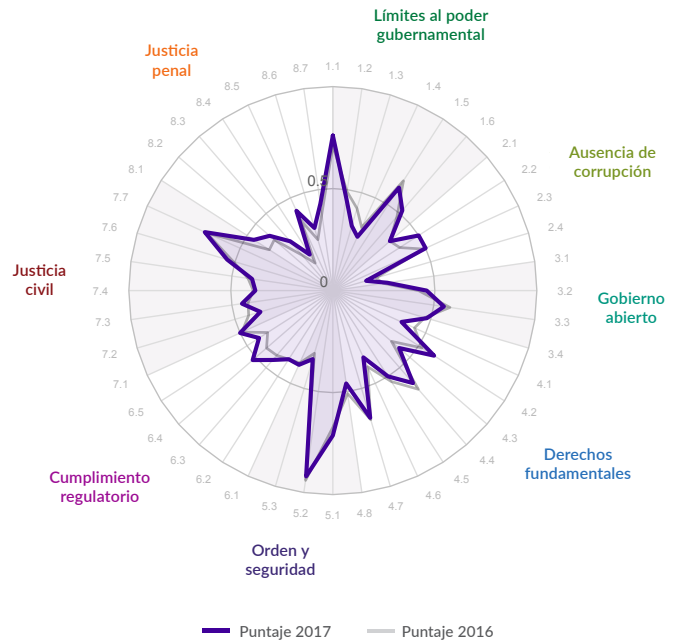
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.41
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.47
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.26
8.4 Ausencia de discriminación	0.31
8.5 Ausencia de corrupción	0.23
8.6 Sin influencias indebidas	0.20
8.7 Debido proceso legal	0.35

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.47	6/7	31/36	87/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.01 ▲	2 ▲

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.49	5/7	18/36	72/113
Ausencia de corrupción	—	0.39	7/7	31/36	87/113
Gobierno abierto	—	0.44	4/7	29/36	89/113
Derechos fundamentales	—	0.49	3/7	27/36	81/113
Orden y seguridad	—	0.66	6/7	22/36	82/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.44	6/7	31/36	86/113
Justicia civil	—	0.47	6/7	28/36	79/113
Justicia penal	—	0.37	7/7	27/36	86/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio ■ alto

■ Líbano ■ Medio Oriente y África del Norte ■ Medio Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.76
1.2 Límites del poder judicial	0.46
1.3 Auditorías independientes	0.33
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.29
1.5 Otros contrapesos	0.60
1.6 Transición de poder	0.52

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.37
2.2 Poder judicial	0.50
2.3 Policía/Ejército	0.50
2.4 Poder legislativo	0.17

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.27
3.2 Derecho a la información	0.46
3.3 Participación cívica	0.55
3.4 Mecanismos de queja	0.48

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.37
4.2 Vida y seguridad	0.59
4.3 Debido proceso legal	0.43
4.4 Libertad de expresión	0.60
4.5 Libertad religiosa	0.50
4.6 Derecho a la privacidad	0.36
4.7 Libertad de asociación	0.65
4.8 Derechos laborales	0.46

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.71
5.2 Ausencia de conflicto civil	0.92
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.35

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.40
6.2 Sin influencias indebidas	0.40
6.3 Sin retrasos injustificados	0.45
6.4 Respeto al debido proceso	0.52
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.43

Justicia civil

7.1 Accesible	0.50
7.2 Ausencia de discriminación	0.37
7.3 Ausencia de corrupción	0.45
7.4 Sin influencias indebidas	0.38
7.5 Sin retrasos injustificados	0.40
7.6 Aplicación efectiva	0.54
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.69

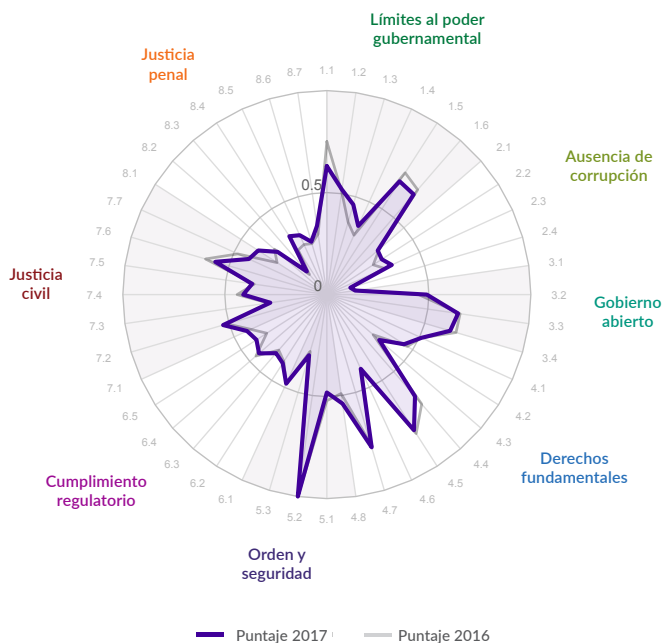
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.46
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.41
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.32
8.4 Ausencia de discriminación	0.21
8.5 Ausencia de corrupción	0.43
8.6 Sin influencias indebidas	0.32
8.7 Debido proceso legal	0.43

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.45	11/18	7/12	94/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.01 ▲	—

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.55	6/18	4/12	60/113
Ausencia de corrupción	—	0.28	16/18	10/12	108/113
Gobierno abierto	—	0.48	4/18	2/12	73/113
Derechos fundamentales	—	0.56	7/18	4/12	62/113
Orden y seguridad	—	0.59	14/18	10/12	97/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.42	11/18	5/12	93/113
Justicia civil	—	0.43	14/18	8/12	96/113
Justicia penal	▲	0.31	17/18	11/12	103/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo □ medio □ alto

■ Liberia ■ África Subsahariana ■ Bajo

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.63
1.2 Límites del poder judicial	0.52
1.3 Auditorías independientes	0.46
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.37
1.5 Otros contrapesos	0.66
1.6 Transición de poder	0.65

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.33
2.2 Poder judicial	0.32
2.3 Policía/Ejército	0.35
2.4 Poder legislativo	0.12

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.14
3.2 Derecho a la información	0.49
3.3 Participación cívica	0.65
3.4 Mecanismos de queja	0.63

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.51
4.2 Vida y seguridad	0.45
4.3 Debido proceso legal	0.34
4.4 Libertad de expresión	0.66
4.5 Libertad religiosa	0.79
4.6 Derecho a la privacidad	0.40
4.7 Libertad de asociación	0.78
4.8 Derechos laborales	0.54

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.48
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.31

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.48
6.2 Sin influencias indebidas	0.40
6.3 Sin retrasos injustificados	0.38
6.4 Respeto al debido proceso	0.44
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.41

Justicia civil

7.1 Accesible	0.43
7.2 Ausencia de discriminación	0.53
7.3 Ausencia de corrupción	0.28
7.4 Sin influencias indebidas	0.41
7.5 Sin retrasos injustificados	0.37
7.6 Aplicación efectiva	0.57
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.42

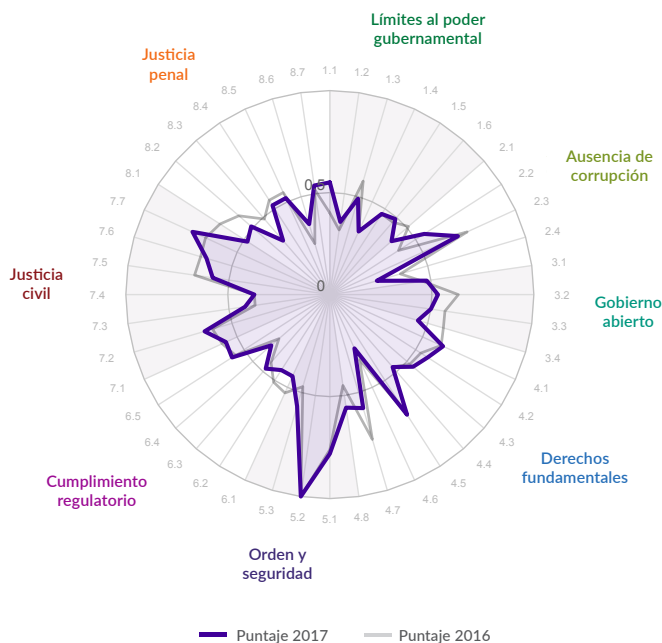
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.40
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.32
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.15
8.4 Ausencia de discriminación	0.34
8.5 Ausencia de corrupción	0.32
8.6 Sin influencias indebidas	0.27
8.7 Debido proceso legal	0.34

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.53	3/13	16/36	57/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
-0.01 ▼	-3 ▼

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.45	7/13	28/36	89/113
Ausencia de corrupción	—	0.47	4/13	19/36	60/113
Gobierno abierto	—	0.49	5/13	19/36	64/113
Derechos fundamentales	—	0.54	6/13	22/36	66/113
Orden y seguridad	—	0.78	5/13	6/36	35/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.46	7/13	28/36	77/113
Justicia civil	—	0.56	2/13	12/36	48/113
Justicia penal	—	0.47	4/13	16/36	56/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Macedonia, ARY ■ Europa del Este y Asia Central ■ Medio Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.55
1.2 Límites del poder judicial	0.36
1.3 Auditorías independientes	0.49
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.34
1.5 Otros contrapesos	0.47
1.6 Transición de poder	0.49

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.40
2.2 Poder judicial	0.55
2.3 Policía/Ejército	0.69
2.4 Poder legislativo	0.24

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.48
3.2 Derecho a la información	0.53
3.3 Participación cívica	0.50
3.4 Mecanismos de queja	0.45

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.61
4.2 Vida y seguridad	0.57
4.3 Debido proceso legal	0.54
4.4 Libertad de expresión	0.47
4.5 Libertad religiosa	0.70
4.6 Derecho a la privacidad	0.29
4.7 Libertad de asociación	0.58
4.8 Derechos laborales	0.56

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.78
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.57

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.44
6.2 Sin influencias indebidas	0.44
6.3 Sin retrasos injustificados	0.48
6.4 Respeto al debido proceso	0.38
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.57

Justicia civil

7.1 Accesible	0.56
7.2 Ausencia de discriminación	0.64
7.3 Ausencia de corrupción	0.42
7.4 Sin influencias indebidas	0.37
7.5 Sin retrasos injustificados	0.58
7.6 Aplicación efectiva	0.63
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.74

Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.48
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.51
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.35
8.4 Ausencia de discriminación	0.52
8.5 Ausencia de corrupción	0.52
8.6 Sin influencias indebidas	0.36
8.7 Debido proceso legal	0.54

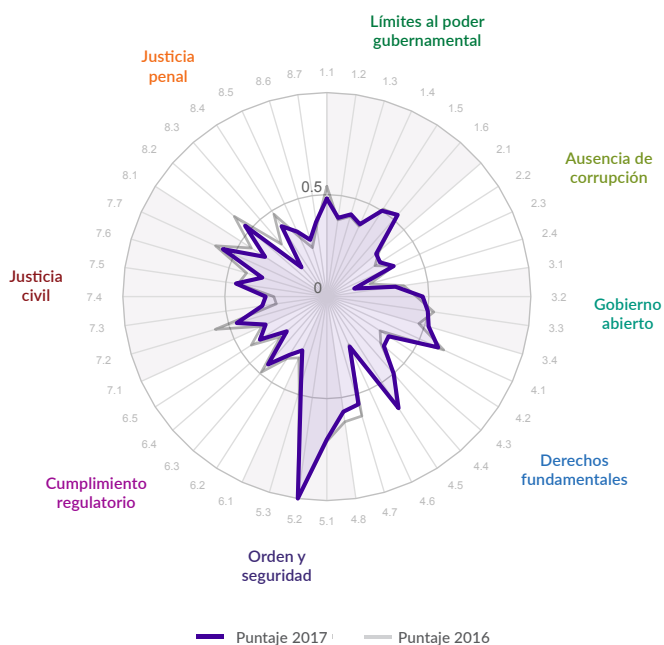
Puntaje General Ranking Regional Ranking Ingreso Ranking Global

0.44	14/18	8/12	98/113
------	-------	------	--------

Cambio Puntaje Cambio Ranking

-0.02 ▼	-8 ▼
---------	------

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.45	13/18	8/12	90/113
Ausencia de corrupción	—	0.28	15/18	9/12	107/113
Gobierno abierto	—	0.46	5/18	3/12	76/113
Derechos fundamentales	—	0.48	9/18	7/12	82/113
Orden y seguridad	—	0.72	2/18	2/12	60/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.34	17/18	10/12	108/113
Justicia civil	—	0.39	16/18	10/12	101/113
Justicia penal	—	0.36	14/18	8/12	87/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Madagascar ■ África Subsahariana ■ Bajo

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.48
1.2 Límites del poder judicial	0.39
1.3 Auditorías independientes	0.42
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.39
1.5 Otros contrapesos	0.50
1.6 Transición de poder	0.53

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.32
2.2 Poder judicial	0.31
2.3 Policía/Ejército	0.36
2.4 Poder legislativo	0.14

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.34
3.2 Derecho a la información	0.47
3.3 Participación cívica	0.50
3.4 Mecanismos de queja	0.52

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.60
4.2 Vida y seguridad	0.36
4.3 Debido proceso legal	0.37
4.4 Libertad de expresión	0.50
4.5 Libertad religiosa	0.65
4.6 Derecho a la privacidad	0.27
4.7 Libertad de asociación	0.55
4.8 Derechos laborales	0.57

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.70
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.45

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.29
6.2 Sin influencias indebidas	0.34
6.3 Sin retrasos injustificados	0.44
6.4 Respeto al debido proceso	0.26
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.39

Justicia civil

7.1 Accesible	0.33
7.2 Ausencia de discriminación	0.46
7.3 Ausencia de corrupción	0.32
7.4 Sin influencias indebidas	0.30
7.5 Sin retrasos injustificados	0.45
7.6 Aplicación efectiva	0.33
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.56

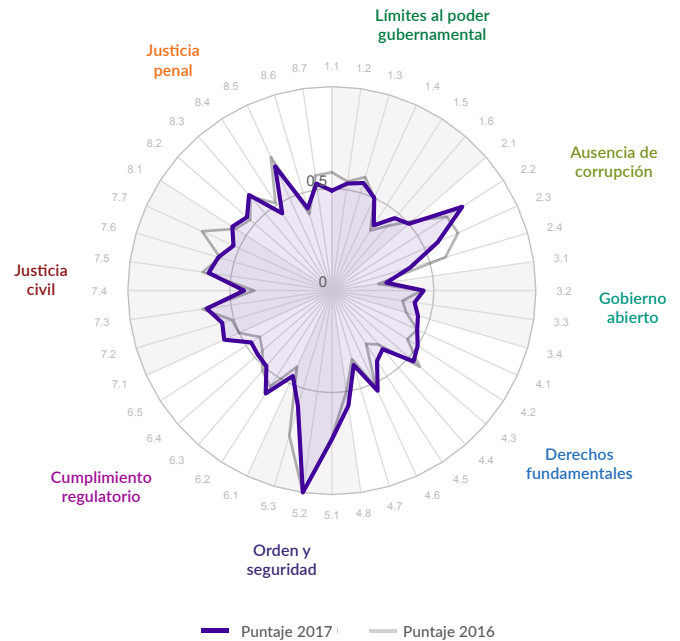
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.36
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.53
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.19
8.4 Ausencia de discriminación	0.41
8.5 Ausencia de corrupción	0.35
8.6 Sin influencias indebidas	0.29
8.7 Debido proceso legal	0.37

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.54	8/15	13/36	53/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.00	3▲

	Tendencia Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	10/15	19/36	74/113
Ausencia de corrupción	▼	7/15	10/36	44/113
Gobierno abierto	—	13/15	32/36	97/113
Derechos fundamentales	—	10/15	28/36	87/113
Orden y seguridad	—	9/15	9/36	41/113
Cumplimiento regulatorio	—	10/15	18/36	60/113
Justicia civil	—	7/15	15/36	51/113
Justicia penal	—	7/15	7/36	39/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

— Malasia — Asia Oriental y el Pacífico — Medio Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.49
1.2 Límites del poder judicial	0.53
1.3 Auditorías independientes	0.55
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.50
1.5 Otros contrapesos	0.38
1.6 Transición de poder	0.47

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.50
2.2 Poder judicial	0.76
2.3 Policía/Ejército	0.57
2.4 Poder legislativo	0.40

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.27
3.2 Derecho a la información	0.45
3.3 Participación cívica	0.41
3.4 Mecanismos de queja	0.44

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.46
4.2 Vida y seguridad	0.50
4.3 Debido proceso legal	0.53
4.4 Libertad de expresión	0.38
4.5 Libertad religiosa	0.41
4.6 Derecho a la privacidad	0.54
4.7 Libertad de asociación	0.38
4.8 Derechos laborales	0.57

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.73
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.59

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.46
6.2 Sin influencias indebidas	0.60
6.3 Sin retrasos injustificados	0.49
6.4 Respeto al debido proceso	0.48
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.47

Justicia civil

7.1 Accesible	0.58
7.2 Ausencia de discriminación	0.56
7.3 Ausencia de corrupción	0.62
7.4 Sin influencias indebidas	0.43
7.5 Sin retrasos injustificados	0.61
7.6 Aplicación efectiva	0.58
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.53

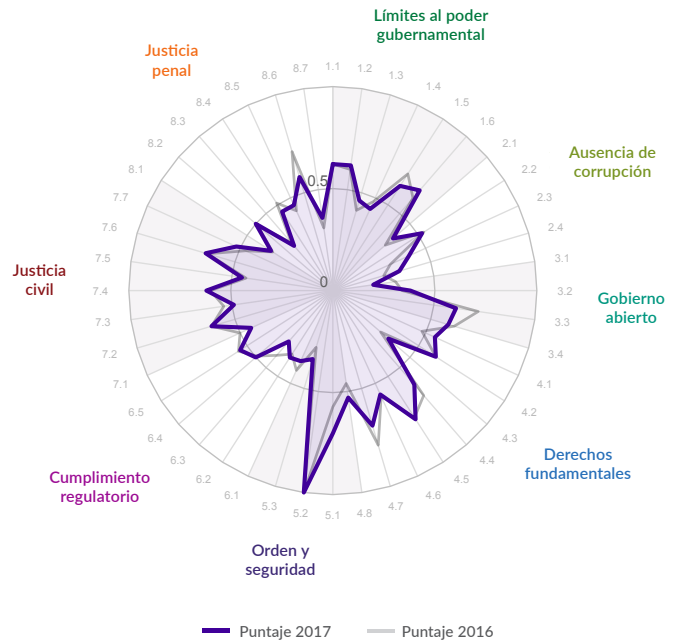
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.58
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.55
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.62
8.4 Ausencia de discriminación	0.45
8.5 Ausencia de corrupción	0.67
8.6 Sin influencias indebidas	0.42
8.7 Debido proceso legal	0.53

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.51	5/18	3/12	66/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.00	3 ▲

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.57	4/18	3/12	54/113
Ausencia de corrupción	▲	0.41	8/18	5/12	81/113
Gobierno abierto	▼	0.45	8/18	5/12	82/113
Derechos fundamentales	—	0.58	5/18	3/12	57/113
Orden y seguridad	▲	0.68	6/18	4/12	73/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.43	10/18	4/12	92/113
Justicia civil	—	0.54	5/18	2/12	56/113
Justicia penal	—	0.43	6/18	4/12	64/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

— Malawi — África Subsahariana — Bajo

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.62
1.2 Límites del poder judicial	0.62
1.3 Auditorías independientes	0.46
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.44
1.5 Otros contrapesos	0.61
1.6 Transición de poder	0.65

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.39
2.2 Poder judicial	0.52
2.3 Policía/Ejército	0.41
2.4 Poder legislativo	0.34

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.20
3.2 Derecho a la información	0.38
3.3 Participación cívica	0.61
3.4 Mecanismos de queja	0.59

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.55
4.2 Vida y seguridad	0.60
4.3 Debido proceso legal	0.36
4.4 Libertad de expresión	0.61
4.5 Libertad religiosa	0.75
4.6 Derecho a la privacidad	0.56
4.7 Libertad de asociación	0.69
4.8 Derechos laborales	0.53

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.70
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.35

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.38
6.2 Sin influencias indebidas	0.39
6.3 Sin retrasos injustificados	0.33
6.4 Respeto al debido proceso	0.50
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.54

Justicia civil

7.1 Accesible	0.44
7.2 Ausencia de discriminación	0.62
7.3 Ausencia de corrupción	0.49
7.4 Sin influencias indebidas	0.62
7.5 Sin retrasos injustificados	0.45
7.6 Aplicación efectiva	0.65
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.52

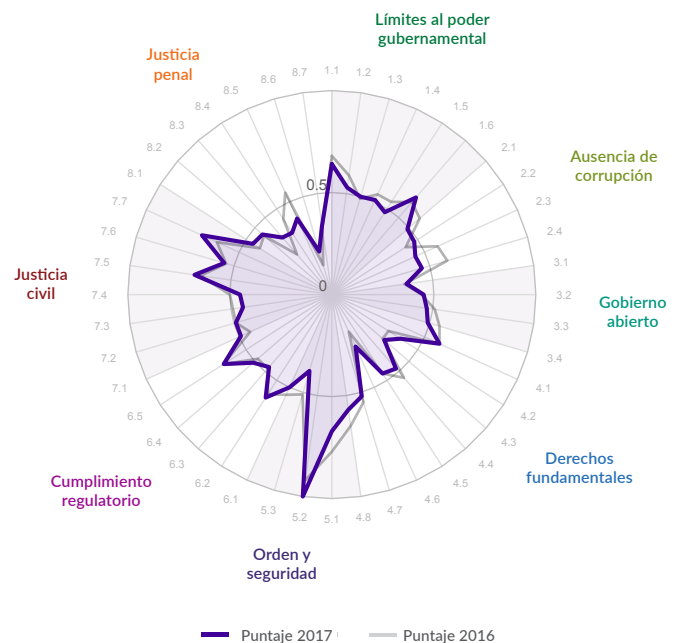
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.36
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.50
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.29
8.4 Ausencia de discriminación	0.46
8.5 Ausencia de corrupción	0.46
8.6 Sin influencias indebidas	0.58
8.7 Debido proceso legal	0.36

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.51	4/7	9/30	67/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
-0.02 ▼	-7 ▼

	Tendencia Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	4/7	9/30	61/113
Ausencia de corrupción	▼	5/7	5/30	59/113
Gobierno abierto	—	3/7	19/30	84/113
Derechos fundamentales	—	5/7	20/30	93/113
Orden y seguridad	—	4/7	15/30	70/113
Cumplimiento regulatorio	—	3/7	4/30	43/113
Justicia civil	—	3/7	3/30	54/113
Justicia penal	—	6/7	17/30	84/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Marruecos ■ Medio Oriente y África del Norte ■ Medio Bajo

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.64
1.2 Límites del poder judicial	0.53
1.3 Auditorías independientes	0.50
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.51
1.5 Otros contrapesos	0.48
1.6 Transición de poder	0.63

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.49
2.2 Poder judicial	0.48
2.3 Policía/Ejército	0.45
2.4 Poder legislativo	0.46

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.37
3.2 Derecho a la información	0.45
3.3 Participación cívica	0.47
3.4 Mecanismos de queja	0.49

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.58
4.2 Vida y seguridad	0.40
4.3 Debido proceso legal	0.34
4.4 Libertad de expresión	0.48
4.5 Libertad religiosa	0.46
4.6 Derecho a la privacidad	0.28
4.7 Libertad de asociación	0.52
4.8 Derechos laborales	0.57

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.67
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.39

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.50
6.2 Sin influencias indebidas	0.60
6.3 Sin retrasos injustificados	0.47
6.4 Respeto al debido proceso	0.51
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.63

Justicia civil

7.1 Accesible	0.49
7.2 Ausencia de discriminación	0.49
7.3 Ausencia de corrupción	0.44
7.4 Sin influencias indebidas	0.45
7.5 Sin retrasos injustificados	0.68
7.6 Aplicación efectiva	0.55
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.70

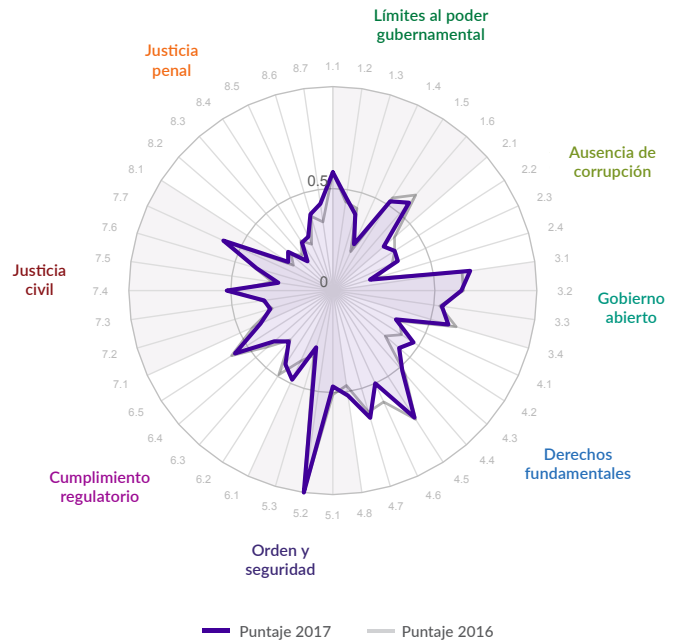
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.46
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.45
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.37
8.4 Ausencia de discriminación	0.36
8.5 Ausencia de corrupción	0.41
8.6 Sin influencias indebidas	0.22
8.7 Debido proceso legal	0.34

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.45	25/30	34/36	92/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.00	-4 ▼

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.46	24/30	24/36	83/113
Ausencia de corrupción	—	0.31	28/30	35/36	102/113
Gobierno abierto	—	0.61	7/30	8/36	36/113
Derechos fundamentales	—	0.52	24/30	24/36	72/113
Orden y seguridad	—	0.59	26/30	33/36	99/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.44	24/30	32/36	87/113
Justicia civil	—	0.40	26/30	35/36	100/113
Justicia penal	—	0.30	26/30	35/36	105/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio ■ alto

— México — América Latina y el Caribe — Medio Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.58
1.2 Límites del poder judicial	0.46
1.3 Auditorías independientes	0.39
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.25
1.5 Otros contrapesos	0.52
1.6 Transición de poder	0.57

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.33
2.2 Poder judicial	0.36
2.3 Policía/Ejército	0.35
2.4 Poder legislativo	0.19

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.68
3.2 Derecho a la información	0.63
3.3 Participación cívica	0.54
3.4 Mecanismos de queja	0.59

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.34
4.2 Vida y seguridad	0.47
4.3 Debido proceso legal	0.43
4.4 Libertad de expresión	0.52
4.5 Libertad religiosa	0.74
4.6 Derecho a la privacidad	0.50
4.7 Libertad de asociación	0.65
4.8 Derechos laborales	0.52

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.47
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.29

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.48
6.2 Sin influencias indebidas	0.43
6.3 Sin retrasos injustificados	0.33
6.4 Respeto al debido proceso	0.38
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.57

Justicia civil

7.1 Accesible	0.39
7.2 Ausencia de discriminación	0.32
7.3 Ausencia de corrupción	0.34
7.4 Sin influencias indebidas	0.52
7.5 Sin retrasos injustificados	0.27
7.6 Aplicación efectiva	0.39
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.59

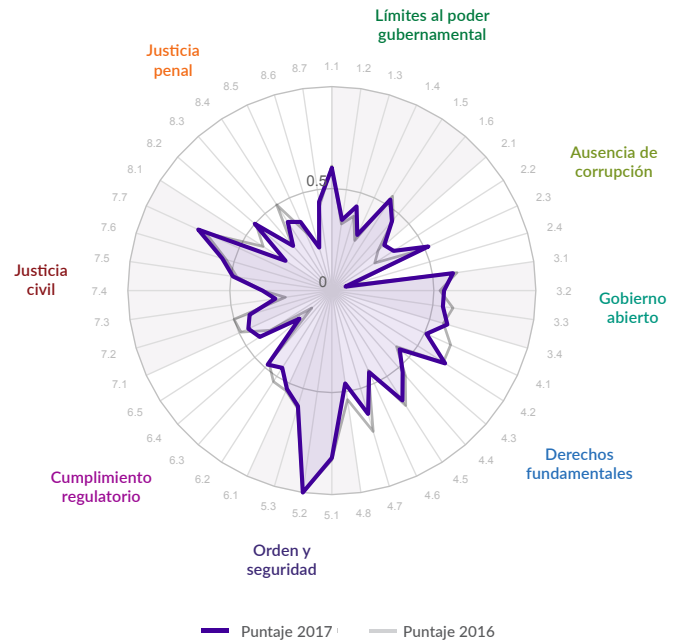
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.26
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.29
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.19
8.4 Ausencia de discriminación	0.28
8.5 Ausencia de corrupción	0.29
8.6 Sin influencias indebidas	0.39
8.7 Debido proceso legal	0.43

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.49	9/13	12/30	78/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.00	-1 ▼

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.44	8/13	21/30	91/113
Ausencia de corrupción	—	0.32	12/13	25/30	101/113
Gobierno abierto	—	0.57	1/13	2/30	41/113
Derechos fundamentales	—	0.54	7/13	7/30	67/113
Orden y seguridad	—	0.80	3/13	2/30	27/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.42	12/13	22/30	95/113
Justicia civil	—	0.47	10/13	14/30	83/113
Justicia penal	—	0.36	11/13	18/30	90/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

— Moldavia — Europa del Este y Asia Central — Medio Bajo

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.60
1.2 Límites del poder judicial	0.35
1.3 Auditorías independientes	0.43
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.30
1.5 Otros contrapesos	0.53
1.6 Transición de poder	0.45

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.34
2.2 Poder judicial	0.36
2.3 Policía/Ejército	0.52
2.4 Poder legislativo	0.07

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.60
3.2 Derecho a la información	0.55
3.3 Participación cívica	0.55
3.4 Mecanismos de queja	0.59

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.51
4.2 Vida y seguridad	0.66
4.3 Debido proceso legal	0.44
4.4 Libertad de expresión	0.53
4.5 Libertad religiosa	0.64
4.6 Derecho a la privacidad	0.44
4.7 Libertad de asociación	0.63
4.8 Derechos laborales	0.46

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.82
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.59

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.53
6.2 Sin influencias indebidas	0.45
6.3 Sin retrasos injustificados	0.48
6.4 Respeto al debido proceso	0.21
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.42

Justicia civil

7.1 Accesible	0.45
7.2 Ausencia de discriminación	0.42
7.3 Ausencia de corrupción	0.28
7.4 Sin influencias indebidas	0.34
7.5 Sin retrasos injustificados	0.49
7.6 Aplicación efectiva	0.56
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.72

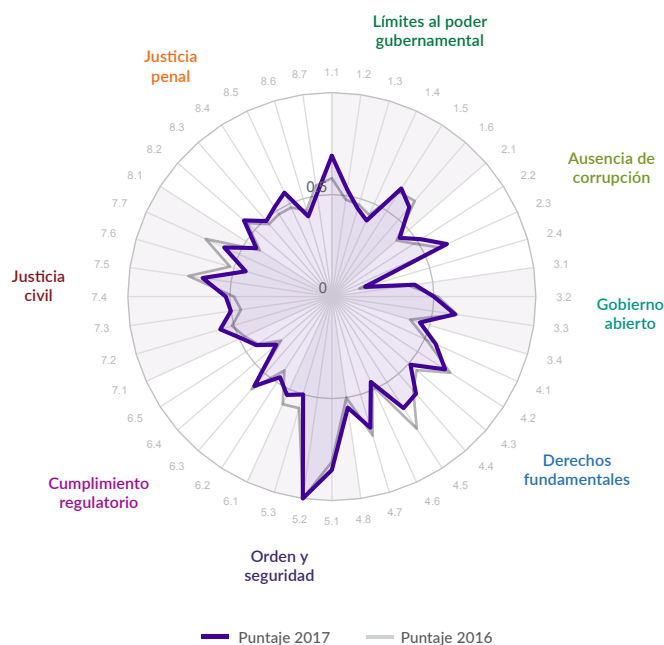
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.27
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.50
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.29
8.4 Ausencia de discriminación	0.40
8.5 Ausencia de corrupción	0.37
8.6 Sin influencias indebidas	0.22
8.7 Debido proceso legal	0.44

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.54	7/15	4/30	51/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.00	4▲

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.55	9/15	10/30	62/113
Ausencia de corrupción	—	0.44	12/15	9/30	70/113
Gobierno abierto	—	0.49	9/15	11/30	61/113
Derechos fundamentales	—	0.59	7/15	4/30	56/113
Orden y seguridad	—	0.78	8/15	5/30	39/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.47	12/15	12/30	72/113
Justicia civil	—	0.53	9/15	5/30	58/113
Justicia penal	—	0.50	8/15	4/30	50/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Mongolia ■ Asia Oriental y el Pacífico ■ Medio Bajo

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.69
1.2 Límites del poder judicial	0.53
1.3 Auditorías independientes	0.45
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.41
1.5 Otros contrapesos	0.63
1.6 Transición de poder	0.58

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.44
2.2 Poder judicial	0.52
2.3 Policía/Ejército	0.62
2.4 Poder legislativo	0.17

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.41
3.2 Derecho a la información	0.50
3.3 Participación cívica	0.61
3.4 Mecanismos de queja	0.45

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.56
4.2 Vida y seguridad	0.66
4.3 Debido proceso legal	0.51
4.4 Libertad de expresión	0.63
4.5 Libertad religiosa	0.65
4.6 Derecho a la privacidad	0.46
4.7 Libertad de asociación	0.67
4.8 Derechos laborales	0.55

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.85
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.50

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.53
6.2 Sin influencias indebidas	0.47
6.3 Sin retrasos injustificados	0.58
6.4 Respeto al debido proceso	0.36
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.44

Justicia civil

7.1 Accesible	0.49
7.2 Ausencia de discriminación	0.57
7.3 Ausencia de corrupción	0.50
7.4 Sin influencias indebidas	0.52
7.5 Sin retrasos injustificados	0.64
7.6 Aplicación efectiva	0.44
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.58

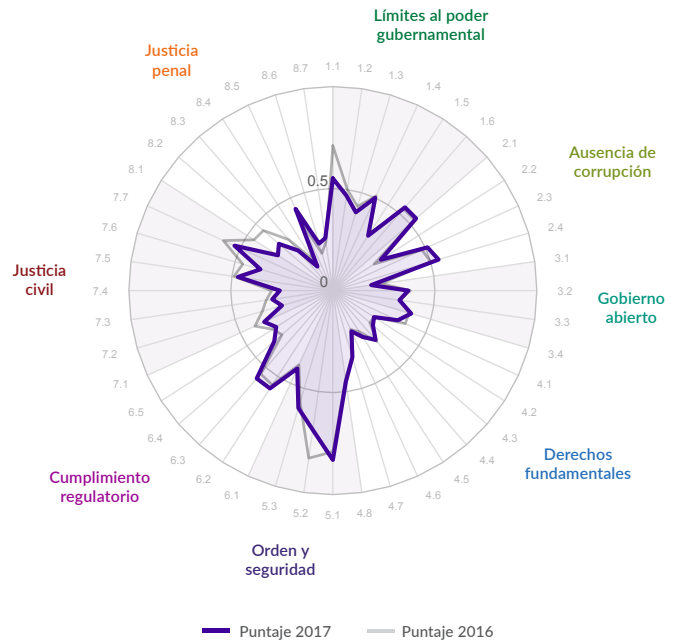
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.44
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.57
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.49
8.4 Ausencia de discriminación	0.52
8.5 Ausencia de corrupción	0.56
8.6 Sin influencias indebidas	0.41
8.7 Debido proceso legal	0.51

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.42	14/15	23/30	100/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
-0.01 ▼	-2 ▼

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.46	13/15	19/30	84/113
Ausencia de corrupción	—	0.47	10/15	6/30	61/113
Gobierno abierto	—	0.32	14/15	27/30	107/113
Derechos fundamentales	—	0.31	15/15	29/30	110/113
Orden y seguridad	—	0.70	12/15	11/30	64/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.46	13/15	14/30	79/113
Justicia civil	—	0.37	14/15	27/30	109/113
Justicia penal	—	0.29	14/15	26/30	107/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Myanmar ■ Asia Oriental y el Pacífico ■ Medio Bajo

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.55
1.2 Límites del poder judicial	0.47
1.3 Auditorías independientes	0.40
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.50
1.5 Otros contrapesos	0.32
1.6 Transición de poder	0.54

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.54
2.2 Poder judicial	0.28
2.3 Policía/Ejército	0.51
2.4 Poder legislativo	0.54

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.19
3.2 Derecho a la información	0.37
3.3 Participación cívica	0.33
3.4 Mecanismos de queja	0.40

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.35
4.2 Vida y seguridad	0.24
4.3 Debido proceso legal	0.26
4.4 Libertad de expresión	0.32
4.5 Libertad religiosa	0.27
4.6 Derecho a la privacidad	0.22
4.7 Libertad de asociación	0.34
4.8 Derechos laborales	0.45

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.83
5.2 Ausencia de conflicto civil	0.69
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.60

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.42
6.2 Sin influencias indebidas	0.57
6.3 Sin retrasos injustificados	0.57
6.4 Respeto al debido proceso	0.38
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.33

Justicia civil

7.1 Accesible	0.37
7.2 Ausencia de discriminación	0.26
7.3 Ausencia de corrupción	0.30
7.4 Sin influencias indebidas	0.26
7.5 Sin retrasos injustificados	0.47
7.6 Aplicación efectiva	0.37
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.53

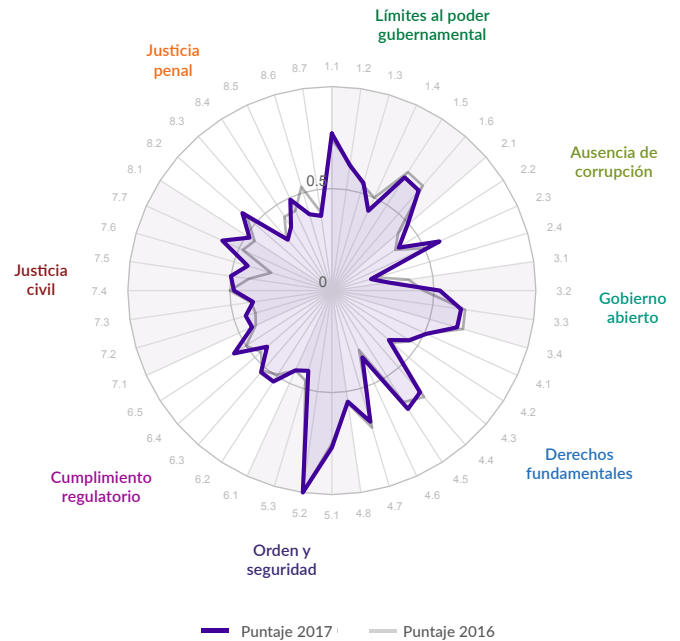
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.32
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.35
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.26
8.4 Ausencia de discriminación	0.14
8.5 Ausencia de corrupción	0.44
8.6 Sin influencias indebidas	0.24
8.7 Debido proceso legal	0.26

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.53	1/6	2/12	58/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.01 ▲	5 ▲

	Tendencia Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global	
Límites al poder gubernamental	—	0.61	2/6	1/12	42/113
Ausencia de corrupción	—	0.41	3/6	4/12	80/113
Gobierno abierto	—	0.52	2/6	1/12	51/113
Derechos fundamentales	—	0.53	2/6	5/12	71/113
Orden y seguridad	—	0.73	1/6	1/12	57/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.50	1/6	2/12	62/113
Justicia civil	—	0.47	1/6	5/12	82/113
Justicia penal	—	0.43	2/6	3/12	63/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Nepal ■ Asia del Sur ■ Bajo

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.77
1.2 Límites del poder judicial	0.62
1.3 Auditorías independientes	0.55
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.43
1.5 Otros contrapesos	0.66
1.6 Transición de poder	0.65

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.49
2.2 Poder judicial	0.39
2.3 Policía/Ejército	0.58
2.4 Poder legislativo	0.20

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.28
3.2 Derecho a la información	0.53
3.3 Participación cívica	0.64
3.4 Mecanismos de queja	0.64

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.51
4.2 Vida y seguridad	0.45
4.3 Debido proceso legal	0.37
4.4 Libertad de expresión	0.66
4.5 Libertad religiosa	0.69
4.6 Derecho a la privacidad	0.36
4.7 Libertad de asociación	0.67
4.8 Derechos laborales	0.55

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.77
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.41

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.43
6.2 Sin influencias indebidas	0.53
6.3 Sin retrasos injustificados	0.53
6.4 Respeto al debido proceso	0.42
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.57

Justicia civil

7.1 Accesible	0.43
7.2 Ausencia de discriminación	0.44
7.3 Ausencia de corrupción	0.39
7.4 Sin influencias indebidas	0.48
7.5 Sin retrasos injustificados	0.50
7.6 Aplicación efectiva	0.43
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.59

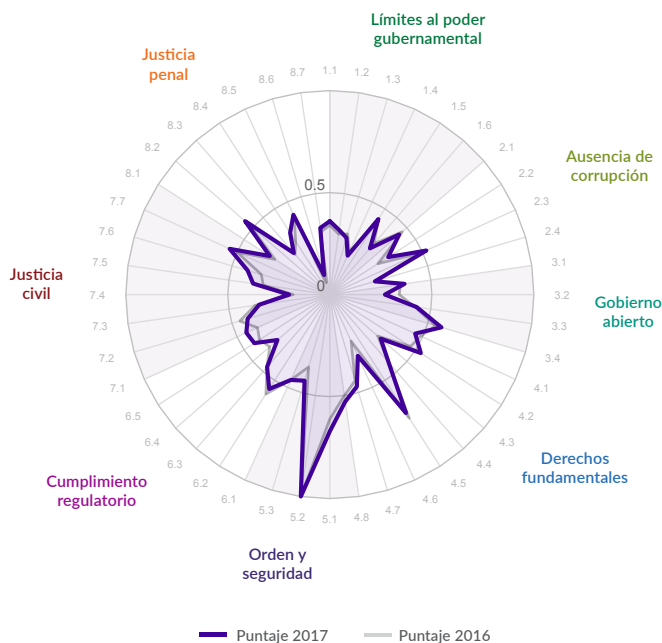
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.48
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.58
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.33
8.4 Ausencia de discriminación	0.37
8.5 Ausencia de corrupción	0.49
8.6 Sin influencias indebidas	0.39
8.7 Debido proceso legal	0.37

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.43	27/30	22/30	99/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.01 ▲	2 ▲

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.32	29/30	29/30	109/113
Ausencia de corrupción	—	0.38	23/30	16/30	88/113
Gobierno abierto	—	0.41	28/30	24/30	96/113
Derechos fundamentales	—	0.47	27/30	16/30	86/113
Orden y seguridad	—	0.70	11/30	12/30	65/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.45	22/30	15/30	81/113
Justicia civil	—	0.39	27/30	22/30	102/113
Justicia penal	—	0.34	21/30	20/30	93/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Nicaragua ■ América Latina y el Caribe ■ Medio Bajo

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.36
1.2 Límites del poder judicial	0.32
1.3 Auditorías independientes	0.29
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.21
1.5 Otros contrapesos	0.44
1.6 Transición de poder	0.30

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.45
2.2 Poder judicial	0.34
2.3 Policía/Ejército	0.52
2.4 Poder legislativo	0.23

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.37
3.2 Derecho a la información	0.27
3.3 Participación cívica	0.43
3.4 Mecanismos de queja	0.57

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.46
4.2 Vida y seguridad	0.53
4.3 Debido proceso legal	0.33
4.4 Libertad de expresión	0.44
4.5 Libertad religiosa	0.69
4.6 Derecho a la privacidad	0.33
4.7 Libertad de asociación	0.47
4.8 Derechos laborales	0.53

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.67
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.44

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.46
6.2 Sin influencias indebidas	0.55
6.3 Sin retrasos injustificados	0.47
6.4 Respeto al debido proceso	0.34
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.44

Justicia civil

7.1 Accesible	0.45
7.2 Ausencia de discriminación	0.42
7.3 Ausencia de corrupción	0.35
7.4 Sin influencias indebidas	0.20
7.5 Sin retrasos injustificados	0.38
7.6 Aplicación efectiva	0.42
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.54

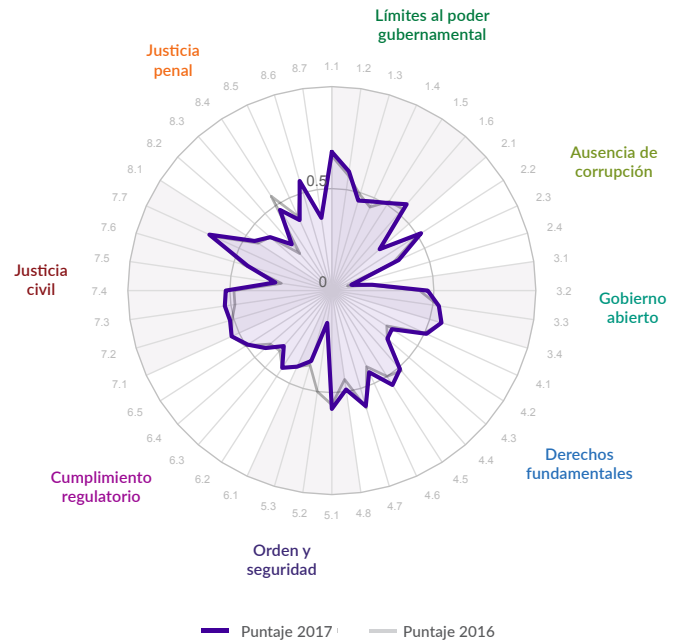
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.35
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.55
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.27
8.4 Ausencia de discriminación	0.36
8.5 Ausencia de corrupción	0.43
8.6 Sin influencias indebidas	0.10
8.7 Debido proceso legal	0.33

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.44	13/18	21/30	97/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
-0.01 ▼	-1 ▼

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.55	7/18	11/30	63/113
Ausencia de corrupción	—	0.32	12/18	24/30	100/113
Gobierno abierto	—	0.44	10/18	21/30	88/113
Derechos fundamentales	—	0.47	11/18	15/30	85/113
Orden y seguridad	▼	0.37	18/18	29/30	111/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.43	9/18	20/30	90/113
Justicia civil	—	0.50	8/18	8/30	70/113
Justicia penal	—	0.42	7/18	10/30	67/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Nigeria ■ África Subsahariana ■ Medio Bajo

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.68
1.2 Límites del poder judicial	0.59
1.3 Auditorías independientes	0.46
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.48
1.5 Otros contrapesos	0.51
1.6 Transición de poder	0.56

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.31
2.2 Poder judicial	0.52
2.3 Policía/Ejército	0.36
2.4 Poder legislativo	0.10

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.20
3.2 Derecho a la información	0.47
3.3 Participación cívica	0.53
3.4 Mecanismos de queja	0.56

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.51
4.2 Vida y seguridad	0.35
4.3 Debido proceso legal	0.36
4.4 Libertad de expresión	0.51
4.5 Libertad religiosa	0.55
4.6 Derecho a la privacidad	0.44
4.7 Libertad de asociación	0.59
4.8 Derechos laborales	0.49

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.58
5.2 Ausencia de conflicto civil	0.16
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.36

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.41
6.2 Sin influencias indebidas	0.45
6.3 Sin retrasos injustificados	0.36
6.4 Respeto al debido proceso	0.43
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.49

Justicia civil

7.1 Accesible	0.54
7.2 Ausencia de discriminación	0.52
7.3 Ausencia de corrupción	0.53
7.4 Sin influencias indebidas	0.52
7.5 Sin retrasos injustificados	0.28
7.6 Aplicación efectiva	0.43
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.66

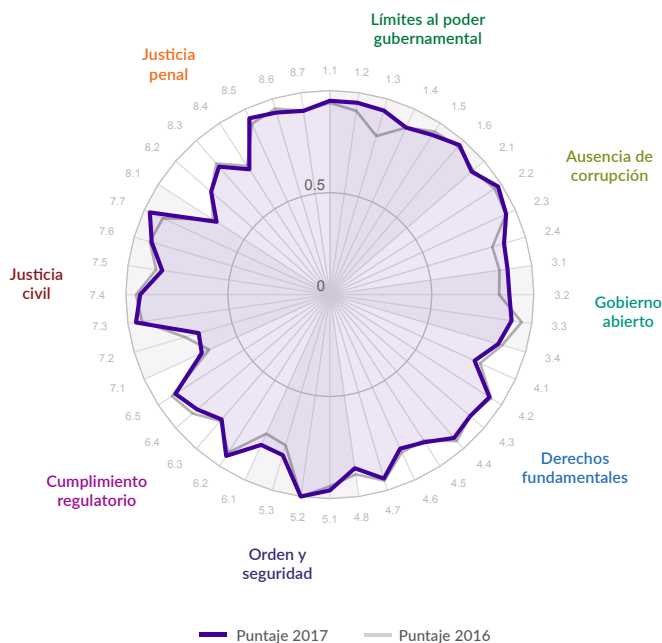
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.45
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.40
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.30
8.4 Ausencia de discriminación	0.47
8.5 Ausencia de corrupción	0.38
8.6 Sin influencias indebidas	0.56
8.7 Debido proceso legal	0.36

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.89	2/24	2/35	2/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.01 ▲	—

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.94	2/24	2/35	2/113
Ausencia de corrupción	—	0.93	2/24	2/35	2/113
Gobierno abierto	—	0.88	1/24	1/35	1/113
Derechos fundamentales	—	0.88	3/24	3/35	3/113
Orden y seguridad	—	0.93	2/24	3/35	3/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.87	3/24	4/35	4/113
Justicia civil	—	0.85	4/24	4/35	4/113
Justicia penal	—	0.83	2/24	2/35	2/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Noruega ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.95
1.2 Límites del poder judicial	0.95
1.3 Auditorías independientes	0.94
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.90
1.5 Otros contrapesos	0.93
1.6 Transición de poder	0.97

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.92
2.2 Poder judicial	0.98
2.3 Policía/Ejército	0.95
2.4 Poder legislativo	0.89

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.88
3.2 Derecho a la información	0.88
3.3 Participación cívica	0.90
3.4 Mecanismos de queja	0.86

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.78
4.2 Vida y seguridad	0.93
4.3 Debido proceso legal	0.91
4.4 Libertad de expresión	0.93
4.5 Libertad religiosa	0.86
4.6 Derecho a la privacidad	0.83
4.7 Libertad de asociación	0.94
4.8 Derechos laborales	0.86

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.96
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.82

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.81
6.2 Sin influencias indebidas	0.94
6.3 Sin retrasos injustificados	0.81
6.4 Respeto al debido proceso	0.86
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.90

Justicia civil

7.1 Accesible	0.69
7.2 Ausencia de discriminación	0.67
7.3 Ausencia de corrupción	0.96
7.4 Sin influencias indebidas	0.93
7.5 Sin retrasos injustificados	0.83
7.6 Aplicación efectiva	0.91
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.97

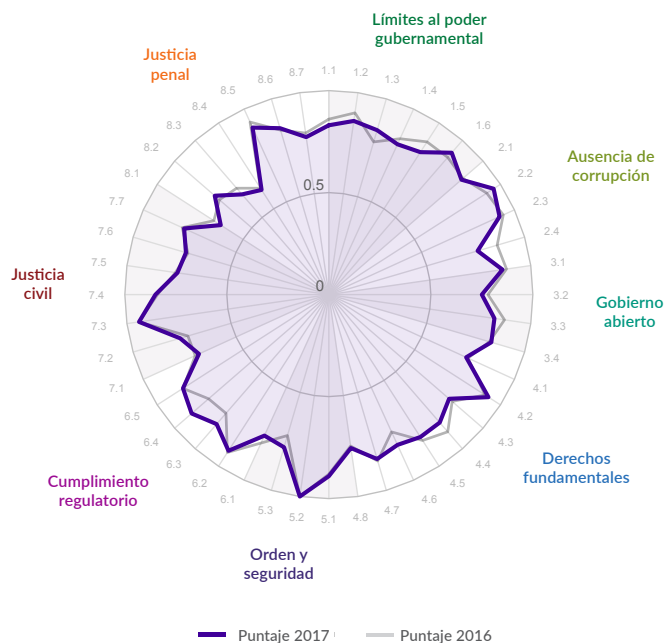
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.66
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.77
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.83
8.4 Ausencia de discriminación	0.73
8.5 Ausencia de corrupción	0.95
8.6 Sin influencias indebidas	0.93
8.7 Debido proceso legal	0.91

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.83	1/15	7/35	7/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.00	1▲

	Tendencia Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global	
Límites al poder gubernamental	—	0.85	1/15	7/35	7/113
Ausencia de corrupción	—	0.88	2/15	6/35	6/113
Gobierno abierto	—	0.81	1/15	7/35	7/113
Derechos fundamentales	—	0.81	1/15	11/35	11/113
Orden y seguridad	—	0.89	4/15	15/35	16/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.85	2/15	6/35	6/113
Justicia civil	—	0.79	2/15	8/35	8/113
Justicia penal	—	0.74	4/15	14/35	14/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Nueva Zelanda ■ Asia Oriental y el Pacífico ■ Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.83
1.2 Límites del poder judicial	0.86
1.3 Auditorías independientes	0.84
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.81
1.5 Otros contrapesos	0.83
1.6 Transición de poder	0.92

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.86
2.2 Poder judicial	0.96
2.3 Policía/Ejército	0.92
2.4 Poder legislativo	0.76

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.86
3.2 Derecho a la información	0.75
3.3 Participación cívica	0.82
3.4 Mecanismos de queja	0.83

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.74
4.2 Vida y seguridad	0.93
4.3 Debido proceso legal	0.78
4.4 Libertad de expresión	0.83
4.5 Libertad religiosa	0.83
4.6 Derecho a la privacidad	0.81
4.7 Libertad de asociación	0.84
4.8 Derechos laborales	0.76

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.89
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.78

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.76
6.2 Sin influencias indebidas	0.91
6.3 Sin retrasos injustificados	0.84
6.4 Respeto al debido proceso	0.89
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.85

Justicia civil

7.1 Accesible	0.70
7.2 Ausencia de discriminación	0.76
7.3 Ausencia de corrupción	0.94
7.4 Sin influencias indebidas	0.85
7.5 Sin retrasos injustificados	0.75
7.6 Aplicación efectiva	0.73
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.78

Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.63
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.74
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.65
8.4 Ausencia de discriminación	0.61
8.5 Ausencia de corrupción	0.90
8.6 Sin influencias indebidas	0.85
8.7 Debido proceso legal	0.78

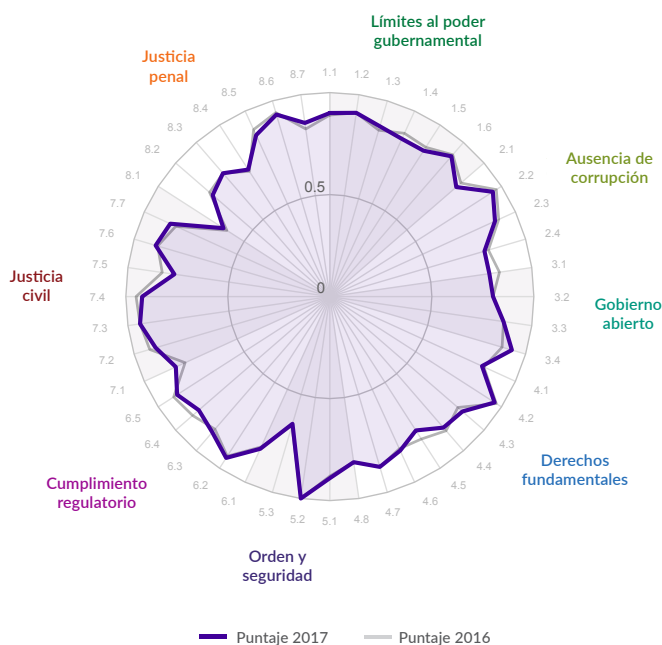
Países Bajos

Región: UE, AELC, y América del Norte
Ingreso: Alto

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.85	5/24	5/35	5/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
-0.01 ▼	—

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.88	4/24	4/35	4/113
Ausencia de corrupción	—	0.86	5/24	7/35	7/113
Gobierno abierto	—	0.84	5/24	5/35	5/113
Derechos fundamentales	—	0.85	6/24	6/35	6/113
Orden y seguridad	—	0.85	13/24	19/35	20/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.88	1/24	1/35	1/113
Justicia civil	—	0.87	1/24	1/35	1/113
Justicia penal	—	0.80	5/24	6/35	6/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Países Bajos ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.90
1.2 Límites del poder judicial	0.91
1.3 Auditorías independientes	0.87
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.85
1.5 Otros contrapesos	0.85
1.6 Transición de poder	0.91

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.82
2.2 Poder judicial	0.95
2.3 Policía/Ejército	0.89
2.4 Poder legislativo	0.79

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.79
3.2 Derecho a la información	0.80
3.3 Participación cívica	0.86
3.4 Mecanismos de queja	0.93

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.82
4.2 Vida y seguridad	0.96
4.3 Debido proceso legal	0.86
4.4 Libertad de expresión	0.85
4.5 Libertad religiosa	0.78
4.6 Derecho a la privacidad	0.83
4.7 Libertad de asociación	0.87
4.8 Derechos laborales	0.82

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.89
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.65

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.82
6.2 Sin influencias indebidas	0.94
6.3 Sin retrasos injustificados	0.88
6.4 Respeto al debido proceso	0.85
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.89

Justicia civil

7.1 Accesible	0.83
7.2 Ausencia de discriminación	0.89
7.3 Ausencia de corrupción	0.94
7.4 Sin influencias indebidas	0.92
7.5 Sin retrasos injustificados	0.77
7.6 Aplicación efectiva	0.89
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.86

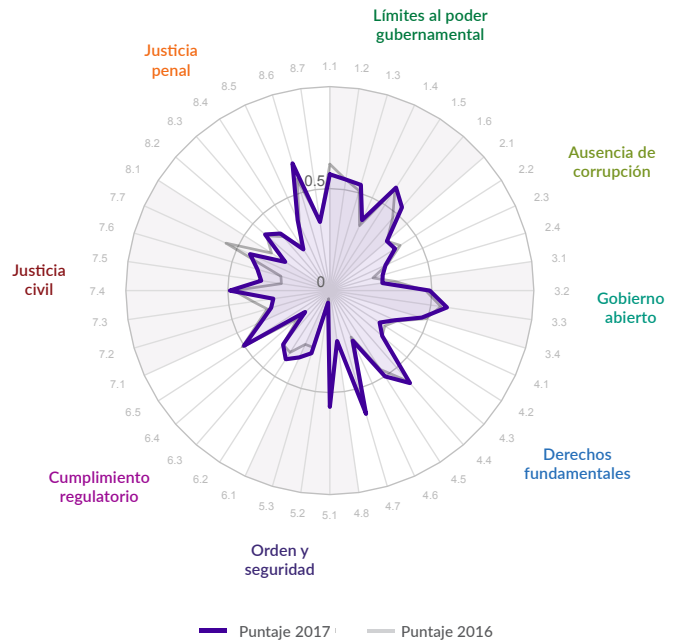
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.62
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.76
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.80
8.4 Ausencia de discriminación	0.74
8.5 Ausencia de corrupción	0.87
8.6 Sin influencias indebidas	0.93
8.7 Debido proceso legal	0.86

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.39	5/6	26/30	105/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.01 ▲	1 ▲

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.53	4/6	13/30	66/113
Ausencia de corrupción	—	0.33	5/6	23/30	99/113
Gobierno abierto	—	0.45	5/6	17/30	80/113
Derechos fundamentales	—	0.40	4/6	25/30	100/113
Orden y seguridad	—	0.32	6/6	30/30	113/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.35	5/6	27/30	105/113
Justicia civil	—	0.37	6/6	25/30	107/113
Justicia penal	—	0.38	4/6	15/30	81/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

— Pakistán — Asia del Sur — Media Bajo

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.57
1.2 Límites del poder judicial	0.55
1.3 Auditorías independientes	0.54
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.38
1.5 Otros contrapesos	0.60
1.6 Transición de poder	0.54

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.37
2.2 Poder judicial	0.38
2.3 Policía/Ejército	0.30
2.4 Poder legislativo	0.27

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.26
3.2 Derecho a la información	0.49
3.3 Participación cívica	0.58
3.4 Mecanismos de queja	0.47

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.35
4.2 Vida y seguridad	0.29
4.3 Debido proceso legal	0.34
4.4 Libertad de expresión	0.60
4.5 Libertad religiosa	0.50
4.6 Derecho a la privacidad	0.27
4.7 Libertad de asociación	0.63
4.8 Derechos laborales	0.25

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.57
5.2 Ausencia de conflicto civil	0.06
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.32

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.36
6.2 Sin influencias indebidas	0.40
6.3 Sin retrasos injustificados	0.35
6.4 Respeto al debido proceso	0.16
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.50

Justicia civil

7.1 Accesible	0.37
7.2 Ausencia de discriminación	0.30
7.3 Ausencia de corrupción	0.28
7.4 Sin influencias indebidas	0.49
7.5 Sin retrasos injustificados	0.34
7.6 Aplicación efectiva	0.37
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.43

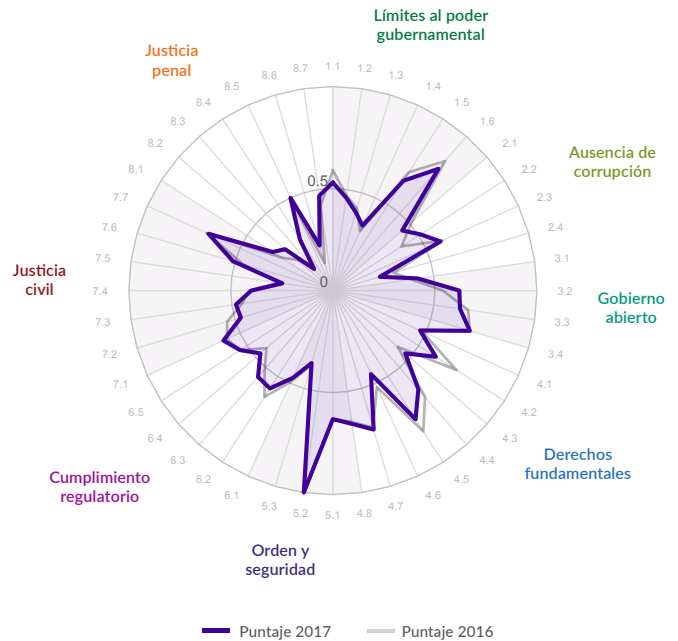
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.26
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.42
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.37
8.4 Ausencia de discriminación	0.24
8.5 Ausencia de corrupción	0.38
8.6 Sin influencias indebidas	0.65
8.7 Debido proceso legal	0.34

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.52	17/30	18/36	61/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.00	1▲

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.53	20/30	16/36	68/113
Ausencia de corrupción	—	0.45	18/30	23/36	68/113
Gobierno abierto	—	0.59	8/30	9/36	38/113
Derechos fundamentales	—	0.59	15/30	14/36	50/113
Orden y seguridad	—	0.67	15/30	21/36	78/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.52	9/30	9/36	46/113
Justicia civil	—	0.48	20/30	27/36	78/113
Justicia penal	—	0.33	23/30	33/36	99/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Panamá ■ América Latina y el Caribe ■ Medio Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.53
1.2 Límites del poder judicial	0.46
1.3 Auditorías independientes	0.40
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.35
1.5 Otros contrapesos	0.64
1.6 Transición de poder	0.79

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.45
2.2 Poder judicial	0.51
2.3 Policía/Ejército	0.58
2.4 Poder legislativo	0.24

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.42
3.2 Derecho a la información	0.62
3.3 Participación cívica	0.63
3.4 Mecanismos de queja	0.70

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.47
4.2 Vida y seguridad	0.60
4.3 Debido proceso legal	0.47
4.4 Libertad de expresión	0.64
4.5 Libertad religiosa	0.75
4.6 Derecho a la privacidad	0.45
4.7 Libertad de asociación	0.71
4.8 Derechos laborales	0.66

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.63
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.37

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.47
6.2 Sin influencias indebidas	0.57
6.3 Sin retrasos injustificados	0.56
6.4 Respeto al debido proceso	0.47
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.54

Justicia civil

7.1 Accesible	0.59
7.2 Ausencia de discriminación	0.47
7.3 Ausencia de corrupción	0.48
7.4 Sin influencias indebidas	0.40
7.5 Sin retrasos injustificados	0.25
7.6 Aplicación efectiva	0.51
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.67

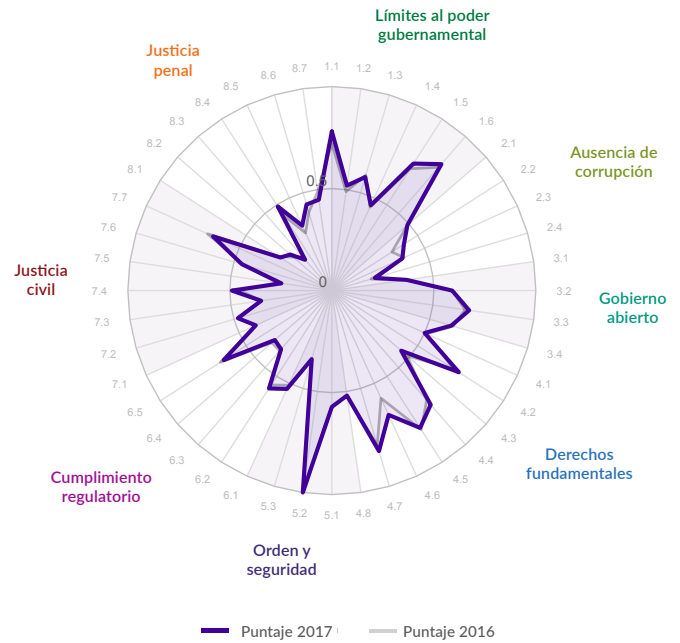
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.35
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.31
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.14
8.4 Ausencia de discriminación	0.30
8.5 Ausencia de corrupción	0.50
8.6 Sin influencias indebidas	0.23
8.7 Debido proceso legal	0.47

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.52	16/30	17/36	60/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.01 ▲	5 ▲

	Tendencia Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global	
Límites al poder gubernamental	—	0.65	6/30	3/36	32/113
Ausencia de corrupción	—	0.38	24/30	32/36	89/113
Gobierno abierto	—	0.56	11/30	11/36	44/113
Derechos fundamentales	—	0.65	12/30	8/36	40/113
Orden y seguridad	—	0.64	18/30	26/36	86/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.50	17/30	20/36	63/113
Justicia civil	—	0.44	24/30	33/36	93/113
Justicia penal	—	0.36	19/30	28/36	88/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

— Perú — América Latina y el Caribe — Medio Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.78
1.2 Límites del poder judicial	0.52
1.3 Auditorías independientes	0.58
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.46
1.5 Otros contrapesos	0.74
1.6 Transición de poder	0.82

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.49
2.2 Poder judicial	0.42
2.3 Policía/Ejército	0.38
2.4 Poder legislativo	0.22

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.37
3.2 Derecho a la información	0.59
3.3 Participación cívica	0.68
3.4 Mecanismos de queja	0.61

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.50
4.2 Vida y seguridad	0.74
4.3 Debido proceso legal	0.45
4.4 Libertad de expresión	0.74
4.5 Libertad religiosa	0.80
4.6 Derecho a la privacidad	0.67
4.7 Libertad de asociación	0.82
4.8 Derechos laborales	0.52

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.57
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.35

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.53
6.2 Sin influencias indebidas	0.57
6.3 Sin retrasos injustificados	0.38
6.4 Respeto al debido proceso	0.37
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.63

Justicia civil

7.1 Accesible	0.41
7.2 Ausencia de discriminación	0.48
7.3 Ausencia de corrupción	0.35
7.4 Sin influencias indebidas	0.49
7.5 Sin retrasos injustificados	0.25
7.6 Aplicación efectiva	0.46
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.64

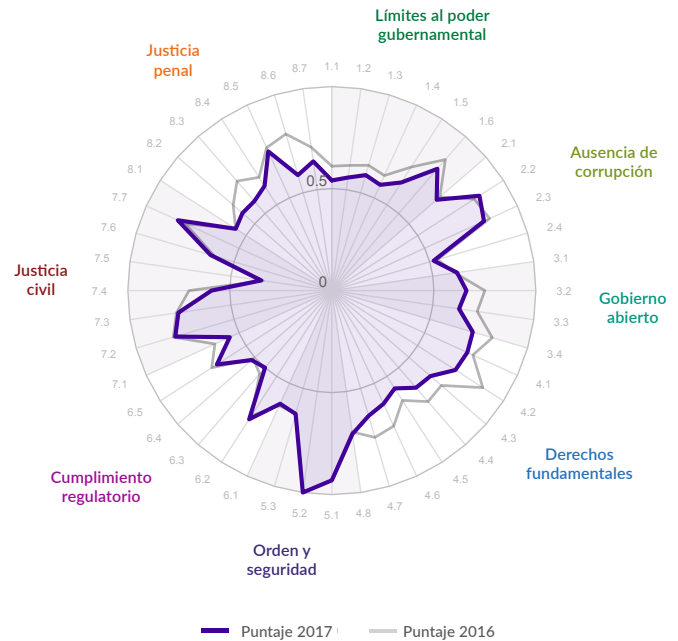
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.30
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.27
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.20
8.4 Ausencia de discriminación	0.49
8.5 Ausencia de corrupción	0.35
8.6 Sin influencias indebidas	0.44
8.7 Debido proceso legal	0.45

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.67	17/24	24/35	25/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
-0.04 ▼	-3 ▼

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	▼	0.61	21/24	31/35	40/113
Ausencia de corrupción	—	0.72	15/24	22/35	22/113
Gobierno abierto	▼	0.66	19/24	25/35	27/113
Derechos fundamentales	▼	0.66	21/24	31/35	39/113
Orden y seguridad	—	0.85	12/24	18/35	19/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.61	18/24	28/35	29/113
Justicia civil	—	0.64	18/24	28/35	30/113
Justicia penal	▼	0.62	18/24	26/35	26/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Polonia ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.54
1.2 Límites del poder judicial	0.56
1.3 Auditorías independientes	0.59
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.57
1.5 Otros contrapesos	0.63
1.6 Transición de poder	0.79

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.68
2.2 Poder judicial	0.86
2.3 Policía/Ejército	0.82
2.4 Poder legislativo	0.52

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.62
3.2 Derecho a la información	0.66
3.3 Participación cívica	0.63
3.4 Mecanismos de queja	0.72

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.73
4.2 Vida y seguridad	0.72
4.3 Debido proceso legal	0.64
4.4 Libertad de expresión	0.63
4.5 Libertad religiosa	0.57
4.6 Derecho a la privacidad	0.61
4.7 Libertad de asociación	0.64
4.8 Derechos laborales	0.71

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.93
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.63

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.61
6.2 Sin influencias indebidas	0.75
6.3 Sin retrasos injustificados	0.50
6.4 Respeto al debido proceso	0.52
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.67

Justicia civil

7.1 Accesible	0.55
7.2 Ausencia de discriminación	0.80
7.3 Ausencia de corrupción	0.76
7.4 Sin influencias indebidas	0.59
7.5 Sin retrasos injustificados	0.35
7.6 Aplicación efectiva	0.62
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.83

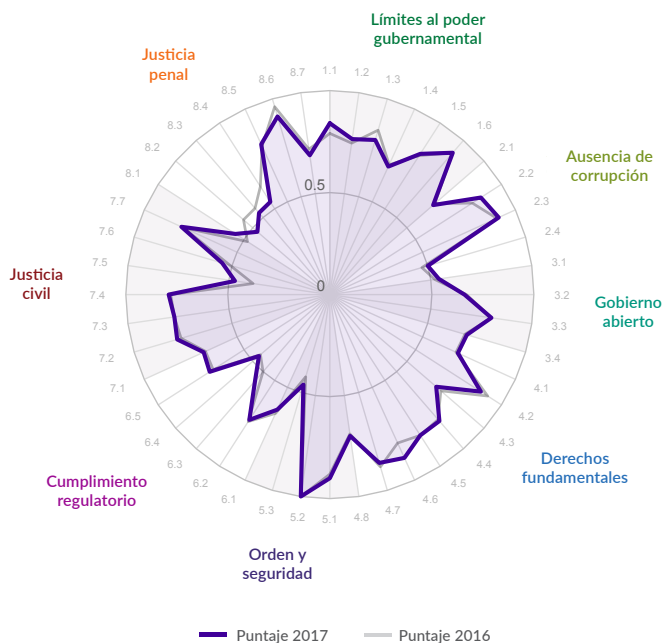
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.56
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.58
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.58
8.4 Ausencia de discriminación	0.61
8.5 Ausencia de corrupción	0.75
8.6 Sin influencias indebidas	0.59
8.7 Debido proceso legal	0.64

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.72	15/24	21/35	21/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.01 ▲	2 ▲

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.80	12/24	14/35	14/113
Ausencia de corrupción	—	0.74	14/24	21/35	21/113
Gobierno abierto	—	0.68	15/24	22/35	23/113
Derechos fundamentales	—	0.79	13/24	15/35	15/113
Orden y seguridad	—	0.79	18/24	24/35	32/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.61	17/24	27/35	28/113
Justicia civil	—	0.69	14/24	23/35	23/113
Justicia penal	—	0.64	16/24	23/35	23/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Portugal ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.84
1.2 Límites del poder judicial	0.77
1.3 Auditorías independientes	0.79
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.69
1.5 Otros contrapesos	0.82
1.6 Transición de poder	0.92

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.67
2.2 Poder judicial	0.88
2.3 Policía/Ejército	0.91
2.4 Poder legislativo	0.50

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.54
3.2 Derecho a la información	0.66
3.3 Participación cívica	0.80
3.4 Mecanismos de queja	0.70

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.69
4.2 Vida y seguridad	0.88
4.3 Debido proceso legal	0.69
4.4 Libertad de expresión	0.82
4.5 Libertad religiosa	0.82
4.6 Derecho a la privacidad	0.88
4.7 Libertad de asociación	0.86
4.8 Derechos laborales	0.70

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.90
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.46

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.62
6.2 Sin influencias indebidas	0.73
6.3 Sin retrasos injustificados	0.56
6.4 Respeto al debido proceso	0.46
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.70

Justicia civil

7.1 Accesible	0.68
7.2 Ausencia de discriminación	0.78
7.3 Ausencia de corrupción	0.77
7.4 Sin influencias indebidas	0.79
7.5 Sin retrasos injustificados	0.47
7.6 Aplicación efectiva	0.55
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.80

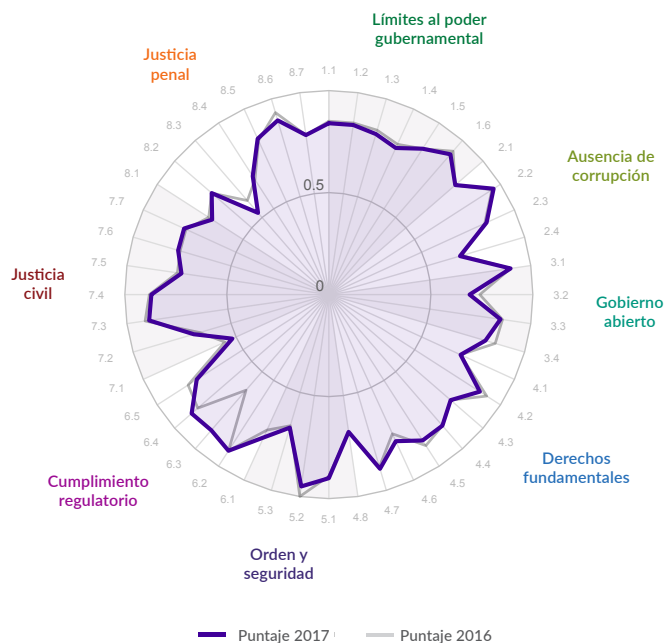
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.55
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.47
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.53
8.4 Ausencia de discriminación	0.54
8.5 Ausencia de corrupción	0.81
8.6 Sin influencias indebidas	0.91
8.7 Debido proceso legal	0.69

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.81	9/24	11/35	11/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.00	-1 ▼

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.84	8/24	9/35	9/113
Ausencia de corrupción	—	0.82	9/24	14/35	14/113
Gobierno abierto	—	0.81	7/24	8/35	8/113
Derechos fundamentales	—	0.81	11/24	12/35	12/113
Orden y seguridad	—	0.84	14/24	20/35	21/113
Cumplimiento regulatorio	▲	0.84	6/24	9/35	9/113
Justicia civil	—	0.75	9/24	14/35	14/113
Justicia penal	—	0.74	10/24	11/35	11/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Reino Unido ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.84
1.2 Límites del poder judicial	0.84
1.3 Auditorías independientes	0.82
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.79
1.5 Otros contrapesos	0.85
1.6 Transición de poder	0.91

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.82
2.2 Poder judicial	0.96
2.3 Policía/Ejército	0.85
2.4 Poder legislativo	0.67

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.90
3.2 Derecho a la información	0.69
3.3 Participación cívica	0.85
3.4 Mecanismos de queja	0.80

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.71
4.2 Vida y seguridad	0.88
4.3 Debido proceso legal	0.79
4.4 Libertad de expresión	0.85
4.5 Libertad religiosa	0.85
4.6 Derecho a la privacidad	0.79
4.7 Libertad de asociación	0.89
4.8 Derechos laborales	0.68

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.90
5.2 Ausencia de conflicto civil	0.95
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.68

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.77
6.2 Sin influencias indebidas	0.91
6.3 Sin retrasos injustificados	0.88
6.4 Respeto al debido proceso	0.89
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.77

Justicia civil

7.1 Accesible	0.52
7.2 Ausencia de discriminación	0.69
7.3 Ausencia de corrupción	0.89
7.4 Sin influencias indebidas	0.87
7.5 Sin retrasos injustificados	0.73
7.6 Aplicación efectiva	0.77
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.78

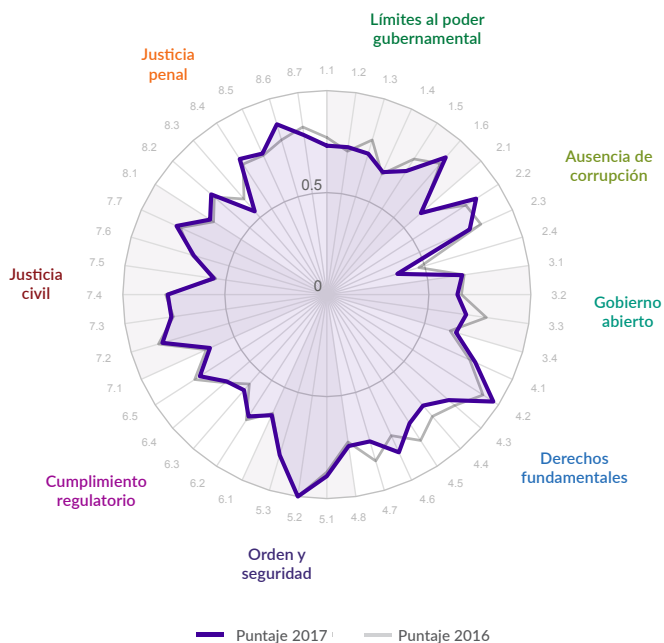
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.68
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.76
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.53
8.4 Ausencia de discriminación	0.69
8.5 Ausencia de corrupción	0.84
8.6 Sin influencias indebidas	0.89
8.7 Debido proceso legal	0.79

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.74	12/24	17/35	17/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
-0.01 ▼	—

	Tendencia Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global	
Límites al poder gubernamental	—	0.74	15/24	19/35	20/113
Ausencia de corrupción	—	0.65	17/24	28/35	34/113
Gobierno abierto	—	0.66	17/24	24/35	25/113
Derechos fundamentales	—	0.80	12/24	14/35	14/113
Orden y seguridad	—	0.90	6/24	9/35	10/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.67	14/24	22/35	22/113
Justicia civil	—	0.72	11/24	19/35	19/113
Justicia penal	—	0.74	8/24	9/35	9/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ República Checa ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.73
1.2 Límites del poder judicial	0.73
1.3 Auditorías independientes	0.72
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.66
1.5 Otros contrapesos	0.72
1.6 Transición de poder	0.89

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.61
2.2 Poder judicial	0.87
2.3 Policía/Ejército	0.77
2.4 Poder legislativo	0.36

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.67
3.2 Derecho a la información	0.64
3.3 Participación cívica	0.69
3.4 Mecanismos de queja	0.66

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.80
4.2 Vida y seguridad	0.97
4.3 Debido proceso legal	0.79
4.4 Libertad de expresión	0.72
4.5 Libertad religiosa	0.75
4.6 Derecho a la privacidad	0.85
4.7 Libertad de asociación	0.75
4.8 Derechos laborales	0.75

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.89
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.82

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.65
6.2 Sin influencias indebidas	0.71
6.3 Sin retrasos injustificados	0.62
6.4 Respeto al debido proceso	0.65
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.74

Justicia civil

7.1 Accesible	0.63
7.2 Ausencia de discriminación	0.84
7.3 Ausencia de corrupción	0.77
7.4 Sin influencias indebidas	0.78
7.5 Sin retrasos injustificados	0.56
7.6 Aplicación efectiva	0.68
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.81

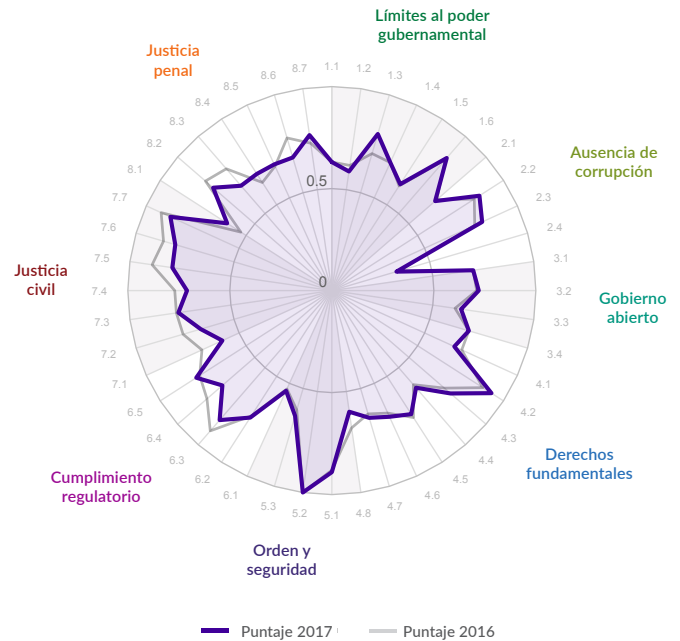
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.68
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.75
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.54
8.4 Ausencia de discriminación	0.79
8.5 Ausencia de corrupción	0.76
8.6 Sin influencias indebidas	0.87
8.7 Debido proceso legal	0.79

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.72	6/15	20/35	20/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
-0.01 ▼	-1 ▼

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.70	5/15	24/35	26/113
Ausencia de corrupción	—	0.67	6/15	27/35	30/113
Gobierno abierto	—	0.69	5/15	21/35	22/113
Derechos fundamentales	—	0.71	4/15	26/35	29/113
Orden y seguridad	—	0.84	6/15	21/35	22/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.72	6/15	18/35	18/113
Justicia civil	—	0.74	6/15	15/35	15/113
Justicia penal	—	0.70	6/15	17/35	17/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio ■ alto

■ República de Corea ■ Asia Oriental y el Pacífico ■ Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.63
1.2 Límites del poder judicial	0.59
1.3 Auditorías independientes	0.80
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.69
1.5 Otros contrapesos	0.62
1.6 Transición de poder	0.86

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.67
2.2 Poder judicial	0.86
2.3 Policía/Ejército	0.81
2.4 Poder legislativo	0.33

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.70
3.2 Derecho a la información	0.72
3.3 Participación cívica	0.64
3.4 Mecanismos de queja	0.70

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.66
4.2 Vida y seguridad	0.93
4.3 Debido proceso legal	0.77
4.4 Libertad de expresión	0.63
4.5 Libertad religiosa	0.72
4.6 Derecho a la privacidad	0.68
4.7 Libertad de asociación	0.65
4.8 Derechos laborales	0.60

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.89
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.64

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.54
6.2 Sin influencias indebidas	0.74
6.3 Sin retrasos injustificados	0.84
6.4 Respeto al debido proceso	0.71
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.79

Justicia civil

7.1 Accesible	0.59
7.2 Ausencia de discriminación	0.67
7.3 Ausencia de corrupción	0.76
7.4 Sin influencias indebidas	0.71
7.5 Sin retrasos injustificados	0.79
7.6 Aplicación efectiva	0.80
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.87

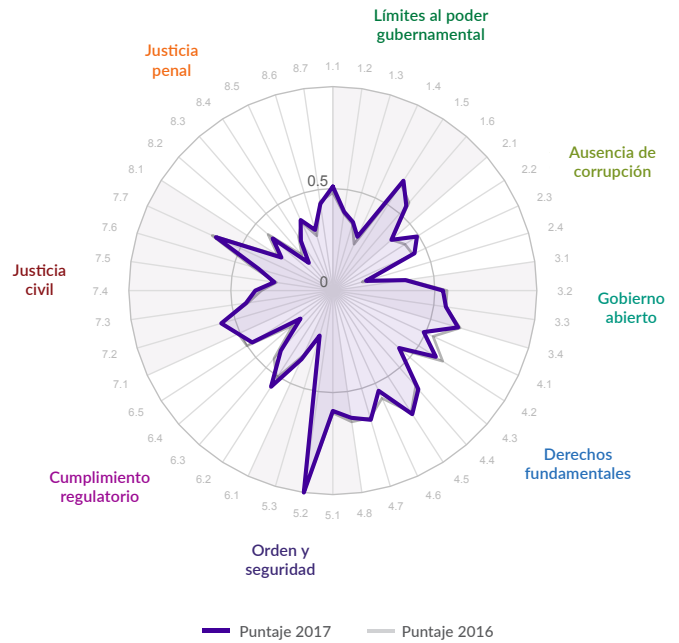
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.61
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.77
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.68
8.4 Ausencia de discriminación	0.68
8.5 Ausencia de corrupción	0.68
8.6 Sin influencias indebidas	0.68
8.7 Debido proceso legal	0.77

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.47	24/30	33/36	90/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.00	-5 ▼

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.45	25/30	27/36	88/113
Ausencia de corrupción	—	0.37	25/30	33/36	91/113
Gobierno abierto	—	0.52	13/30	13/36	50/113
Derechos fundamentales	—	0.59	17/30	16/36	54/113
Orden y seguridad	—	0.61	24/30	32/36	94/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.40	26/30	34/36	99/113
Justicia civil	—	0.45	23/30	32/36	88/113
Justicia penal	—	0.33	24/30	34/36	100/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio ■ alto

■ República Dominicana ■ América Latina y el Caribe ■ Medio Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.51
1.2 Límites del poder judicial	0.39
1.3 Auditorías independientes	0.35
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.29
1.5 Otros contrapesos	0.64
1.6 Transición de poder	0.55

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.38
2.2 Poder judicial	0.49
2.3 Policía/Ejército	0.44
2.4 Poder legislativo	0.17

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.36
3.2 Derecho a la información	0.54
3.3 Participación cívica	0.56
3.4 Mecanismos de queja	0.64

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.49
4.2 Vida y seguridad	0.60
4.3 Debido proceso legal	0.43
4.4 Libertad de expresión	0.64
4.5 Libertad religiosa	0.72
4.6 Derecho a la privacidad	0.54
4.7 Libertad de asociación	0.66
4.8 Derechos laborales	0.63

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.59
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.23

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.37
6.2 Sin influencias indebidas	0.56
6.3 Sin retrasos injustificados	0.39
6.4 Respeto al debido proceso	0.21
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.47

Justicia civil

7.1 Accesible	0.51
7.2 Ausencia de discriminación	0.57
7.3 Ausencia de corrupción	0.43
7.4 Sin influencias indebidas	0.38
7.5 Sin retrasos injustificados	0.29
7.6 Aplicación efectiva	0.38
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.63

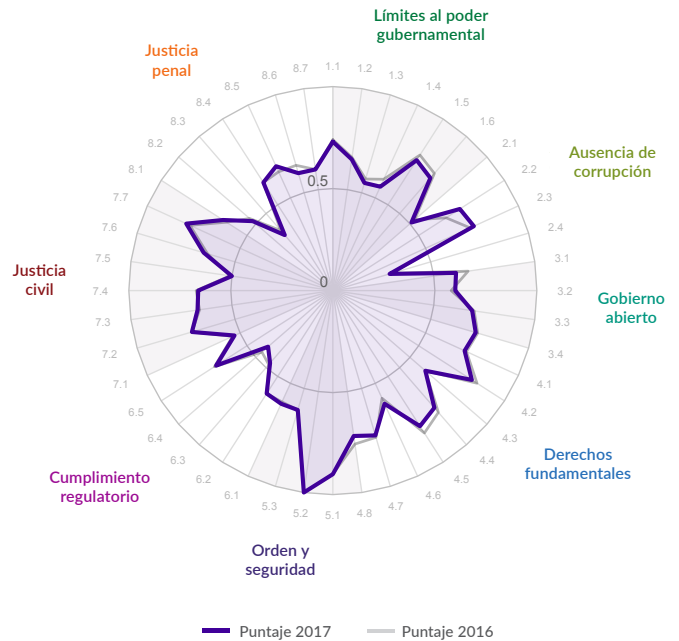
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.30
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.39
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.18
8.4 Ausencia de discriminación	0.29
8.5 Ausencia de corrupción	0.38
8.6 Sin influencias indebidas	0.31
8.7 Debido proceso legal	0.43

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.65	19/24	2/36	29/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.00	3▲

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.66	19/24	2/36	29/113
Ausencia de corrupción	—	0.58	21/24	8/36	42/113
Gobierno abierto	—	0.66	18/24	2/36	26/113
Derechos fundamentales	—	0.72	18/24	3/36	27/113
Orden y seguridad	—	0.84	15/24	1/36	23/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.56	20/24	5/36	39/113
Justicia civil	—	0.65	17/24	2/36	29/113
Justicia penal	—	0.57	20/24	3/36	34/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio ■ alto

■ Rumania ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Medio Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.73
1.2 Límites del poder judicial	0.65
1.3 Auditorías independientes	0.55
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.56
1.5 Otros contrapesos	0.76
1.6 Transición de poder	0.73

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.51
2.2 Poder judicial	0.74
2.3 Policía/Ejército	0.76
2.4 Poder legislativo	0.29

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.61
3.2 Derecho a la información	0.60
3.3 Participación cívica	0.69
3.4 Mecanismos de queja	0.73

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.71
4.2 Vida y seguridad	0.81
4.3 Debido proceso legal	0.60
4.4 Libertad de expresión	0.76
4.5 Libertad religiosa	0.79
4.6 Derecho a la privacidad	0.61
4.7 Libertad de asociación	0.74
4.8 Derechos laborales	0.72

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.90
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.61

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.61
6.2 Sin influencias indebidas	0.60
6.3 Sin retrasos injustificados	0.47
6.4 Respeto al debido proceso	0.42
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.68

Justicia civil

7.1 Accesible	0.53
7.2 Ausencia de discriminación	0.72
7.3 Ausencia de corrupción	0.67
7.4 Sin influencias indebidas	0.66
7.5 Sin retrasos injustificados	0.50
7.6 Aplicación efectiva	0.66
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.79

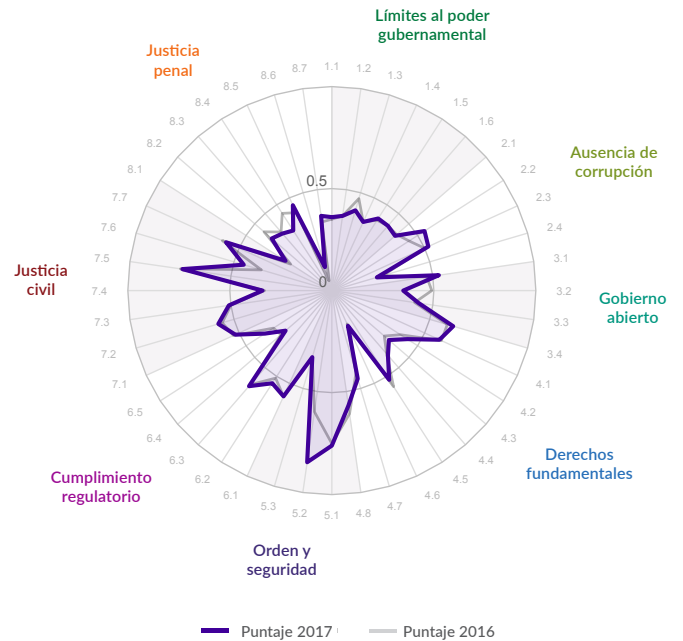
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.64
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.52
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.36
8.4 Ausencia de discriminación	0.63
8.5 Ausencia de corrupción	0.67
8.6 Sin influencias indebidas	0.60
8.7 Debido proceso legal	0.60

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.47	11/13	32/36	89/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.01 ▲	3 ▲

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.39	10/13	33/36	101/113
Ausencia de corrupción	—	0.43	8/13	27/36	75/113
Gobierno abierto	—	0.48	7/13	22/36	69/113
Derechos fundamentales	—	0.44	11/13	32/36	95/113
Orden y seguridad	▲	0.65	12/13	24/36	84/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.48	5/13	22/36	67/113
Justicia civil	—	0.53	5/13	19/36	60/113
Justicia penal	—	0.33	12/13	31/36	97/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Rusia ■ Europa del Este y Asia Central ■ Medio Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.36
1.2 Límites del poder judicial	0.37
1.3 Auditorías independientes	0.41
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.37
1.5 Otros contrapesos	0.42
1.6 Transición de poder	0.42

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.41
2.2 Poder judicial	0.54
2.3 Policía/Ejército	0.52
2.4 Poder legislativo	0.23

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.53
3.2 Derecho a la información	0.35
3.3 Participación cívica	0.43
3.4 Mecanismos de queja	0.62

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.58
4.2 Vida y seguridad	0.44
4.3 Debido proceso legal	0.37
4.4 Libertad de expresión	0.42
4.5 Libertad religiosa	0.52
4.6 Derecho a la privacidad	0.19
4.7 Libertad de asociación	0.45
4.8 Derechos laborales	0.57

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.76
5.2 Ausencia de conflicto civil	0.85
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.34

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.57
6.2 Sin influencias indebidas	0.54
6.3 Sin retrasos injustificados	0.62
6.4 Respeto al debido proceso	0.30
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.39

Justicia civil

7.1 Accesible	0.52
7.2 Ausencia de discriminación	0.58
7.3 Ausencia de corrupción	0.51
7.4 Sin influencias indebidas	0.34
7.5 Sin retrasos injustificados	0.74
7.6 Aplicación efectiva	0.45
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.57

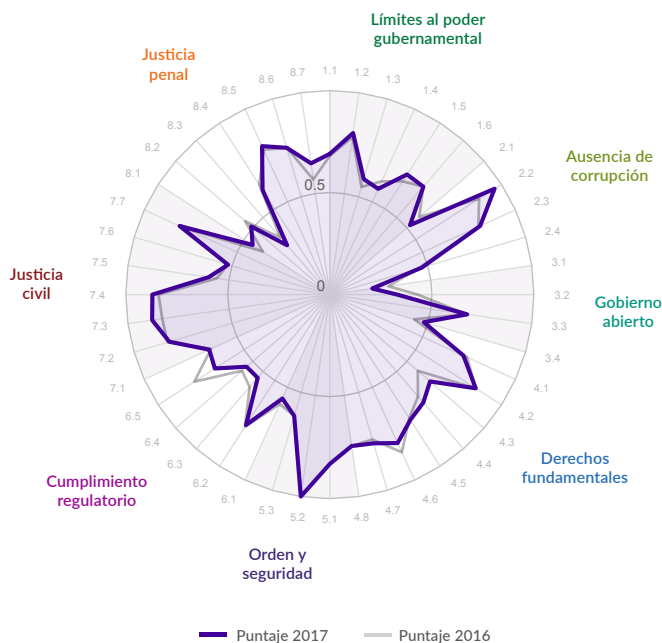
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.27
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.39
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.37
8.4 Ausencia de discriminación	0.35
8.5 Ausencia de corrupción	0.46
8.6 Sin influencias indebidas	0.12
8.7 Debido proceso legal	0.37

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.66	4/30	27/35	28/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.00	2 ▲

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.68	4/30	26/35	28/113
Ausencia de corrupción	—	0.69	2/30	24/35	25/113
Gobierno abierto	—	0.42	27/30	34/35	92/113
Derechos fundamentales	—	0.75	4/30	20/35	21/113
Orden y seguridad	—	0.82	1/30	22/35	25/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.61	4/30	26/35	27/113
Justicia civil	—	0.74	2/30	17/35	17/113
Justicia penal	—	0.58	6/30	29/35	32/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ San Cristóbal y Nieves ■ América Latina y el Caribe ■ Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.69
1.2 Límites del poder judicial	0.80
1.3 Auditorías independientes	0.59
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.57
1.5 Otros contrapesos	0.70
1.6 Transición de poder	0.70

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.52
2.2 Poder judicial	0.96
2.3 Policía/Ejército	0.81
2.4 Poder legislativo	0.47

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.21
3.2 Derecho a la información	0.33
3.3 Participación cívica	0.68
3.4 Mecanismos de queja	0.48

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.72
4.2 Vida y seguridad	0.85
4.3 Debido proceso legal	0.65
4.4 Libertad de expresión	0.70
4.5 Libertad religiosa	0.73
4.6 Derecho a la privacidad	0.80
4.7 Libertad de asociación	0.76
4.8 Derechos laborales	0.75

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.83
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.62

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.56
6.2 Sin influencias indebidas	0.76
6.3 Sin retrasos injustificados	0.54
6.4 Respeto al debido proceso	0.54
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.67

Justicia civil

7.1 Accesible	0.65
7.2 Ausencia de discriminación	0.82
7.3 Ausencia de corrupción	0.88
7.4 Sin influencias indebidas	0.87
7.5 Sin retrasos injustificados	0.60
7.6 Aplicación efectiva	0.52
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.81

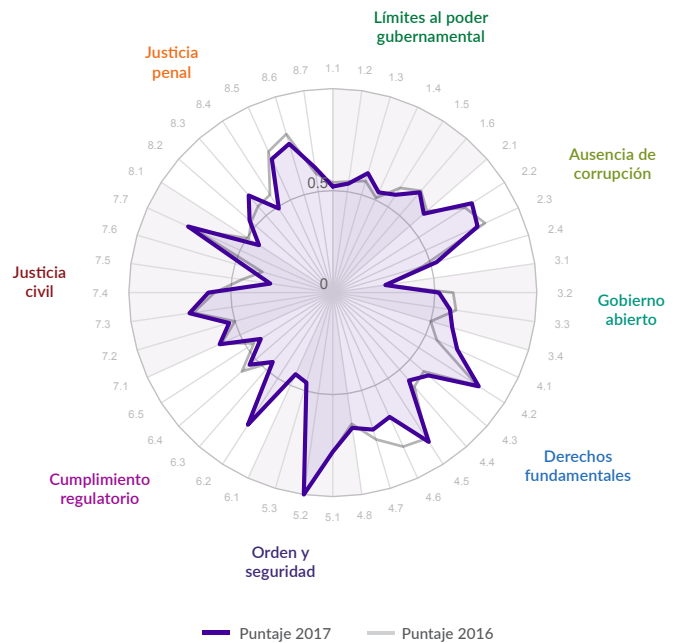
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.45
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.51
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.32
8.4 Ausencia de discriminación	0.61
8.5 Ausencia de corrupción	0.80
8.6 Sin influencias indebidas	0.75
8.7 Debido proceso legal	0.65

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.61	9/30	6/36	37/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.00	—

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.57	15/30	11/36	51/113
Ausencia de corrupción	—	0.68	6/30	2/36	29/113
Gobierno abierto	—	0.49	19/30	18/36	59/113
Derechos fundamentales	—	0.70	7/30	4/36	30/113
Orden y seguridad	—	0.75	6/30	13/36	48/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.52	10/30	10/36	47/113
Justicia civil	—	0.57	13/30	11/36	45/113
Justicia penal	—	0.60	2/30	1/36	28/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

— San Vicente y las Granadinas — América Latina y el Caribe — Medio Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.52
1.2 Límites del poder judicial	0.54
1.3 Auditorías independientes	0.61
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.54
1.5 Otros contrapesos	0.57
1.6 Transición de poder	0.65

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.59
2.2 Poder judicial	0.81
2.3 Policía/Ejército	0.78
2.4 Poder legislativo	0.53

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.26
3.2 Derecho a la información	0.52
3.3 Participación cívica	0.58
3.4 Mecanismos de queja	0.61

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.67
4.2 Vida y seguridad	0.85
4.3 Debido proceso legal	0.62
4.4 Libertad de expresión	0.57
4.5 Libertad religiosa	0.87
4.6 Derecho a la privacidad	0.67
4.7 Libertad de asociación	0.70
4.8 Derechos laborales	0.67

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.78
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.46

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.44
6.2 Sin influencias indebidas	0.77
6.3 Sin retrasos injustificados	0.45
6.4 Respeto al debido proceso	0.54
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.42

Justicia civil

7.1 Accesible	0.61
7.2 Ausencia de discriminación	0.53
7.3 Ausencia de corrupción	0.71
7.4 Sin influencias indebidas	0.61
7.5 Sin retrasos injustificados	0.31
7.6 Aplicación efectiva	0.44
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.78

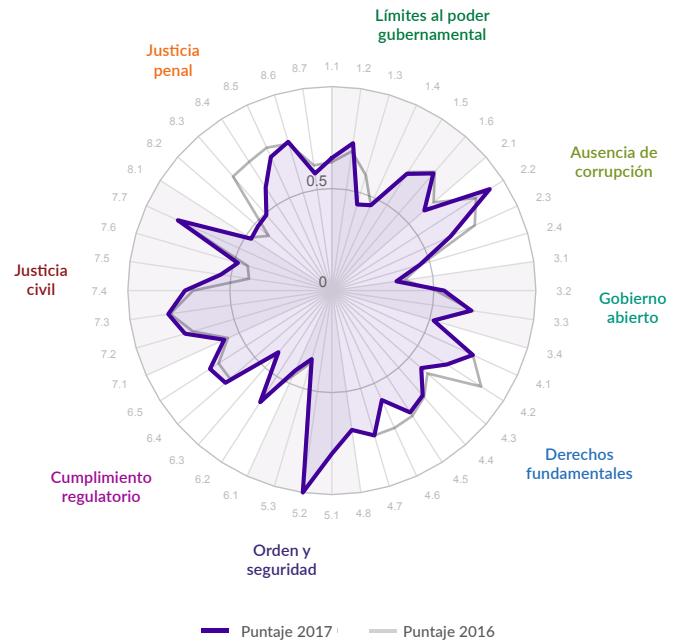
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.43
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.54
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.63
8.4 Ausencia de discriminación	0.49
8.5 Ausencia de corrupción	0.72
8.6 Sin influencias indebidas	0.76
8.7 Debido proceso legal	0.62

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.63	6/30	3/36	33/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
-0.01 ▼	3 ▲

	Tendencia Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global	
 Límites al poder gubernamental	—	0.62	10/30	6/36	39/113
 Ausencia de corrupción	—	0.66	8/30	4/36	33/113
 Gobierno abierto	—	0.52	15/30	14/36	53/113
 Derechos fundamentales	—	0.68	9/30	5/36	33/113
 Orden y seguridad	—	0.72	9/30	18/36	61/113
 Cumplimiento regulatorio	—	0.58	6/30	3/36	34/113
 Justicia civil	—	0.68	4/30	1/36	25/113
 Justicia penal	—	0.59	4/30	2/36	30/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

— Santa Lucía — América Latina y el Caribe — Medio Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.65
1.2 Límites del poder judicial	0.73
1.3 Auditorías independientes	0.44
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.46
1.5 Otros contrapesos	0.68
1.6 Transición de poder	0.76

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.60
2.2 Poder judicial	0.92
2.3 Policía/Ejército	0.64
2.4 Poder legislativo	0.45

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.32
3.2 Derecho a la información	0.55
3.3 Participación cívica	0.69
3.4 Mecanismos de queja	0.52

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.76
4.2 Vida y seguridad	0.67
4.3 Debido proceso legal	0.58
4.4 Libertad de expresión	0.68
4.5 Libertad religiosa	0.71
4.6 Derecho a la privacidad	0.59
4.7 Libertad de asociación	0.74
4.8 Derechos laborales	0.69

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.80
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.35

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.43
6.2 Sin influencias indebidas	0.65
6.3 Sin retrasos injustificados	0.40
6.4 Respeto al debido proceso	0.69
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.71

Justicia civil

7.1 Accesible	0.58
7.2 Ausencia de discriminación	0.75
7.3 Ausencia de corrupción	0.81
7.4 Sin influencias indebidas	0.72
7.5 Sin retrasos injustificados	0.55
7.6 Aplicación efectiva	0.48
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.83

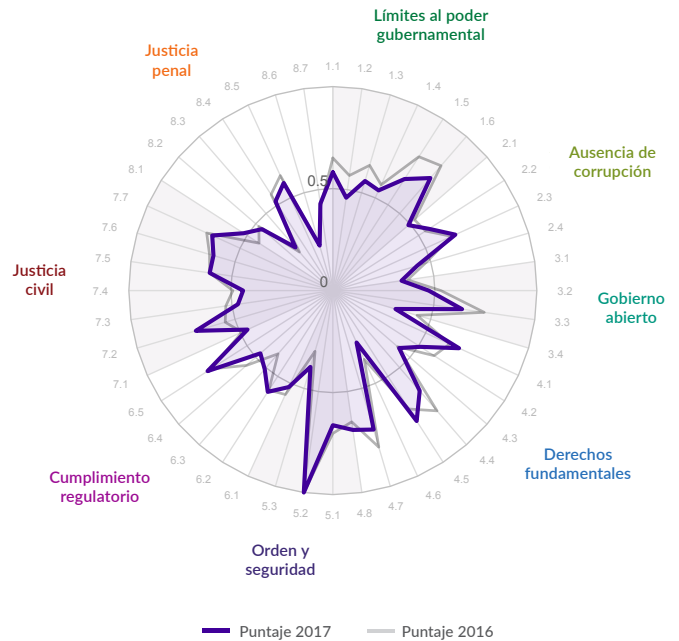
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.47
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.48
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.49
8.4 Ausencia de discriminación	0.60
8.5 Ausencia de corrupción	0.72
8.6 Sin influencias indebidas	0.76
8.7 Debido proceso legal	0.58

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.55	4/18	1/12	49/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
-0.02 ▼	-3 ▼

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	▼	0.58	3/18	2/12	48/113
Ausencia de corrupción	—	0.53	3/18	1/12	50/113
Gobierno abierto	▼	0.44	9/18	6/12	86/113
Derechos fundamentales	—	0.59	4/18	2/12	55/113
Orden y seguridad	—	0.69	5/18	3/12	72/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.57	2/18	1/12	36/113
Justicia civil	—	0.56	4/18	1/12	47/113
Justicia penal	—	0.43	5/18	2/12	62/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio ■ alto

— Senegal — África Subsahariana — Bajo

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.58
1.2 Límites del poder judicial	0.46
1.3 Auditorías independientes	0.56
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.54
1.5 Otros contrapesos	0.65
1.6 Transición de poder	0.73

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.49
2.2 Poder judicial	0.56
2.3 Policía/Ejército	0.66
2.4 Poder legislativo	0.43

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.34
3.2 Derecho a la información	0.47
3.3 Participación cívica	0.64
3.4 Mecanismos de queja	0.32

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.68
4.2 Vida y seguridad	0.51
4.3 Debido proceso legal	0.43
4.4 Libertad de expresión	0.65
4.5 Libertad religiosa	0.76
4.6 Derecho a la privacidad	0.28
4.7 Libertad de asociación	0.71
4.8 Derechos laborales	0.69

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.66
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.39

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.52
6.2 Sin influencias indebidas	0.59
6.3 Sin retrasos injustificados	0.51
6.4 Respeto al debido proceso	0.47
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.73

Justicia civil

7.1 Accesible	0.46
7.2 Ausencia de discriminación	0.70
7.3 Ausencia de corrupción	0.47
7.4 Sin influencias indebidas	0.44
7.5 Sin retrasos injustificados	0.61
7.6 Aplicación efectiva	0.61
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.65

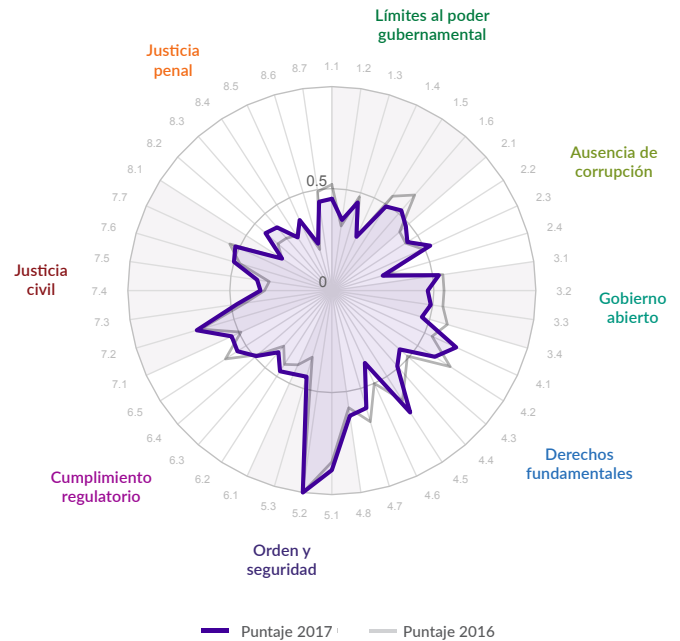
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.52
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.46
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.28
8.4 Ausencia de discriminación	0.52
8.5 Ausencia de corrupción	0.58
8.6 Sin influencias indebidas	0.23
8.7 Debido proceso legal	0.43

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.5	7/13	27/36	76/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.00	-2 ▼

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.42	9/13	31/36	97/113
Ausencia de corrupción	—	0.43	7/13	26/36	74/113
Gobierno abierto	▼	0.49	6/13	20/36	67/113
Derechos fundamentales	—	0.56	5/13	19/36	61/113
Orden y seguridad	▲	0.77	7/13	8/36	40/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.47	6/13	25/36	73/113
Justicia civil	—	0.49	8/13	25/36	72/113
Justicia penal	—	0.36	10/13	29/36	89/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio ■ alto

■ Serbia ■ Europa del Este y Asia Central ■ Medio Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.45
1.2 Límites del poder judicial	0.35
1.3 Auditorías independientes	0.45
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.29
1.5 Otros contrapesos	0.49
1.6 Transición de poder	0.52

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.48
2.2 Poder judicial	0.44
2.3 Policía/Ejército	0.53
2.4 Poder legislativo	0.26

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.53
3.2 Derecho a la información	0.47
3.3 Participación cívica	0.49
3.4 Mecanismos de queja	0.46

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.67
4.2 Vida y seguridad	0.60
4.3 Debido proceso legal	0.44
4.4 Libertad de expresión	0.49
4.5 Libertad religiosa	0.71
4.6 Derecho a la privacidad	0.39
4.7 Libertad de asociación	0.60
4.8 Derechos laborales	0.62

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.88
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.44

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.45
6.2 Sin influencias indebidas	0.47
6.3 Sin retrasos injustificados	0.40
6.4 Respeto al debido proceso	0.49
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.55

Justicia civil

7.1 Accesible	0.54
7.2 Ausencia de discriminación	0.69
7.3 Ausencia de corrupción	0.47
7.4 Sin influencias indebidas	0.35
7.5 Sin retrasos injustificados	0.37
7.6 Aplicación efectiva	0.50
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.52

Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.29
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.43
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.41
8.4 Ausencia de discriminación	0.31
8.5 Ausencia de corrupción	0.38
8.6 Sin influencias indebidas	0.24
8.7 Debido proceso legal	0.44

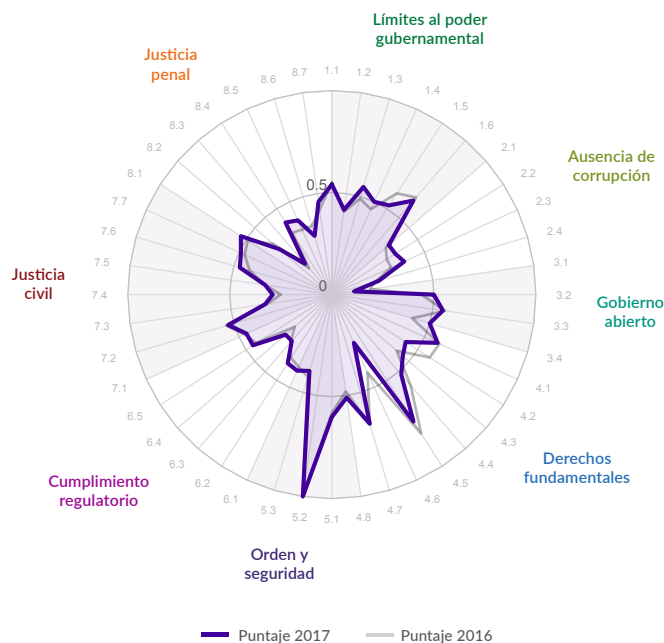
Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.45	10/18	6/12	93/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.01 ▲	2 ▲

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.52	9/18	6/12	69/113
Ausencia de corrupción	▲	0.34	11/18	7/12	97/113
Gobierno abierto	—	0.42	12/18	7/12	95/113
Derechos fundamentales	▼	0.52	8/18	6/12	74/113
Orden y seguridad	—	0.66	10/18	7/12	80/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.37	15/18	8/12	103/113
Justicia civil	—	0.41	15/18	9/12	98/113
Justicia penal	—	0.38	11/18	6/12	79/113

▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Sierra Leona ■ África Subsahariana ■ Bajo



Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.54
1.2 Límites del poder judicial	0.42
1.3 Auditorías independientes	0.55
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.50
1.5 Otros contrapesos	0.52
1.6 Transición de poder	0.61

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.37
2.2 Poder judicial	0.37
2.3 Policía/Ejército	0.39
2.4 Poder legislativo	0.24

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.11
3.2 Derecho a la información	0.50
3.3 Participación cívica	0.55
3.4 Mecanismos de queja	0.50

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.57
4.2 Vida y seguridad	0.43
4.3 Debido proceso legal	0.46
4.4 Libertad de expresión	0.52
4.5 Libertad religiosa	0.74
4.6 Derecho a la privacidad	0.26
4.7 Libertad de asociación	0.66
4.8 Derechos laborales	0.51

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.60
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.39

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.41
6.2 Sin influencias indebidas	0.40
6.3 Sin retrasos injustificados	0.30
6.4 Respeto al debido proceso	0.30
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.46

Justicia civil

7.1 Accesible	0.46
7.2 Ausencia de discriminación	0.53
7.3 Ausencia de corrupción	0.33
7.4 Sin influencias indebidas	0.29
7.5 Sin retrasos injustificados	0.33
7.6 Aplicación efectiva	0.47
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.49

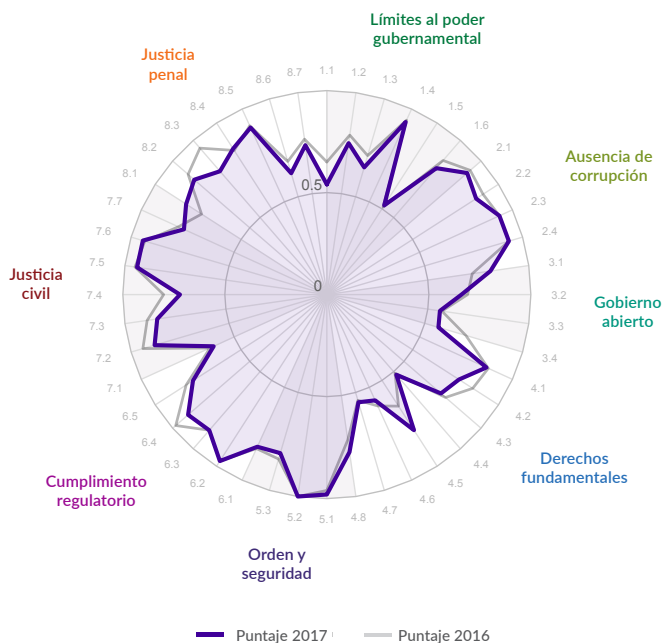
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.53
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.34
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.20
8.4 Ausencia de discriminación	0.42
8.5 Ausencia de corrupción	0.40
8.6 Sin influencias indebidas	0.30
8.7 Debido proceso legal	0.46

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.8	3/15	13/35	13/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
-0.02 ▼	-4 ▼

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.70	4/15	23/35	25/113
Ausencia de corrupción	—	0.91	1/15	4/35	4/113
Gobierno abierto	—	0.65	6/15	26/35	28/113
Derechos fundamentales	—	0.70	5/15	28/35	32/113
Orden y seguridad	—	0.93	1/15	1/35	1/113
Cumplimiento regulatorio	▼	0.87	1/15	2/35	2/113
Justicia civil	—	0.81	1/15	5/35	5/113
Justicia penal	—	0.80	1/15	5/35	5/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

— Singapur — Asia Oriental y el Pacífico — Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.54
1.2 Límites del poder judicial	0.75
1.3 Auditorías independientes	0.65
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.93
1.5 Otros contrapesos	0.52
1.6 Transición de poder	0.82

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.91
2.2 Poder judicial	0.87
2.3 Policía/Ejército	0.93
2.4 Poder legislativo	0.93

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.81
3.2 Derecho a la información	0.66
3.3 Participación cívica	0.56
3.4 Mecanismos de queja	0.57

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.86
4.2 Vida y seguridad	0.77
4.3 Debido proceso legal	0.74
4.4 Libertad de expresión	0.52
4.5 Libertad religiosa	0.79
4.6 Derecho a la privacidad	0.57
4.7 Libertad de asociación	0.55
4.8 Derechos laborales	0.78

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.98
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.81

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.82
6.2 Sin influencias indebidas	0.97
6.3 Sin retrasos injustificados	0.88
6.4 Respeto al debido proceso	0.90
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.78

Justicia civil

7.1 Accesible	0.61
7.2 Ausencia de discriminación	0.88
7.3 Ausencia de corrupción	0.84
7.4 Sin influencias indebidas	0.72
7.5 Sin retrasos injustificados	0.94
7.6 Aplicación efectiva	0.94
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.77

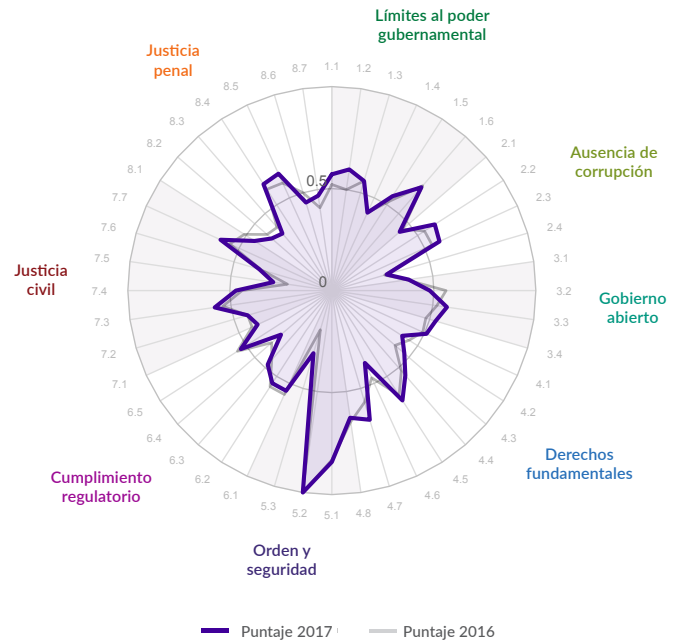
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.82
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.86
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.80
8.4 Ausencia de discriminación	0.85
8.5 Ausencia de corrupción	0.90
8.6 Sin influencias indebidas	0.62
8.7 Debido proceso legal	0.74

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.52	2/6	6/30	59/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.01 ▲	9 ▲

	Tendencia Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global	
 Límites al poder gubernamental	—	0.56	3/6	6/30	55/113
 Ausencia de corrupción	—	0.48	1/6	4/30	58/113
 Gobierno abierto	—	0.49	3/6	12/30	62/113
 Derechos fundamentales	—	0.53	1/6	9/30	70/113
 Orden y seguridad	▲	0.72	2/6	10/30	59/113
 Cumplimiento regulatorio	—	0.48	3/6	11/30	68/113
 Justicia civil	—	0.45	2/6	18/30	91/113
 Justicia penal	—	0.48	1/6	6/30	53/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Sri Lanka ■ Asia del Sur ■ Medio Bajo

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.57
1.2 Límites del poder judicial	0.60
1.3 Auditorías independientes	0.56
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.42
1.5 Otros contrapesos	0.55
1.6 Transición de poder	0.67

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.44
2.2 Poder judicial	0.60
2.3 Policía/Ejército	0.58
2.4 Poder legislativo	0.28

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.38
3.2 Derecho a la información	0.48
3.3 Participación cívica	0.57
3.4 Mecanismos de queja	0.53

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.51
4.2 Vida y seguridad	0.41
4.3 Debido proceso legal	0.47
4.4 Libertad de expresión	0.55
4.5 Libertad religiosa	0.64
4.6 Derecho a la privacidad	0.39
4.7 Libertad de asociación	0.66
4.8 Derechos laborales	0.63

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.84
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.32

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.54
6.2 Sin influencias indebidas	0.54
6.3 Sin retrasos injustificados	0.48
6.4 Respeto al debido proceso	0.33
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.53

Justicia civil

7.1 Accesible	0.40
7.2 Ausencia de discriminación	0.43
7.3 Ausencia de corrupción	0.58
7.4 Sin influencias indebidas	0.47
7.5 Sin retrasos injustificados	0.29
7.6 Aplicación efectiva	0.37
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.60

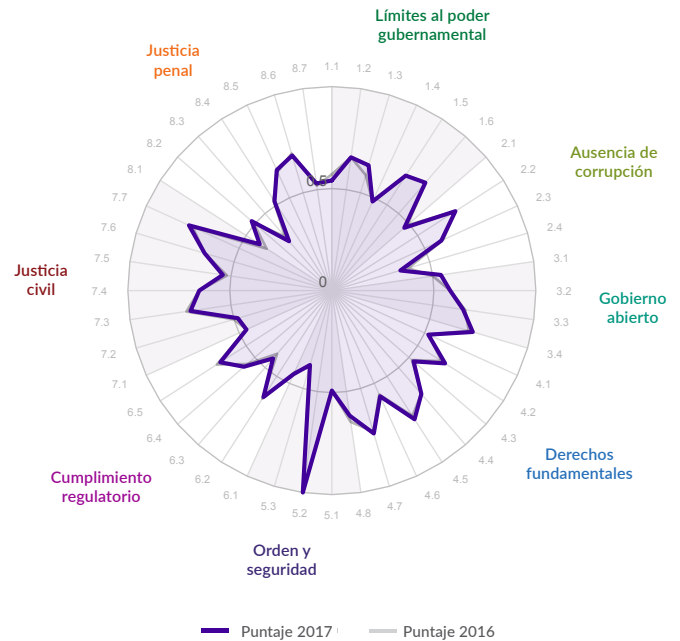
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.45
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.39
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.37
8.4 Ausencia de discriminación	0.62
8.5 Ausencia de corrupción	0.63
8.6 Sin influencias indebidas	0.45
8.7 Debido proceso legal	0.47

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.59	2/18	8/36	44/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.00	-1 ▼

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.61	2/18	7/36	41/113
Ausencia de corrupción	—	0.53	2/18	14/36	49/113
Gobierno abierto	—	0.62	1/18	6/36	34/113
Derechos fundamentales	—	0.63	2/18	11/36	44/113
Orden y seguridad	—	0.62	12/18	28/36	89/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.55	4/18	6/36	40/113
Justicia civil	—	0.61	2/18	4/36	35/113
Justicia penal	—	0.52	2/18	9/36	43/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Sudáfrica ■ África Subsahariana ■ Medio Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.54
1.2 Límites del poder judicial	0.66
1.3 Auditorías independientes	0.64
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.48
1.5 Otros contrapesos	0.67
1.6 Transición de poder	0.70

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.47
2.2 Poder judicial	0.72
2.3 Policía/Ejército	0.59
2.4 Poder legislativo	0.35

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.54
3.2 Derecho a la información	0.58
3.3 Participación cívica	0.65
3.4 Mecanismos de queja	0.72

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.52
4.2 Vida y seguridad	0.66
4.3 Debido proceso legal	0.53
4.4 Libertad de expresión	0.67
4.5 Libertad religiosa	0.75
4.6 Derecho a la privacidad	0.57
4.7 Libertad de asociación	0.73
4.8 Derechos laborales	0.62

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.49
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.38

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.45
6.2 Sin influencias indebidas	0.62
6.3 Sin retrasos injustificados	0.44
6.4 Respeto al debido proceso	0.57
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.65

Justicia civil

7.1 Accesible	0.46
7.2 Ausencia de discriminación	0.48
7.3 Ausencia de corrupción	0.70
7.4 Sin influencias indebidas	0.65
7.5 Sin retrasos injustificados	0.54
7.6 Aplicación efectiva	0.65
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.77

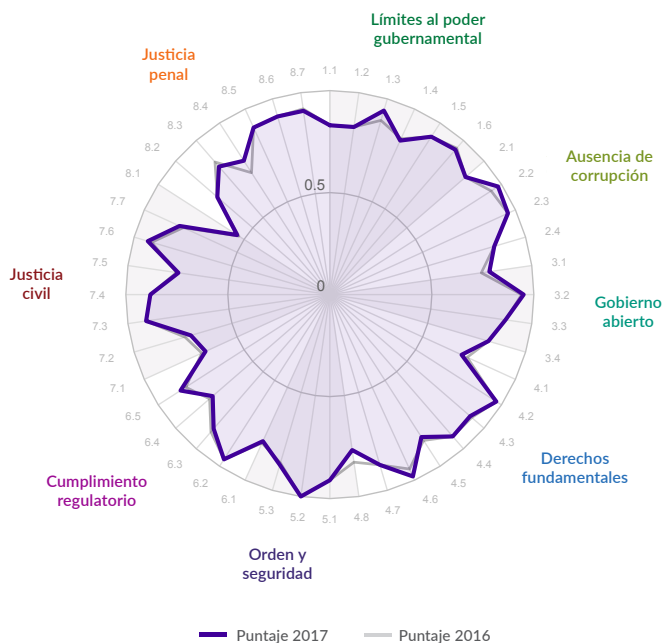
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.42
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.52
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.32
8.4 Ausencia de discriminación	0.52
8.5 Ausencia de corrupción	0.65
8.6 Sin influencias indebidas	0.69
8.7 Debido proceso legal	0.53

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.86	4/24	4/35	4/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.00	—

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.88	5/24	5/35	5/113
Ausencia de corrupción	—	0.91	3/24	3/35	3/113
Gobierno abierto	—	0.85	4/24	4/35	4/113
Derechos fundamentales	—	0.87	4/24	4/35	4/113
Orden y seguridad	—	0.93	1/24	2/35	2/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.85	4/24	5/35	5/113
Justicia civil	—	0.81	5/24	6/35	6/113
Justicia penal	—	0.80	4/24	4/35	4/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Suecia ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.83
1.2 Límites del poder judicial	0.83
1.3 Auditorías independientes	0.94
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.83
1.5 Otros contrapesos	0.92
1.6 Transición de poder	0.94

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.88
2.2 Poder judicial	0.98
2.3 Policía/Ejército	0.96
2.4 Poder legislativo	0.84

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.79
3.2 Derecho a la información	0.95
3.3 Participación cívica	0.87
3.4 Mecanismos de queja	0.81

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.71
4.2 Vida y seguridad	0.97
4.3 Debido proceso legal	0.91
4.4 Libertad de expresión	0.92
4.5 Libertad religiosa	0.83
4.6 Derecho a la privacidad	0.98
4.7 Libertad de asociación	0.87
4.8 Derechos laborales	0.77

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.91
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.87

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.79
6.2 Sin influencias indebidas	0.96
6.3 Sin retrasos injustificados	0.87
6.4 Respeto al debido proceso	0.76
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.87

Justicia civil

7.1 Accesible	0.67
7.2 Ausencia de discriminación	0.71
7.3 Ausencia de corrupción	0.91
7.4 Sin influencias indebidas	0.88
7.5 Sin retrasos injustificados	0.75
7.6 Aplicación efectiva	0.93
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.81

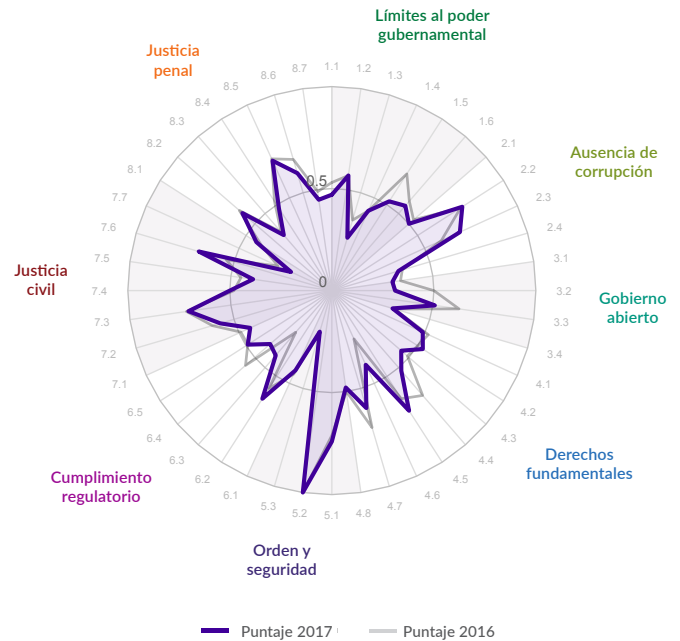
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.54
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.73
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.83
8.4 Ausencia de discriminación	0.78
8.5 Ausencia de corrupción	0.90
8.6 Sin influencias indebidas	0.91
8.7 Debido proceso legal	0.91

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.51	18/30	22/36	69/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
-0.02 ▼	-10 ▼

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.47	22/30	20/36	78/113
Ausencia de corrupción	—	0.57	12/30	9/36	43/113
Gobierno abierto	▼	0.36	29/30	34/36	104/113
Derechos fundamentales	—	0.52	25/30	25/36	73/113
Orden y seguridad	—	0.65	17/30	25/36	85/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.48	20/30	24/36	71/113
Justicia civil	—	0.50	17/30	23/36	67/113
Justicia penal	—	0.52	12/30	10/36	44/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

— Surinam — América Latina y el Caribe — Medio Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.47
1.2 Límites del poder judicial	0.57
1.3 Auditorías independientes	0.27
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.43
1.5 Otros contrapesos	0.52
1.6 Transición de poder	0.55

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.50
2.2 Poder judicial	0.76
2.3 Policía/Ejército	0.69
2.4 Poder legislativo	0.34

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.30
3.2 Derecho a la información	0.31
3.3 Participación cívica	0.51
3.4 Mecanismos de queja	0.31

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.49
4.2 Vida y seguridad	0.53
4.3 Debido proceso legal	0.45
4.4 Libertad de expresión	0.52
4.5 Libertad religiosa	0.70
4.6 Derecho a la privacidad	0.40
4.7 Libertad de asociación	0.60
4.8 Derechos laborales	0.48

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.74
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.21

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.43
6.2 Sin influencias indebidas	0.63
6.3 Sin retrasos injustificados	0.42
6.4 Respeto al debido proceso	0.40
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.49

Justicia civil

7.1 Accesible	0.44
7.2 Ausencia de discriminación	0.57
7.3 Ausencia de corrupción	0.71
7.4 Sin influencias indebidas	0.50
7.5 Sin retrasos injustificados	0.39
7.6 Aplicación efectiva	0.68
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.22

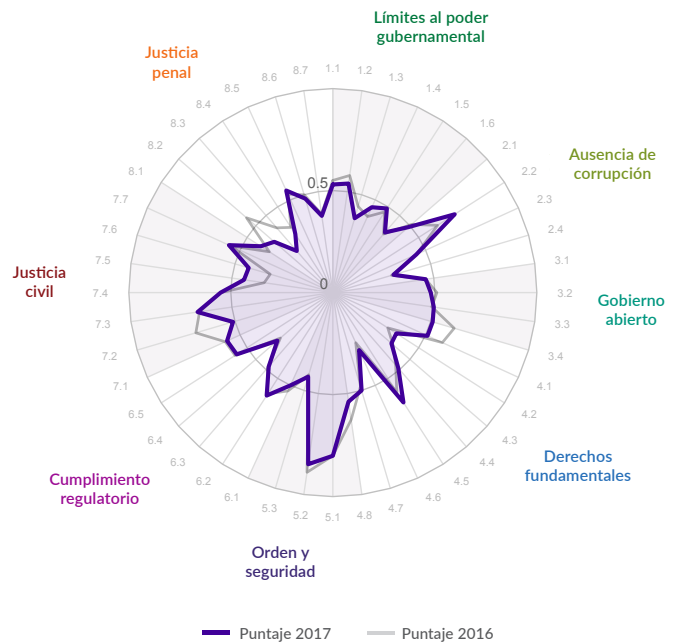
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.44
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.58
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.36
8.4 Ausencia de discriminación	0.48
8.5 Ausencia de corrupción	0.70
8.6 Sin influencias indebidas	0.60
8.7 Debido proceso legal	0.45

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.5	10/15	23/36	71/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
-0.01 ▼	-7 ▼

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.47	11/15	22/36	80/113
Ausencia de corrupción	—	0.49	9/15	18/36	56/113
Gobierno abierto	—	0.48	10/15	21/36	68/113
Derechos fundamentales	—	0.47	11/15	29/36	88/113
Orden y seguridad	—	0.69	13/15	20/36	69/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.50	9/15	17/36	59/113
Justicia civil	—	0.53	10/15	18/36	59/113
Justicia penal	—	0.40	11/15	22/36	72/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Tailandia ■ Asia Oriental y el Pacífico ■ Medio Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.53
1.2 Límites del poder judicial	0.54
1.3 Auditorías independientes	0.38
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.46
1.5 Otros contrapesos	0.49
1.6 Transición de poder	0.39

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.49
2.2 Poder judicial	0.71
2.3 Policía/Ejército	0.45
2.4 Poder legislativo	0.31

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.46
3.2 Derecho a la información	0.48
3.3 Participación cívica	0.50
3.4 Mecanismos de queja	0.51

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.51
4.2 Vida y seguridad	0.37
4.3 Debido proceso legal	0.38
4.4 Libertad de expresión	0.49
4.5 Libertad religiosa	0.64
4.6 Derecho a la privacidad	0.31
4.7 Libertad de asociación	0.50
4.8 Derechos laborales	0.54

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.80
5.2 Ausencia de conflicto civil	0.85
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.43

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.50
6.2 Sin influencias indebidas	0.60
6.3 Sin retrasos injustificados	0.48
6.4 Respeto al debido proceso	0.36
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.56

Justicia civil

7.1 Accesible	0.57
7.2 Ausencia de discriminación	0.51
7.3 Ausencia de corrupción	0.67
7.4 Sin influencias indebidas	0.55
7.5 Sin retrasos injustificados	0.44
7.6 Aplicación efectiva	0.43
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.56

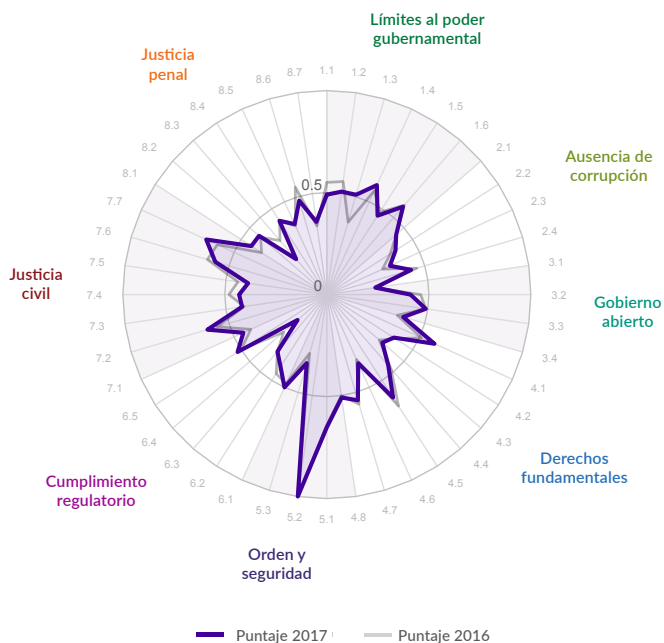
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.42
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.38
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.27
8.4 Ausencia de discriminación	0.34
8.5 Ausencia de corrupción	0.55
8.6 Sin influencias indebidas	0.48
8.7 Debido proceso legal	0.38

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.47	9/18	5/12	86/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.00	-2 ▼

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.52	10/18	7/12	71/113
Ausencia de corrupción	—	0.40	9/18	6/12	84/113
Gobierno abierto	—	0.38	14/18	9/12	100/113
Derechos fundamentales	—	0.48	10/18	8/12	83/113
Orden y seguridad	—	0.67	8/18	5/12	77/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.40	13/18	7/12	100/113
Justicia civil	—	0.50	7/18	3/12	66/113
Justicia penal	—	0.39	9/18	5/12	75/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo □ medio □ alto

■ Tanzania ■ África Subsahariana ■ Bajo

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.49
1.2 Límites del poder judicial	0.51
1.3 Auditorías independientes	0.51
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.59
1.5 Otros contrapesos	0.46
1.6 Transición de poder	0.57

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.45
2.2 Poder judicial	0.40
2.3 Policía/Ejército	0.34
2.4 Poder legislativo	0.43

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.24
3.2 Derecho a la información	0.41
3.3 Participación cívica	0.49
3.4 Mecanismos de queja	0.39

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.58
4.2 Vida y seguridad	0.39
4.3 Debido proceso legal	0.36
4.4 Libertad de expresión	0.46
4.5 Libertad religiosa	0.60
4.6 Derecho a la privacidad	0.37
4.7 Libertad de asociación	0.54
4.8 Derechos laborales	0.51

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.65
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.35

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.50
6.2 Sin influencias indebidas	0.42
6.3 Sin retrasos injustificados	0.37
6.4 Respeto al debido proceso	0.19
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.52

Justicia civil

7.1 Accesible	0.45
7.2 Ausencia de discriminación	0.61
7.3 Ausencia de corrupción	0.42
7.4 Sin influencias indebidas	0.43
7.5 Sin retrasos injustificados	0.39
7.6 Aplicación efectiva	0.57
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.65

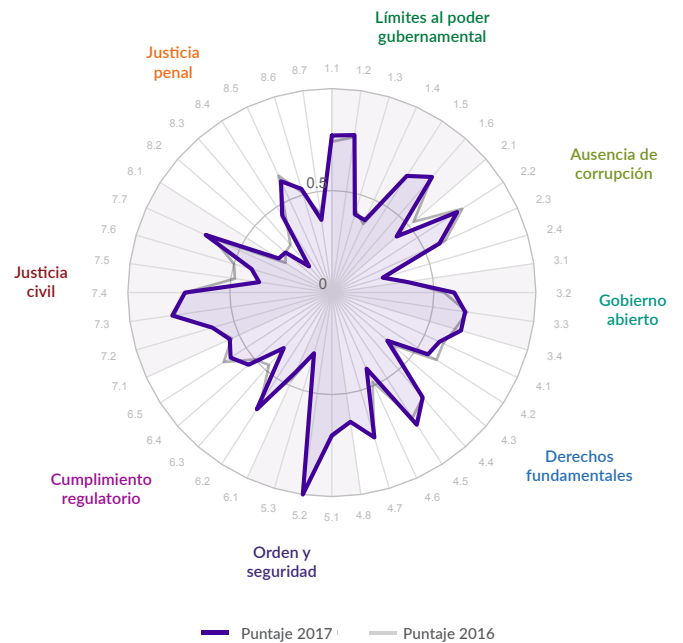
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.44
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.44
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.23
8.4 Ausencia de discriminación	0.43
8.5 Ausencia de corrupción	0.38
8.6 Sin influencias indebidas	0.48
8.7 Debido proceso legal	0.36

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.56	14/30	34/35	48/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
-0.01 ▼	—

	Tendencia Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global	
 Límites al poder gubernamental	—	0.63	8/30	30/35	37/113
 Ausencia de corrupción	—	0.50	15/30	35/35	55/113
 Gobierno abierto	—	0.57	10/30	29/35	40/113
 Derechos fundamentales	—	0.59	16/30	33/35	51/113
 Orden y seguridad	—	0.67	14/30	35/35	76/113
 Cumplimiento regulatorio	—	0.52	12/30	32/35	49/113
 Justicia civil	—	0.59	10/30	31/35	40/113
 Justicia penal	—	0.39	16/30	35/35	77/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio ■ alto

■ Trinidad y Tobago ■ América Latina y el Caribe ■ Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.77
1.2 Límites del poder judicial	0.78
1.3 Auditorías independientes	0.40
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.39
1.5 Otros contrapesos	0.68
1.6 Transición de poder	0.75

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.42
2.2 Poder judicial	0.73
2.3 Policía/Ejército	0.58
2.4 Poder legislativo	0.26

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.37
3.2 Derecho a la información	0.60
3.3 Participación cívica	0.66
3.4 Mecanismos de queja	0.66

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.58
4.2 Vida y seguridad	0.56
4.3 Debido proceso legal	0.36
4.4 Libertad de expresión	0.68
4.5 Libertad religiosa	0.77
4.6 Derecho a la privacidad	0.41
4.7 Libertad de asociación	0.74
4.8 Derechos laborales	0.64

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.70
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.31

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.43
6.2 Sin influencias indebidas	0.68
6.3 Sin retrasos injustificados	0.36
6.4 Respeto al debido proceso	0.54
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.59

Justicia civil

7.1 Accesible	0.55
7.2 Ausencia de discriminación	0.61
7.3 Ausencia de corrupción	0.79
7.4 Sin influencias indebidas	0.72
7.5 Sin retrasos injustificados	0.36
7.6 Aplicación efectiva	0.41
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.68

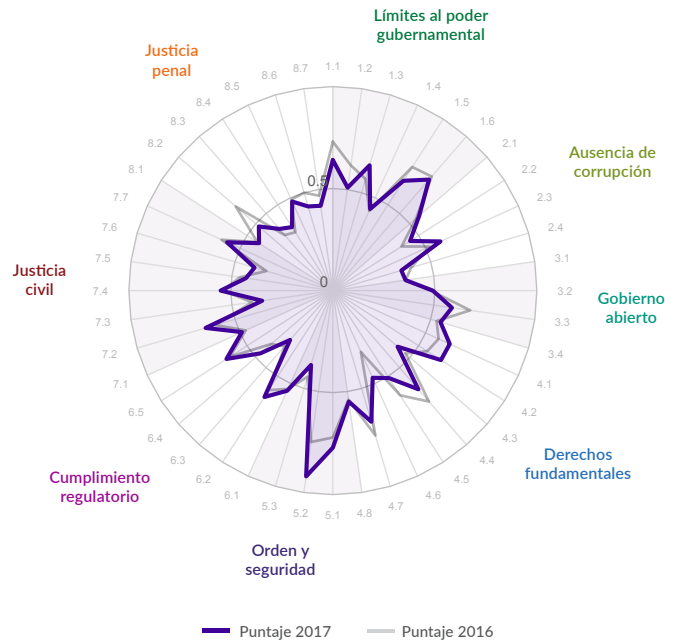
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.31
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.30
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.17
8.4 Ausencia de discriminación	0.45
8.5 Ausencia de corrupción	0.60
8.6 Sin influencias indebidas	0.53
8.7 Debido proceso legal	0.36

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.53	3/7	5/30	54/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.00	4▲

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.60	1/7	4/30	45/113
Ausencia de corrupción	—	0.49	4/7	3/30	57/113
Gobierno abierto	—	0.50	1/7	10/30	57/113
Derechos fundamentales	—	0.57	1/7	5/30	60/113
Orden y seguridad	▲	0.69	5/7	16/30	71/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.52	4/7	6/30	53/113
Justicia civil	—	0.49	5/7	10/30	73/113
Justicia penal	—	0.43	4/7	8/30	65/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

— Túnez — Medio Oriente y África del Norte — Medio Bajo

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.64
1.2 Límites del poder judicial	0.51
1.3 Auditorías independientes	0.64
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.44
1.5 Otros contrapesos	0.64
1.6 Transición de poder	0.72

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.56
2.2 Poder judicial	0.45
2.3 Policía/Ejército	0.58
2.4 Poder legislativo	0.35

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.36
3.2 Derecho a la información	0.49
3.3 Participación cívica	0.59
3.4 Mecanismos de queja	0.55

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.63
4.2 Vida y seguridad	0.63
4.3 Debido proceso legal	0.42
4.4 Libertad de expresión	0.64
4.5 Libertad religiosa	0.51
4.6 Derecho a la privacidad	0.47
4.7 Libertad de asociación	0.67
4.8 Derechos laborales	0.55

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.77
5.2 Ausencia de conflicto civil	0.92
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.38

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.54
6.2 Sin influencias indebidas	0.62
6.3 Sin retrasos injustificados	0.32
6.4 Respeto al debido proceso	0.47
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.62

Justicia civil

7.1 Accesible	0.49
7.2 Ausencia de discriminación	0.65
7.3 Ausencia de corrupción	0.35
7.4 Sin influencias indebidas	0.55
7.5 Sin retrasos injustificados	0.43
7.6 Aplicación efectiva	0.40
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.57

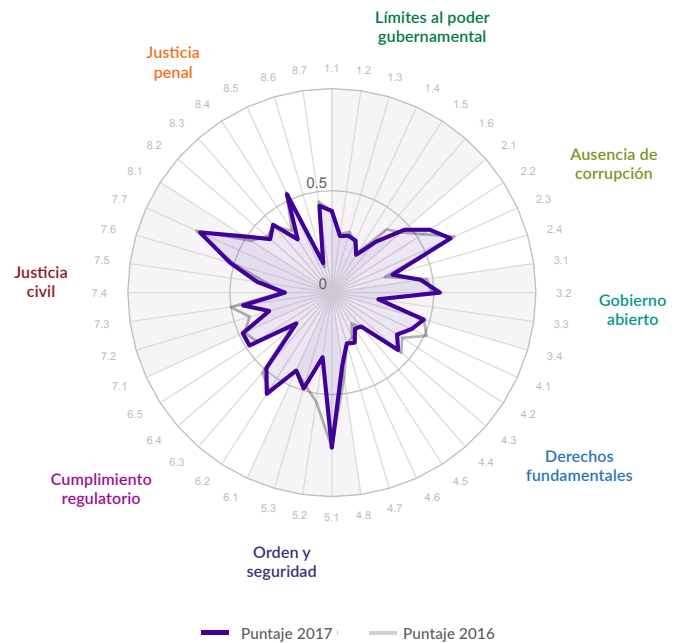
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.43
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.48
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.40
8.4 Ausencia de discriminación	0.37
8.5 Ausencia de corrupción	0.48
8.6 Sin influencias indebidas	0.43
8.7 Debido proceso legal	0.42

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.42	13/13	35/36	101/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
-0.01 ▼	-2 ▼

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.30	13/13	35/36	111/113
Ausencia de corrupción	—	0.50	3/13	17/36	54/113
Gobierno abierto	—	0.42	11/13	31/36	93/113
Derechos fundamentales	—	0.32	13/13	34/36	107/113
Orden y seguridad	▼	0.52	13/13	35/36	106/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.44	9/13	30/36	84/113
Justicia civil	—	0.44	13/13	34/36	94/113
Justicia penal	—	0.40	8/13	24/36	74/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

— Turquía — Europa del Este y Asia Central — Medio Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.40
1.2 Límites del poder judicial	0.28
1.3 Auditorías independientes	0.29
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.28
1.5 Otros contrapesos	0.22
1.6 Transición de poder	0.33

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.47
2.2 Poder judicial	0.57
2.3 Policía/Ejército	0.64
2.4 Poder legislativo	0.31

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.44
3.2 Derecho a la información	0.53
3.3 Participación cívica	0.23
3.4 Mecanismos de queja	0.47

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.43
4.2 Vida y seguridad	0.38
4.3 Debido proceso legal	0.43
4.4 Libertad de expresión	0.22
4.5 Libertad religiosa	0.21
4.6 Derecho a la privacidad	0.27
4.7 Libertad de asociación	0.26
4.8 Derechos laborales	0.36

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.76
5.2 Ausencia de conflicto civil	0.32
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.49

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.42
6.2 Sin influencias indebidas	0.59
6.3 Sin retrasos injustificados	0.49
6.4 Respeto al debido proceso	0.23
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.48

Justicia civil

7.1 Accesible	0.48
7.2 Ausencia de discriminación	0.32
7.3 Ausencia de corrupción	0.44
7.4 Sin influencias indebidas	0.23
7.5 Sin retrasos injustificados	0.37
7.6 Aplicación efectiva	0.52
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.71

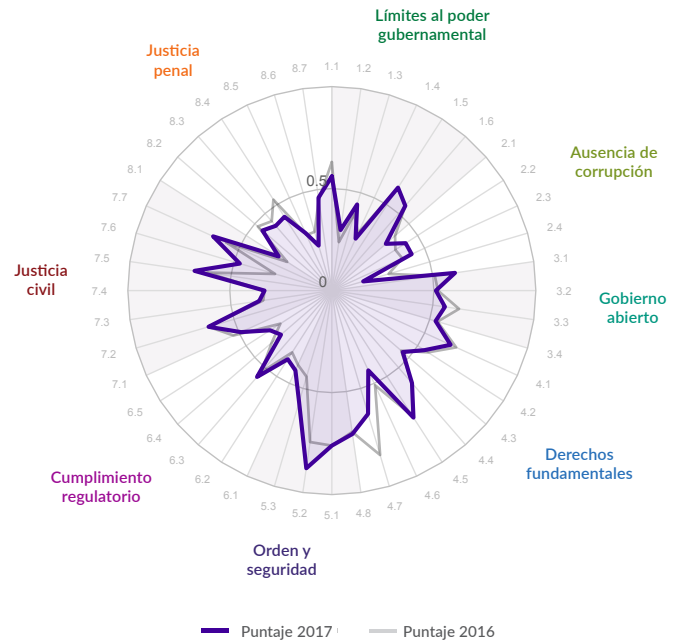
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.51
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.40
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.44
8.4 Ausencia de discriminación	0.31
8.5 Ausencia de corrupción	0.53
8.6 Sin influencias indebidas	0.15
8.7 Debido proceso legal	0.43

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.5	8/13	11/30	77/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.01 ▲	1 ▲

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.45	6/13	20/30	86/113
Ausencia de corrupción	—	0.34	10/13	20/30	95/113
Gobierno abierto	—	0.55	4/13	5/30	46/113
Derechos fundamentales	—	0.59	3/13	3/30	49/113
Orden y seguridad	▲	0.73	11/13	9/30	53/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.42	13/13	23/30	96/113
Justicia civil	—	0.51	6/13	7/30	65/113
Justicia penal	—	0.37	9/13	16/30	83/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Ucrania ■ Europa del Este y Asia Central ■ Medio Bajo

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.56
1.2 Límites del poder judicial	0.30
1.3 Auditorías independientes	0.44
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.28
1.5 Otros contrapesos	0.60
1.6 Transición de poder	0.55

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.35
2.2 Poder judicial	0.43
2.3 Policía/Ejército	0.43
2.4 Poder legislativo	0.16

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.61
3.2 Derecho a la información	0.51
3.3 Participación cívica	0.56
3.4 Mecanismos de queja	0.53

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.64
4.2 Vida y seguridad	0.54
4.3 Debido proceso legal	0.46
4.4 Libertad de expresión	0.60
4.5 Libertad religiosa	0.74
4.6 Derecho a la privacidad	0.43
4.7 Libertad de asociación	0.63
4.8 Derechos laborales	0.71

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.76
5.2 Ausencia de conflicto civil	0.88
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.57

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.43
6.2 Sin influencias indebidas	0.40
6.3 Sin retrasos injustificados	0.56
6.4 Respeto al debido proceso	0.33
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.36

Justicia civil

7.1 Accesible	0.49
7.2 Ausencia de discriminación	0.63
7.3 Ausencia de corrupción	0.36
7.4 Sin influencias indebidas	0.33
7.5 Sin retrasos injustificados	0.68
7.6 Aplicación efectiva	0.47
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.64

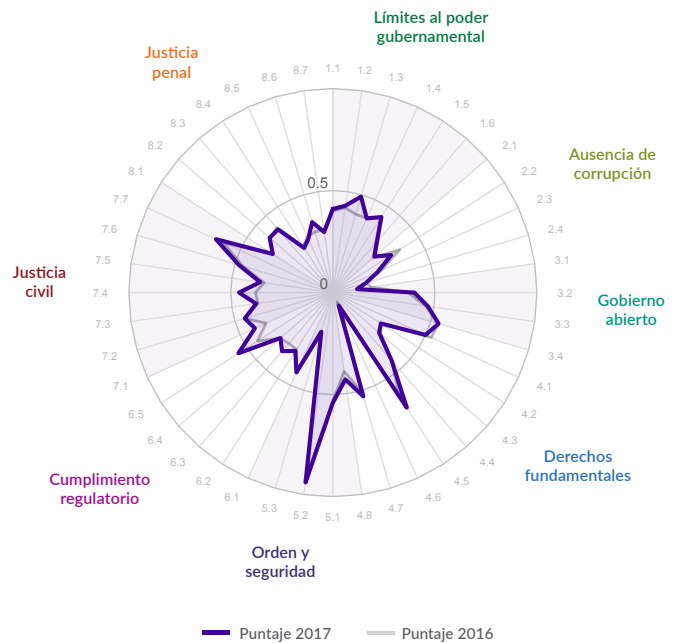
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.31
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.45
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.42
8.4 Ausencia de discriminación	0.43
8.5 Ausencia de corrupción	0.31
8.6 Sin influencias indebidas	0.23
8.7 Debido proceso legal	0.46

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.4	15/18	9/12	104/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.01 ▲	1 ▲

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.42	15/18	10/12	99/113
Ausencia de corrupción	—	0.26	17/18	12/12	111/113
Gobierno abierto	—	0.38	13/18	8/12	99/113
Derechos fundamentales	—	0.40	16/18	9/12	101/113
Orden y seguridad	—	0.56	16/18	11/12	105/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.41	12/18	6/12	97/113
Justicia civil	—	0.45	12/18	6/12	89/113
Justicia penal	—	0.34	15/18	9/12	94/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Uganda ■ África Subsahariana ■ Bajo

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.41
1.2 Límites del poder judicial	0.43
1.3 Auditorías independientes	0.49
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.40
1.5 Otros contrapesos	0.44
1.6 Transición de poder	0.33

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.27
2.2 Poder judicial	0.34
2.3 Policía/Ejército	0.24
2.4 Poder legislativo	0.17

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.12
3.2 Derecho a la información	0.40
3.3 Participación cívica	0.47
3.4 Mecanismos de queja	0.54

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.50
4.2 Vida y seguridad	0.28
4.3 Debido proceso legal	0.30
4.4 Libertad de expresión	0.44
4.5 Libertad religiosa	0.67
4.6 Derecho a la privacidad	0.07
4.7 Libertad de asociación	0.53
4.8 Derechos laborales	0.43

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.54
5.2 Ausencia de conflicto civil	0.94
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.20

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.43
6.2 Sin influencias indebidas	0.34
6.3 Sin retrasos injustificados	0.38
6.4 Respeto al debido proceso	0.34
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.55

Justicia civil

7.1 Accesible	0.42
7.2 Ausencia de discriminación	0.45
7.3 Ausencia de corrupción	0.38
7.4 Sin influencias indebidas	0.46
7.5 Sin retrasos injustificados	0.36
7.6 Aplicación efectiva	0.48
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.63

Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.35
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.41
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.41
8.4 Ausencia de discriminación	0.26
8.5 Ausencia de corrupción	0.29
8.6 Sin influencias indebidas	0.36
8.7 Debido proceso legal	0.30

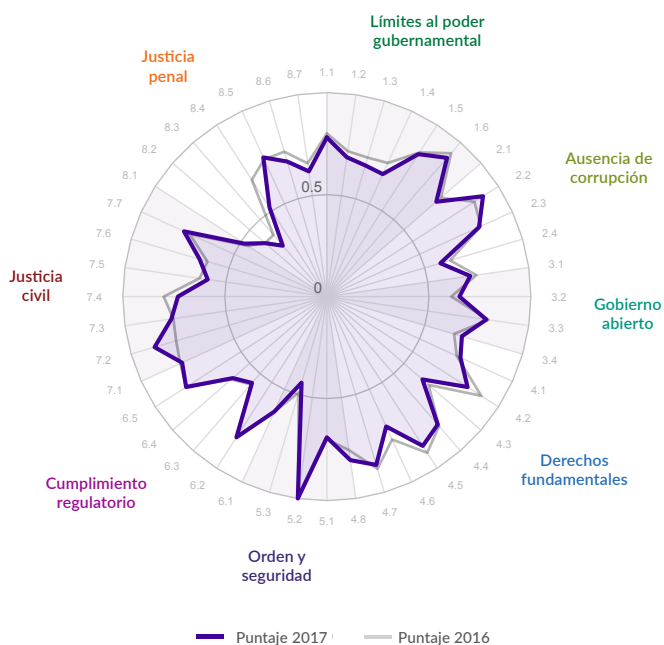
Puntaje General Ranking Regional Ranking Ingreso Ranking Global

0.71	1/30	22/35	22/113
------	------	-------	--------

Cambio Puntaje Cambio Ranking

-0.01 ▼	-2 ▼
---------	------

	Tendencia Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	▼ 0.76	2/30	17/35	18/113
Ausencia de corrupción	— 0.76	1/30	18/35	18/113
Gobierno abierto	— 0.71	3/30	18/35	19/113
Derechos fundamentales	— 0.78	1/30	16/35	16/113
Orden y seguridad	— 0.71	10/30	33/35	63/113
Cumplimiento regulatorio	— 0.69	1/30	21/35	21/113
Justicia civil	— 0.74	1/30	16/35	16/113
Justicia penal	— 0.54	10/30	32/35	40/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio ■ alto

■ Uruguay ■ América Latina y el Caribe ■ Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.78
1.2 Límites del poder judicial	0.69
1.3 Auditorías independientes	0.67
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.66
1.5 Otros contrapesos	0.83
1.6 Transición de poder	0.90

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.71
2.2 Poder judicial	0.91
2.3 Policía/Ejército	0.82
2.4 Poder legislativo	0.58

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.71
3.2 Derecho a la información	0.65
3.3 Participación cívica	0.79
3.4 Mecanismos de queja	0.69

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.72
4.2 Vida y seguridad	0.82
4.3 Debido proceso legal	0.62
4.4 Libertad de expresión	0.83
4.5 Libertad religiosa	0.87
4.6 Derecho a la privacidad	0.70
4.7 Libertad de asociación	0.86
4.8 Derechos laborales	0.81

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.69
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.44

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.62
6.2 Sin influencias indebidas	0.82
6.3 Sin retrasos injustificados	0.56
6.4 Respeto al debido proceso	0.61
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.82

Justicia civil

7.1 Accesible	0.78
7.2 Ausencia de discriminación	0.88
7.3 Ausencia de corrupción	0.77
7.4 Sin influencias indebidas	0.73
7.5 Sin retrasos injustificados	0.59
7.6 Aplicación efectiva	0.65
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.77

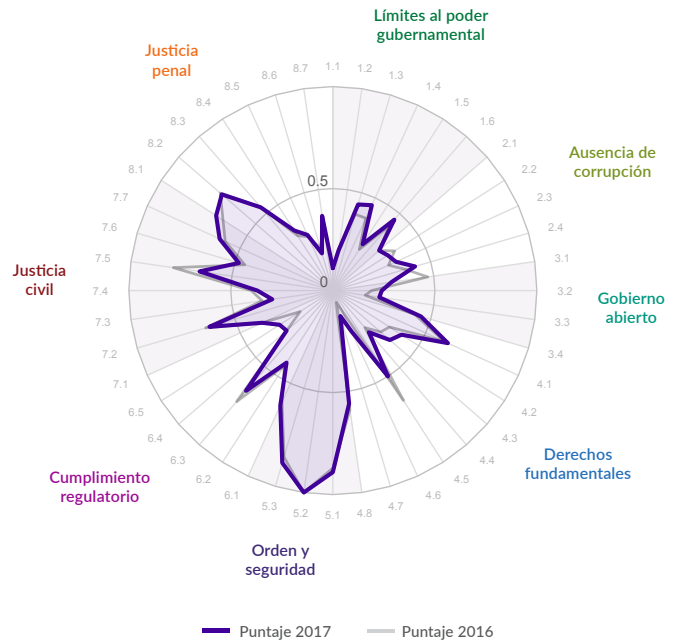
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.48
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.40
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.33
8.4 Ausencia de discriminación	0.52
8.5 Ausencia de corrupción	0.75
8.6 Sin influencias indebidas	0.69
8.7 Debido proceso legal	0.62

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.46	12/13	18/30	91/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.01 ▲	2 ▲

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.32	12/13	28/30	108/113
Ausencia de corrupción	—	0.34	11/13	21/30	96/113
Gobierno abierto	—	0.30	13/13	28/30	108/113
Derechos fundamentales	—	0.38	12/13	26/30	103/113
Orden y seguridad	—	0.92	1/13	1/30	7/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.46	8/13	13/30	78/113
Justicia civil	—	0.49	9/13	11/30	74/113
Justicia penal	—	0.45	6/13	7/30	60/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Uzbekistán ■ Europa del Este y Asia Central ■ Medio Bajo

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.11
1.2 Límites del poder judicial	0.20
1.3 Auditorías independientes	0.44
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.46
1.5 Otros contrapesos	0.27
1.6 Transición de poder	0.46

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.30
2.2 Poder judicial	0.32
2.3 Policía/Ejército	0.34
2.4 Poder legislativo	0.42

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.29
3.2 Derecho a la información	0.24
3.3 Participación cívica	0.23
3.4 Mecanismos de queja	0.45

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.62
4.2 Vida y seguridad	0.40
4.3 Debido proceso legal	0.37
4.4 Libertad de expresión	0.27
4.5 Libertad religiosa	0.50
4.6 Derecho a la privacidad	0.22
4.7 Libertad de asociación	0.13
4.8 Derechos laborales	0.56

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.89
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.88

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.62
6.2 Sin influencias indebidas	0.42
6.3 Sin retrasos injustificados	0.65
6.4 Respeto al debido proceso	0.30
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.31

Justicia civil

7.1 Accesible	0.38
7.2 Ausencia de discriminación	0.63
7.3 Ausencia de corrupción	0.30
7.4 Sin influencias indebidas	0.37
7.5 Sin retrasos injustificados	0.66
7.6 Aplicación efectiva	0.48
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.61

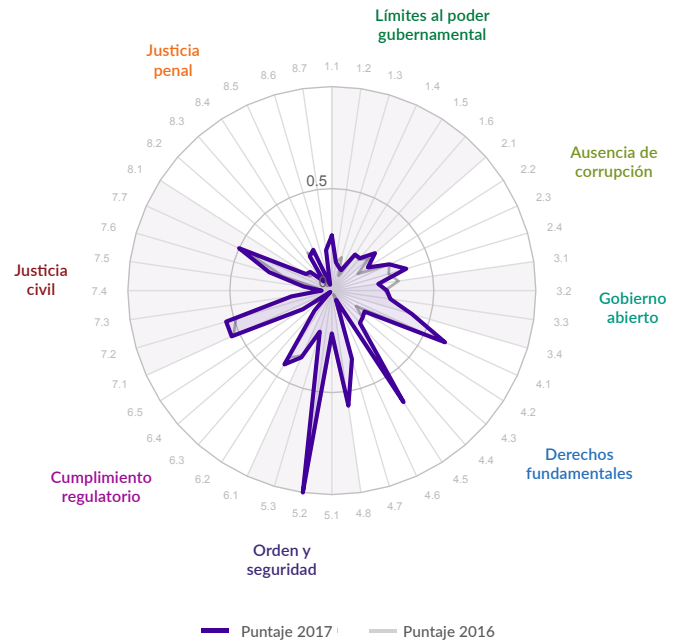
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.68
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.72
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.54
8.4 Ausencia de discriminación	0.35
8.5 Ausencia de corrupción	0.30
8.6 Sin influencias indebidas	0.19
8.7 Debido proceso legal	0.37

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.29	30/30	36/36	113/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.01 ▲	—

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.18	30/30	36/36	113/113
Ausencia de corrupción	—	0.30	29/30	36/36	103/113
Gobierno abierto	—	0.30	30/30	36/36	110/113
Derechos fundamentales	—	0.36	30/30	33/36	105/113
Orden y seguridad	—	0.47	30/30	36/36	110/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.22	30/30	36/36	113/113
Justicia civil	—	0.33	30/30	36/36	112/113
Justicia penal	—	0.14	30/30	36/36	113/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Venezuela ■ América Latina y el Caribe ■ Medio Alto

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.27
1.2 Límites del poder judicial	0.14
1.3 Auditorías independientes	0.12
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.11
1.5 Otros contrapesos	0.21
1.6 Transición de poder	0.21

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.28
2.2 Poder judicial	0.21
2.3 Policía/Ejército	0.31
2.4 Poder legislativo	0.38

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.23
3.2 Derecho a la información	0.27
3.3 Participación cívica	0.29
3.4 Mecanismos de queja	0.41

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.61
4.2 Vida y seguridad	0.19
4.3 Debido proceso legal	0.20
4.4 Libertad de expresión	0.21
4.5 Libertad religiosa	0.65
4.6 Derecho a la privacidad	0.05
4.7 Libertad de asociación	0.35
4.8 Derechos laborales	0.57

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.21
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.21

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.36
6.2 Sin influencias indebidas	0.43
6.3 Sin retrasos injustificados	0.13
6.4 Respeto al debido proceso	0.01
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.17

Justicia civil

7.1 Accesible	0.54
7.2 Ausencia de discriminación	0.54
7.3 Ausencia de corrupción	0.20
7.4 Sin influencias indebidas	0.05
7.5 Sin retrasos injustificados	0.14
7.6 Aplicación efectiva	0.32
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.50

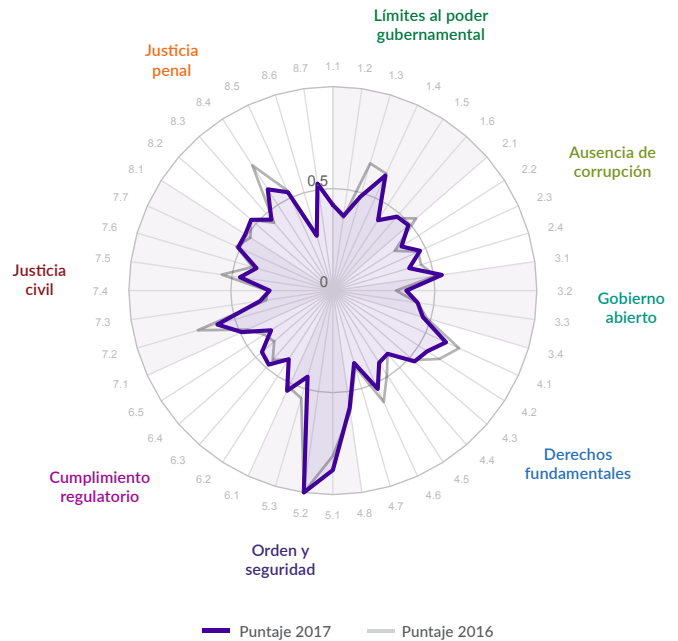
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.15
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.14
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.06
8.4 Ausencia de discriminación	0.20
8.5 Ausencia de corrupción	0.22
8.6 Sin influencias indebidas	0.03
8.7 Debido proceso legal	0.20

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.5	11/15	10/30	74/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
-0.01 ▼	-7 ▼

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.46	12/15	18/30	81/113
Ausencia de corrupción	—	0.44	13/15	10/30	71/113
Gobierno abierto	—	0.44	12/15	20/30	85/113
Derechos fundamentales	—	0.50	9/15	13/30	79/113
Orden y seguridad	—	0.77	10/15	6/30	42/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.45	14/15	16/30	83/113
Justicia civil	—	0.44	13/15	19/30	92/113
Justicia penal	—	0.49	9/15	5/30	52/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Vietnam ■ Asia Oriental y el Pacífico ■ Medio Bajo

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.42
1.2 Límites del poder judicial	0.37
1.3 Auditorías independientes	0.48
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.62
1.5 Otros contrapesos	0.41
1.6 Transición de poder	0.48

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.49
2.2 Poder judicial	0.40
2.3 Policía/Ejército	0.47
2.4 Poder legislativo	0.39

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.54
3.2 Derecho a la información	0.36
3.3 Participación cívica	0.42
3.4 Mecanismos de queja	0.46

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.61
4.2 Vida y seguridad	0.55
4.3 Debido proceso legal	0.53
4.4 Libertad de expresión	0.41
4.5 Libertad religiosa	0.42
4.6 Derecho a la privacidad	0.53
4.7 Libertad de asociación	0.37
4.8 Derechos laborales	0.58

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.88
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.44

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.54
6.2 Sin influencias indebidas	0.40
6.3 Sin retrasos injustificados	0.48
6.4 Respeto al debido proceso	0.46
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.36

Justicia civil

7.1 Accesible	0.49
7.2 Ausencia de discriminación	0.59
7.3 Ausencia de corrupción	0.36
7.4 Sin influencias indebidas	0.31
7.5 Sin retrasos injustificados	0.46
7.6 Aplicación efectiva	0.39
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.51

Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.51
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.53
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.46
8.4 Ausencia de discriminación	0.59
8.5 Ausencia de corrupción	0.53
8.6 Sin influencias indebidas	0.28
8.7 Debido proceso legal	0.53

Puntaje General Ranking Regional Ranking Ingreso Ranking Global

0.47

7/18

15/30

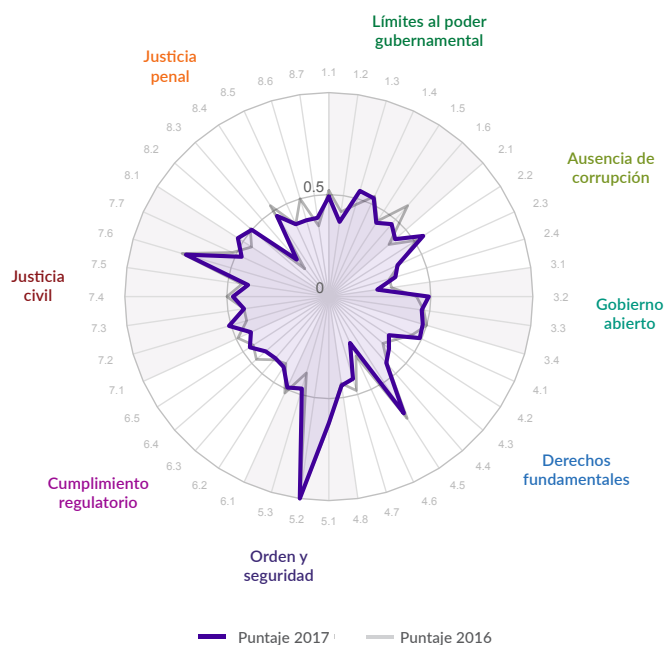
83/113

Cambio Puntaje Cambio Ranking

0.00

-2▼

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.47	12/18	17/30	77/113
Ausencia de corrupción	—	0.42	6/18	12/30	77/113
Gobierno abierto	—	0.42	11/18	23/30	94/113
Derechos fundamentales	—	0.43	14/18	21/30	96/113
Orden y seguridad	—	0.69	4/18	14/30	67/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.43	8/18	18/30	88/113
Justicia civil	—	0.49	9/18	12/30	75/113
Justicia penal	—	0.42	8/18	12/30	69/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Zambia ■ África Subsahariana ■ Medio Bajo

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.49
1.2 Límites del poder judicial	0.37
1.3 Auditorías independientes	0.54
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.53
1.5 Otros contrapesos	0.43
1.6 Transición de poder	0.47

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.43
2.2 Poder judicial	0.55
2.3 Policía/Ejército	0.37
2.4 Poder legislativo	0.34

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.24
3.2 Derecho a la información	0.49
3.3 Participación cívica	0.46
3.4 Mecanismos de queja	0.48

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.49
4.2 Vida y seguridad	0.35
4.3 Debido proceso legal	0.39
4.4 Libertad de expresión	0.43
4.5 Libertad religiosa	0.68
4.6 Derecho a la privacidad	0.25
4.7 Libertad de asociación	0.42
4.8 Derechos laborales	0.44

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.62
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.47

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.49
6.2 Sin influencias indebidas	0.41
6.3 Sin retrasos injustificados	0.40
6.4 Respeto al debido proceso	0.41
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.46

Justicia civil

7.1 Accesible	0.42
7.2 Ausencia de discriminación	0.51
7.3 Ausencia de corrupción	0.42
7.4 Sin influencias indebidas	0.47
7.5 Sin retrasos injustificados	0.40
7.6 Aplicación efectiva	0.73
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.47

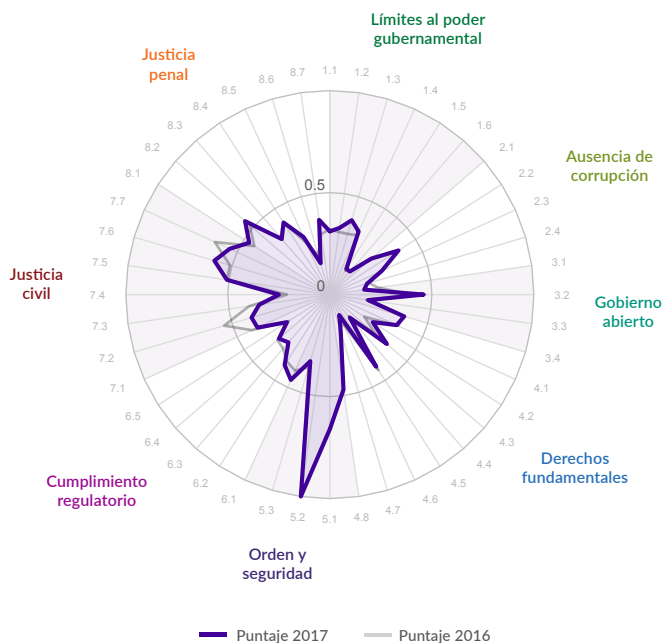
Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.53
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.50
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.24
8.4 Ausencia de discriminación	0.47
8.5 Ausencia de corrupción	0.39
8.6 Sin influencias indebidas	0.39
8.7 Debido proceso legal	0.39

Puntaje General	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
0.37	17/18	11/12	108/113

Cambio Puntaje	Cambio Ranking
0.00	—

	Tendencia	Puntaje	Ranking Regional	Ranking Ingreso	Ranking Global
Límites al poder gubernamental	—	0.28	18/18	12/12	112/113
Ausencia de corrupción	—	0.28	14/18	8/12	106/113
Gobierno abierto	—	0.30	17/18	11/12	109/113
Derechos fundamentales	—	0.29	18/18	12/12	113/113
Orden y seguridad	—	0.67	9/18	6/12	79/113
Cumplimiento regulatorio	—	0.35	16/18	9/12	107/113
Justicia civil	—	0.43	13/18	7/12	95/113
Justicia penal	—	0.38	13/18	7/12	82/113



▲ tendencias ▼ tendencia hacia abajo ■ bajo ■ medio □ alto

■ Zimbabue ■ África Subsahariana ■ Bajo

Límites al poder gubernamental

1.1 Límites del poder legislativo	0.31
1.2 Límites del poder judicial	0.33
1.3 Auditorías independientes	0.38
1.4 Sanciones por conductas indebidas	0.34
1.5 Otros contrapesos	0.15
1.6 Transición de poder	0.15

Ausencia de corrupción

2.1 Poder ejecutivo	0.27
2.2 Poder judicial	0.40
2.3 Policía/Ejército	0.28
2.4 Poder legislativo	0.19

Gobierno abierto

3.1 Leyes y datos públicos	0.17
3.2 Derecho a la información	0.46
3.3 Participación cívica	0.19
3.4 Mecanismos de queja	0.38

Derechos fundamentales

4.1 Ausencia de discriminación	0.36
4.2 Vida y seguridad	0.25
4.3 Debido proceso legal	0.37
4.4 Libertad de expresión	0.15
4.5 Libertad religiosa	0.42
4.6 Derecho a la privacidad	0.11
4.7 Libertad de asociación	0.19
4.8 Derechos laborales	0.47

Orden y seguridad

5.1 Ausencia de delito	0.66
5.2 Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3 Ausencia de justicia por mano propia	0.34

Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de regulaciones	0.46
6.2 Sin influencias indebidas	0.41
6.3 Sin retrasos injustificados	0.31
6.4 Respeto al debido proceso	0.33
6.5 No expropiación sin compensación adecuada	0.25

Justicia civil

7.1 Accesible	0.39
7.2 Ausencia de discriminación	0.40
7.3 Ausencia de corrupción	0.35
7.4 Sin influencias indebidas	0.25
7.5 Sin retrasos injustificados	0.51
7.6 Aplicación efectiva	0.59
7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.54

Justicia penal

8.1 Investigaciones efectivas	0.47
8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva	0.55
8.3 Sistema penitenciario efectivo	0.36
8.4 Ausencia de discriminación	0.42
8.5 Ausencia de corrupción	0.31
8.6 Sin influencias indebidas	0.16
8.7 Debido proceso legal	0.37

Sección 5
Detrás de los números

Metodología	162
Expertos	170
Agradecimientos	193
Sobre el World Justice Project	196

Metodología

El Índice de Estado de Derecho del WJP es el primer ejercicio que sirve para cuantificar el Estado de Derecho en el mundo de forma sistemática y exhaustiva, y es el único que define las dimensiones del Estado de Derecho con preguntas concretas.

El reporte del Índice de Estado de Derecho 2017-2018 presenta información sobre ocho factores que, a su vez, se desagregan en 44 sub-factores (ver páginas 12-13). El factor 9, justicia informal, se incluye en el marco conceptual, pero se excluye de las puntuaciones y los rankings del Índice, para permitir comparativos internacionales. Para presentar una imagen precisa del Estado de Derecho desde la experiencia de las personas, cada puntuación en el Índice se calcula utilizando información que proviene de dos fuentes de datos originales, que son encuestas recolectadas por el WJP en cada país: una Encuesta a Población General (GPP, por sus siglas en inglés), y cuatro Cuestionarios para Expertos (QRQs, por sus siglas en inglés).

Estas dos fuentes de datos contienen información oportuna y de primera mano, que está disponible a nivel global, por lo cual representa la base de datos más comprehensiva del mundo en temas de Estado de Derecho. Estas bases capturan la experiencia y percepciones de la población general, y de expertos en cada país, en cuanto al desempeño del Estado y de sus agentes, así como la operación del marco legal. Los puntajes para los países se construyen utilizando más de 500 variables, que son resultado de más de 110,000 encuestas administradas en 113 países y jurisdicciones, con lo cual el Índice es el retrato más acertado de los factores que contribuyen a dar forma al Estado de Derecho en cada país.

El Índice de Estado de Derecho del WJP cuantifica de forma sistemática y comprehensiva el Estado de Derecho en

113 países alrededor del mundo. La producción del Índice se puede resumir en los siguientes 11 pasos:

1. WJP desarrolló un marco conceptual, tras consultas exhaustivas con académicos, expertos, y líderes alrededor del mundo. El marco conceptual se compone de nueve factores y 47 sub-factores, aunque para calcular los puntajes solamente se utilizan ocho factores y 44 sub-factores.
2. El equipo del WJP desarrolló cinco cuestionarios con base en el marco conceptual del índice, para ser administrados al público general (GPP) y a expertos (cuatro cuestionarios QRQ). Después, estos cuestionarios se tradujeron a distintos idiomas y se adaptaron para incluir términos y expresiones utilizados coloquialmente en cada país.
3. El equipo del WJP identificó, en promedio, a más de 300 expertos locales de cada país, para invitarlos a responder los cuestionarios especializados (QRQ). Además, el WJP contrató a compañías líderes en hacer encuestas de opinión para aplicar la encuesta a población general (GPP).
4. Las compañías encuestadoras llevaron a cabo un ejercicio piloto y, tras consultar con el equipo del WJP, administraron la encuesta a una muestra completa.
5. WJP envió cuestionarios a expertos locales y mantuvo una comunicación constante con ellos, para monitorear que respondieran las encuestas.
6. El equipo del WJP recolectó y organizó los datos en 44 sub-factores que son comparables a nivel global.

7. El equipo del WJP construyó los puntajes finales siguiendo cinco pasos:

- a. Codificar las preguntas de los cuestionarios como valores numéricos.
- b. Agregar las respuestas para producir puntajes.
- c. Normalizar los puntajes.
- d. Agregar los puntajes normalizados para calcular sub-factores y factores utilizando promedios simples.
- e. Producir el ranking final utilizando los puntajes normalizados.

8. Los datos estuvieron sujetos a pruebas para identificar posibles sesgos y errores. Por ejemplo, comparamos todos los factores con más de 70 indicadores de otras organizaciones (fuentes terciarias o *third-party sources*), incluyendo datos cuantitativos y evaluaciones cualitativas provenientes de organizaciones locales e internacionales.

9. Se llevó a cabo un análisis de sensibilidad en colaboración con el *Econometrics and Applied Statistics Unit of the European Commission's Joint Research Centre* para probar la validez estadística de los resultados.

10. Para ilustrar cambios significativos en las puntuaciones de los países, se produjo una medida de cambio con base en la diferencia anual de los factores, los errores estándar de las calificaciones (que se estimó utilizando 100 muestras elegidas usando *bootstrapping*), y los resultados de pruebas-t.

11. El equipo del WJP organizó los datos en reportes, tablas, y gráficas para elaborar fichas para cada país, para facilitar su presentación e interpretación.

En la siguiente sección se detalla el proceso para recolectar datos y medir el Estado de Derecho.

Fuentes de datos

Cada año, el WJP recopila datos de muestras representativas de la población general (Encuesta a Población General, o GPP, por sus siglas en inglés) y de profesionales legales (cuestionarios de respondientes calificados o expertos, o QRQ) para calcular los puntajes del índice y los rankings. La encuesta a población general (GPP) proporciona información de primera mano sobre las experiencias y percepciones de personas comunes sobre distintos temas del Estado de Derecho, como sus experiencias con la burocracia, los grados de corrupción y sobornos, la disponibilidad de mecanismos de resolución de conflictos, y la prevalencia de delitos comunes. El cuestionario GPP incluye 153 preguntas sobre percepción, y 191 preguntas sobre experiencia, además de preguntas sociodemográficas. El cuestionario se tradujo a los idiomas locales, y se adaptó para incluir expresiones comunes a cada lugar, y después se administró por compañías encuestadoras líderes, utilizando una muestra probabilística de 1,000 personas en las tres ciudades principales de cada país.³ Se utilizaron tres metodologías para encuestar, dependiendo de las características de cada país: entrevistas cara a cara, entrevistas telefónicas, o entrevistas en línea. Las encuestas a población general (GPP) se realizan cada dos años en cada país. Los datos utilizados para el reporte de este año se recolectaron durante el otoño de 2017 (para 52 países), otoño de 2016 (para 57 países), otoño de 2014 (para 3 países) y otoño de 2011 (para 1 país). Información detallada sobre las ciudades incluidas, las compañías encuestadoras contratadas para administrar el cuestionario, y la metodología utilizada en cada uno de los 113 países, se incluye en la [página 167](#).

Los cuestionarios de expertos (QRQ) complementan los datos de hogares con evaluaciones realizadas por profesionales expertos en derecho civil y comercial, derecho penal, derecho laboral, y salud pública. Estos cuestionarios incluyen temas sobre eficiencia de los tribunales, el respeto al marco regulatorio, o la confiabilidad de los mecanismos de rendición de cuentas.

³ El año pasado, el WJP incluyó 11 países adicionales al Índice (localizados en América Latina y el Caribe). Debido a la baja población en estos países y la dificultad para recolectar información de encuestas, se ajustaron los planes de muestreo. En algunos casos se cortó la muestra a 500 personas (en vez de 1,000), y en otros se utilizó una muestra representativa a nivel nacional.

Sección 5: Detrás de los números

Los cuestionarios contienen preguntas de percepción, y escenarios hipotéticos detallados que permiten tener datos comparables a nivel internacional. Los cuestionarios a expertos (QRQ) se llevan a cabo anualmente, por expertos que son seleccionados de directorios de firmas de abogados, universidades, centros de investigación, y organizaciones de la sociedad civil, así como por personas que forman parte de la red de expertos y practicantes del WJP. Estos cuestionarios se administran en cuatro idiomas: inglés, francés, ruso, y español. Los datos para el reporte 2018 incluyen respuestas de más de 3,000 encuestas a expertos, con un promedio de 26 expertos en cada país. Estos datos se recolectaron entre mayo y noviembre de 2017.

Limpieza de datos y cálculo de índices

Para calcular los puntajes, todos los datos recolectados por WJP son cuidadosamente procesados. El primer paso es excluir encuestas incompletas o con información sospechosa, así como los valores atípicos –outliers–, los cuales son detectados utilizando un método de Z-score. Posteriormente, las respuestas individuales se organizan en 44 sub-factores del índice, se codifican para que los valores caigan entre 0 y 1 (donde 0 significa la menor adherencia al Estado de Derecho, y 1 es la mayor adherencia), y se agregan para cada país utilizando un promedio simple.

Para permitir una comparación más fácil entre años anteriores, los resultados de 2017-2018 se normalizaron utilizando un método de Min-Max, con año base 2015. Las puntuaciones se agregaron de forma sucesiva para las variables, los sub-factores, los factores y el promedio final para cada país. En la mayoría de los casos, las preguntas del cuestionario a población general (GPP) y el cuestionario a expertos (QRQ) se ponderaron de la misma forma en el cálculo de los puntajes.

Para obtener una descripción completa de cómo se mapearon las preguntas para convertirlas en indicadores, y cómo se ponderan, ver la página: worldjusticeproject.org.

Validación de datos

Finalmente, para identificar cualquier error o inconsistencia con los datos, cada cifra es validada y comparada con información cuantitativa y cualitativa proveniente de otras fuentes. Las fuentes terciarias utilizadas para validar los puntajes del Índice se describen la página web.⁴

Cambios metodológicos al reporte de este año

Cada año, WJP realiza revisiones a los métodos de recolección de información, para asegurar que todos los datos sean válidos y útiles para medir el Estado de Derecho en el mundo. Sin embargo, los cuestionarios y mapas de datos se alinean con los utilizados en el pasado para mantener consistencia con ediciones anteriores, y para rastrear los cambios.

Para mejorar la precisión de los resultados de los cuestionarios para expertos (QRQ) y reducir la carga a los encuestados, se utilizan técnicas proactivas de entrevistas, para recordar a quienes han contestado la encuesta anteriormente sobre las respuestas que dieron en años pasados.

Este año se incorporaron algunos cambios en los indicadores y preguntas del Índice. Estos cambios ocurrieron en los sub-factores 2.2, 4.3, 8.1, 8.5, y 8.7, aunque 96% de las preguntas permanecieron sin cambios.

En algunos casos, WJP utiliza datos de fuentes terciarias para medir algunos elementos del Estado de Derecho, que no son posibles de medir utilizando los cuestionarios para población general (GPP) o para expertos (QRQ). De las 500 variables utilizadas para calcular el Índice, solamente cinco variables provienen de fuentes terciarias.

⁴ Botero, J. y Ponce A. (2011) "Measuring the Rule of Law": WJP Working Paper No.1, disponible en: worldjusticeproject.org/publications

Rastreado cambios en el tiempo

El reporte de este año incluye flechas que ilustran los cambios en los puntajes para cada país, comparando entre el reporte de 2016 y el de 2017-2018. Las flechas representan un resumen de pruebas estadísticamente rigurosas de métodos de *bootstrapping* (ver descripción en la siguiente sección). La flecha hacia arriba significa que hubo un aumento estadísticamente significativo en el puntaje. La flecha hacia abajo significa que el puntaje se deterioró de forma estadísticamente significativa. Si no hay cambios significativos, no se incluye una flecha. Para medir los cambios en el tiempo, seguimos tres pasos:

1. Primero, realizamos una resta de los puntajes de este año y del año pasado, para cada factor en cada país.
2. Para probar si los cambios son estadísticamente significativos, utilizamos un método de *bootstrapping* para estimar errores estándar, con los que posteriormente realizamos una serie de pruebas-t.
3. Finalmente, para ilustrar los cambios anuales, calculamos una medida de cambio con base en la diferencia anual y su significancia estadística al 95 por ciento de nivel de confianza.

Fortalezas y limitaciones

La metodología del Índice tiene fortalezas y limitaciones. Entre las fortalezas se encuentra la inclusión de encuestas a población general y a expertos, con lo cual aseguramos que nuestros hallazgos sean confiables. Otra fortaleza es que medimos el Estado de Derecho desde distintos ángulos, utilizando información de distintas fuentes y tipos de preguntas. Este enfoque nos permite incluir distintas perspectivas, así como reducir cualquier sesgo que podría existir si solamente utilizáramos un método de recolección de información para medir el Estado de Derecho. Finalmente, se basa en pruebas estadísticas para determinar si los cambios a lo largo del tiempo para los factores y puntajes son significativos.

El Índice también tiene algunas limitaciones. En primer lugar, los datos permiten comparar entre distintas dimensiones del Estado de Derecho, pero no permiten establecer causalidad. Por tanto, es necesario utilizar la información del Índice en conjunto con otras herramientas analíticas para poder entender las causas y posibles soluciones. En segundo lugar, la metodología solamente se aplica en las tres principales ciudades de cada país incluido en el Índice. Para subsanar esta debilidad, WJP se encuentra aplicando pruebas piloto en encuestas en zonas rurales. En tercer lugar, y debido a que pueden ocurrir cambios en cortos periodos de tiempo, los puntajes para algunos países pueden ser sensibles a eventos específicos ocurridos al momento de recolectar los datos. Para corregir esto, WJP está probando metodologías para dar cuenta de las fluctuaciones a corto plazo. En cuarto lugar, los datos de los cuestionarios a expertos (QRQ) pueden estar sujetos a errores de medición debido al número limitado de expertos que responden nuestros cuestionarios en algunos países –con lo cual tenemos estimaciones menos precisas. Para evitar esto, WJP trabaja de forma continua para expandir la red de expertos que puedan contribuir con su conocimiento y tiempo para responder nuestros cuestionarios. Finalmente, debido al limitado número de expertos en algunos países (lo cual implica errores estándares más altos), y al hecho de que las encuestas a población general (GPP) se realicen cada dos años, es posible que algunos cambios en las variables no sean detectados.

Sección 5: Detrás de los números

Otras consideraciones metodológicas

Una presentación detallada de la metodología, incluyendo la lista y descripción de las 500 variables utilizadas para construir el Índice, se puede consultar en: worldjusticeproject.org y Botero, J. y Ponce, A. (2011) “Measuring the Rule of Law”: WJP Working Paper No.1, disponible en: worldjusticeproject.org/publications

Guía para utilizar el Índice de Estado de Derecho del WJP

El Índice de Estado de Derecho del WJP fue diseñado para ofrecer información confiable e independiente para medir la adhesión de cada país al Estado de Derecho, desde la perspectiva y experiencia de las personas, y para identificar las fortalezas y debilidades de cada país, con respecto a otros países, y a lo largo del tiempo. Este Índice es útil para tomadores de decisiones, negocios, organizaciones de la sociedad civil, académicos, y quienes estén interesados en temas del Estado de Derecho. El Índice se diseñó para incluir algunas características que lo distinguen de otros índices, y que lo hacen valioso para analizar un gran número de países, por lo que es un recurso poderoso para informar debates de política pública a nivel nacional e internacional. Sin embargo, los hallazgos del Índice deben ser interpretados con cautela, debido a algunas limitaciones inherentes.

1. El Índice no identifica prioridades de reforma, ni establece causalidad entre las dimensiones que forman parte del Estado de Derecho.

2. Utilizamos métodos rigurosos para recolectar información y para calcular los rankings y puntajes del Índice; sin embargo, es importante mencionar que todas las mediciones están sujetas a errores.

3. Dada la incertidumbre asociada con la selección de una muestra particular de respondientes, se calculan errores estándar utilizando métodos de bootstrapping para probar si los cambios anuales en los factores son estadísticamente significativos.

4. Los índices e indicadores están sujetos a posibles abusos y malas interpretaciones. Tras ser presentados públicamente, los datos adquieren vida propia y pueden ser utilizados para fines no anticipados por sus creadores, de manera que, si los datos se toman fuera de contexto, pueden conducir a decisiones equivocadas de política pública.

5. Los conceptos de Estado de Derecho medidos en el Índice pueden tener distintos significados en distintos países. Invitamos a los usuarios a consultar definiciones específicas de las variables utilizadas para construir el Índice, que se discuten a mayor detalle en la sección de metodología de la página web.

6. La intención es que el Índice sea utilizado en conjunto con otros instrumentos cuantitativos y cualitativos. Al igual que temas de salud o economía, ningún índice transmite una imagen completa de la situación de un país por sí solo. Las tomas de decisiones en temas de Estado de Derecho requieren considerar de forma cuidadosa todas las dimensiones relevantes, las cuales pueden variar entre países, y deben utilizar un conjunto de fuentes, instrumentos, y métodos.

7. Se calcularon intervalos de confianza para todas las cifras incluidas en el Índice, siguiendo un análisis de sensibilidad realizado en colaboración con el *Econometrics and Applied Statistics Unit of the European Commission's Joint Research Centre*. Estos intervalos de confianza y otras consideraciones relevantes sobre las mediciones se pueden consultar en Saisana y Saltelli (2015), y Botero y Ponce (2011).

Las siguientes páginas muestran la lista de ciudades incluidas, así como la metodología de recolección de encuestas a población general en los 113 países incluidos en el Índice.

País/Jurisdicción	Ciudades	Compañía encuestadora	Metodología	Muestra	Año
Afganistán	Kabul, Kandahar, Herat	ACSOR, a subsidiary of D3 Systems, Inc.	Cara a cara	992	2017
Albania	Tirana, Durres, Fier	IDRA Research & Consulting	Cara a cara	1000	2016
Alemania	Berlín, Hamburgo, Munich	YouGov	En línea	1012	2016
Antigua y Barbuda	Muestra representativa a nivel nacional	Mercaplan	Cara a cara	510	2016
Argentina	Buenos Aires, Córdoba, Rosario	Statmark Group	Cara a cara	1006	2016
Australia	Sydney, Melbourne, Brisbane	Survey Sampling International	En línea	1000	2016
Austria	Viena, Graz, Linz	YouGov	En línea	1008	2017
Bahamas	Nassau, Freeport, Lucaya	CID-Gallup	Cara a cara	516	2016
Bangladesh	Dhaka, Chittagong, Khulna	Org-Quest Research	Cara a cara	1000	2016
Barbados	Muestra representativa a nivel nacional	Mercaplan	Cara a cara	506	2016
Bélgica	Bruselas, Amberes, Lieja	YouGov	En línea	1001	2016
Belice	Belice, Belmopán, San Ignacio/Santa Elena	CID-Gallup	Cara a cara	1000	2017
Bielorrusia*	Minsk, Gomel, Mogilev	Market Research & Polls - EURASIA (MRP-EURASIA)/WJP in collaboration with local partner	Cara a cara	1000/401	2014/2017
Bolivia	La Paz/El Alto, Santa Cruz, Cochabamba	CAPTURA Consulting SRL	Cara a cara	1000	2016
Bosnia y Herzegovina	Sarajevo, Banja Luka, Tuzla	Kantar TNS MIB	Cara a cara	1000	2017
Botsuana	Molepolole, Gaborone, Francistown	Intraspace Market Consultancy Ltd.	Cara a cara	999	2016
Brasil	São Paulo, Rio de Janeiro, Salvador	Datum Internacional/About Brazil Market Research	Cara a cara	1049	2017
Bulgaria	Sofía, Plovdiv, Varna	Alpha Research	Cara a cara	1001	2016
Burkina Faso	Ouagadougou, Bobo Dioulasso, Koudougou	Kantar TNS	Cara a cara	1029	2017
Camboya*	Phnom Penh, Battambang, Kampong Cham	Indochina Research	Cara a cara	1000	2014
Camerún	Douala, Yaoundé, Bamenda	Liaison Marketing	Cara a cara	1000	2016
Canadá	Toronto, Montreal, Calgary	YouGov	En línea	1000	2017
Chile	Santiago, Valparaíso/Viña del Mar, Antofagasta	Datum Internacional S.A./Cadem S.A.	Cara a cara	1011	2017
China	Shanghai, Chongqing, Beijing	WJP en colaboración con un aliado local	Cara a cara	1014	2016
Colombia	Bogotá, Medellín, Cali	Tempo Group	Cara a cara	1007	2016
Costa Rica	San José, Alajuela, Cartago	Dichter and Neira	Cara a cara	561	2017
Cote d'Ivoire	Abidjan, Bouaké, Daloa	Liaison Marketing	Cara a cara	1011	2017
Croacia	Zagreb, Split, Rijeka	Ipsos d.o.o.	Cara a cara	1004	2016
Dinamarca	Copenhague, Aarhus, Aalborg	YouGov	En línea	1016	2017
Dominica	Muestra representativa a nivel nacional	Statmark Group	Cara a cara	500	2016
Ecuador	Guayaquil, Quito, Cuenca	Dichter and Neira	Cara a cara	703	2017
Egipto	El Cairo, Alejandría, Guiza	WJP en colaboración con un aliado local	Cara a cara	1000	2017
El Salvador	San Salvador, Santa Ana, San Miguel	CID-Gallup	Cara a cara	1004	2016
Emiratos Árabes Unidos*	Dubai, Abu Dhabi, Sharjah	Feedback Market Research/Dolfin Market Research & Consultancy (DolfinX)	Cara a cara	1011/200	2011/2017
Eslovenia	Ljubljana, Maribor, Celje	Ipsos d.o.o.	Cara a cara	1006	2017
España	Madrid, Barcelona, Valencia	YouGov	En línea	1005	2016

*El WJP no pudo completar la recolección de datos para la Encuesta a Población General en Bielorrusia, Camboya, Emiratos Árabes Unidos, y Uzbekistán en 2017, por lo que se utilizaron datos de años anteriores.

País/Jurisdicción	Ciudades	Compañía encuestadora	Metodología	Muestra	Año
Estados Unidos	New York, Los Angeles, Chicago	YouGov	En línea	1004	2017
Estonia	Tallinn, Tartu, Narva	Norstat Eesti	En línea	1010	2017
Etiopía	Addis Ababa, Gonder, Nazret	Infinite Insight Ltd.	Cara a cara	1037	2017
Filipinas	Manila, Cebu, Davao	APMI Partners	Cara a cara	1008	2016
Finlandia	Helsinki, Espoo, Tampere	YouGov	En línea	1014	2017
Francia	País, Lyon, Marsella	YouGov	En línea	1011	2016
Georgia	Tbilisi, Batumi, Kutaisi	ACT Market Research and Consulting Company	Cara a cara	1000	2017
Ghana	Kumasi, Accra, Sekondi-Takoradi	FACTS International Ghana Limited	Cara a cara	1016	2016
Grecia	Atenas, Tesalónica, Patras	YouGov	En línea	1015	2017
Granada	Muestra representativa a nivel nacional	Mercaplan	Cara a cara	510	2016
Guatemala	Guatemala, Villa Nueva, Mixco	CID-Gallup	Cara a cara	1036	2016
Guyana	Georgetown, Linden, Nueva Ámsterdam	CID-Gallup	Cara a cara	506	2016
Honduras	Tegucigalpa, San Pedro Sula, Choloma	CID-Gallup	Cara a cara	1100	2017
Hong Kong SAR, China	Hong Kong	WJP en colaboración con un aliado local	Cara a cara	1004	2017
Hungría	Budapest, Debrecen, Szeged	Ipsos Hungary	Cara a cara	1000	2017
India	Mumbai, Delhi, Bangalore	DataPrompt International Pvt. Ltd.	Cara a cara	1002	2016
Indonesia	Jakarta, Surabaya, Bandung	MRI (Marketing Research Indonesia)	Cara a cara	1004	2017
Irán	Teherán, Isfahan, Mashhad	Ipsos Public Affairs	Por teléfono	1005	2016
Italia	Roma, Milán, Nápoles	YouGov	En línea	1004	2017
Jamaica	Kingston, Portmore, Spanish Town	Dichter and Neira	Cara a cara	401	2017
Japón	Tokio, Osaka, Nagoya	Survey Sampling International	En línea	1000	2016
Jordania	Amán, Irbid, Zarqa	WJP en colaboración con un aliado local	Cara a cara	1000	2016
Kazajistán	Almaty, Astaná, Shymkent	WJP en colaboración con un aliado local	Cara a cara	1000	2017
Kenia	Nairobi, Mombasa, Nakuru	Infinite Insight	Cara a cara	1085	2016
Kirguistán	Bishkek, Osh, Jalalabad	WJP en colaboración con un aliado local	Cara a cara	1000	2016
Líbano	Beirut, Trípoli, Sidon	REACH SAL	Cara a cara	1000	2017
Liberia	Monrovia, Gbarnga, Kakata	FACTS International Ghana Limited	Cara a cara	1008	2016
Macedonia, FYR	Skopje, Kumanovo, Bitola	Ipsos dooel Skopje	Cara a cara	1017	2017
Madagascar	Antananarivo, Toamasina, Antsirabe	DCDM Research	Cara a cara	1000	2017
Malasia	Klang Valley, Johor Bahru, Ipoh	Acom Marketing & Research Consultant (M) Sdn Bhd	Cara a cara	1000	2017
Malawi	Lilongwe, Blantyre, Mzuzu	Infinite Insight Ltd.	Cara a cara	1039	2017
Marruecos	Casablanca, Fes, Tangier	WJP en colaboración con un aliado local	Cara a cara	1000	2017
México	Ciudad de México, Guadalajara, Monterrey	Data Opinión Pública y Mercados	Cara a cara	1000	2017
Moldavia	Chisinau, Balti, Cahul	Georgian Opinion Research Business International (GORBI)	Cara a cara	520	2017
Mongolia	Ulaanbaatar, Erdenet, Darkhan	Mongolian Marketing Consulting Group LLC	Cara a cara	1000	2017
Myanmar	Mandalay, Yangon, Naypyidaw	APMI Partners	Cara a cara	1008	2016
Nepal	Katmandú, Pokhara, Lalitpur	Solutions Consultant	Cara a cara	1000	2017
Nicaragua	Managua, León, Masaya	CID-Gallup	Cara a cara	1100	2017
Nigeria	Lagos, Kano, Ibadan	Marketing Support Consultancy	Cara a cara	1050	2016
Noruega	Oslo, Bergen, Trondheim	YouGov	En línea	1007	2017

País/Jurisdicción	Ciudades	Compañía encuestadora	Metodología	Muestra	Año
Nueva Zelanda	Auckland, Wellington, Christchurch	Big Picture	En línea	1000	2017
Países Bajos	Ámsterdam, Rotterdam, La Haya	YouGov	En línea	1017	2016
Pakistán	Karachi, Lahore, Faisalabad	Gallup Pakistan (affiliated with Gallup International)	Cara a cara	1840	2017
Panamá	Panamá City, San Miguelito, La Cumbres	Gallup Panamá	Cara a cara	1000	2017
Perú	Lima, Arequipa, Trujillo	Datum Internacional S.A.	Cara a cara	1007	2016
Polonia	Varsovia, Cracovia, Lodz	IQS Sp. z o.o.	Cara a cara	1000	2016
Portugal	Lisboa, Porto, Amadora	YouGov	En línea	1016	2017
República Checa	Praga, Brno, Ostrava	YouGov	En línea	1013	2017
República de Corea	Seúl, Busan, Incheon	Survey Sampling International	En línea	1025	2016
República Dominicana	Santo Domingo, Santiago, La Romana	CID-Gallup	Cara a cara	1016	2016
Rumania	Bucarest, Cluj-Napoca, Timisoara	Ipsos S.R.L.	Cara a cara	1000	2016
Rusia	Moscú, San Petersburgo, Novosibirsk	WJP en colaboración con un aliado local	Cara a cara	1000	2016
San Cristóbal y Nieves	Basseterre, St. Peter, St. Thomas Middle Island	UNIMER	Cara a cara	508	2016
San Vicente y las Granadinas	Calliaqua, Kingstown, Kingstown Park	UNIMER	Cara a cara	501	2016
Santa Lucía	Castries, Vieux Fort, Micoud	Statmark Group	Cara a cara	1004	2016
Senegal	Pikine, Dakar, Thiès	Kantar TNS	Cara a cara	1012	2017
Serbia	Belgrado, Novi Sad, Nis	Ipsos Strategic Marketing d.o.o.	Cara a cara	1002	2017
Sierra Leone	Freetown, Bo, Kenema	Liaison Marketing	Cara a cara	1000	2016
Singapur	Singapur	Survey Sampling International	En línea	1000	2017
Sri Lanka	Colombo, Kaduwela, Maharagama	Kantar LMRB	Cara a cara	1010	2017
Sudáfrica	Johannesburgo, Ciudad del Cabo, Durban	Quest Research Services	Cara a cara	1000	2016
Suecia	Estocolmo, Gotemburgo, Malmö	YouGov	En línea	1002	2016
Surinam	Paramaribo, Brokopondo, Lelydrop	CID-Gallup	Cara a cara	507	2016
Tailandia	Bangkok, Nakhon Ratchasima, Udon Thani	Infosearch Limited	Cara a cara	1005	2016
Tanzania	Mwanza, Dar es Salaam, Zanzibar	Consumer Options Ltd.	Cara a cara	1017	2016
Trinidad y Tobago	Chaguanas, San Fernando, Puerto España	CID-Gallup	Cara a cara	1005	2016
Túnez	Túnez, Sfax, Susa	BJKA Consulting	Cara a cara	1001	2017
Turquía	Estambul, Ankara, Izmir	TNS Turkey	Cara a cara	1011	2016
Ucrania	Kiev, Járkov, Odesa	Gfk Ukraine	Cara a cara	1079	2017
Uganda	Kampala, Kira, Mbarara	TNS-RMS Cameroon	Cara a cara	1078	2016
Reino Unido	Londres, Birmingham, Manchester	YouGov	En línea	1024	2016
Uruguay	Montevideo, Salto, Paysandú	Datum Internacional S.A.	Cara a cara	1000	2016
Uzbekistán*	Tashkent, Samarkand, Fergana	Market Research & Polls - EURASIA (MRP-EURASIA)	Cara a cara	1000	2014
Venezuela	Caracas, Maracaibo, Barquisimeto	WJP en colaboración con un aliado local	Cara a cara	1000	2016
Vietnam	Ho Chi Minh, Ha Noi, Hai Phong	Indochina Research (Vietnam) Ltd.	Cara a cara	1000	2017
Zambia	Lusaka, Kitwe, Chipata	Intraspace Market Consultancy Ltd.	Cara a cara	1014	2017
Zimbabue	Harare, Bulawayo, Chitungwiza	Intraspace Market Consultancy Ltd.	Cara a cara	1008	2016

*El WJP no pudo completar la recolección de datos para la Encuesta a Población General en Bielorrusia, Camboya, Emiratos Árabes Unidos, y Uzbekistán en 2017, por lo que se utilizaron datos de años anteriores.

Expertos contribuyentes

El Índice de Estado de Derecho 2017-2018 del WJP fue posible gracias a los académicos y profesionales que contribuyeron con su tiempo y experiencia al responder los cuestionarios para expertos (QRQ). Los nombres de los expertos que desean ser reconocidos individualmente se enumeran en las siguientes páginas. Este reporte también fue posible gracias al trabajo de las compañías encuestadoras que administraron la encuesta a población general a miles de personas alrededor del mundo.

Afganistán

Baryalai Hakimi
Kabul University

Belquis Ahmadi
USIP

Hashmat Khalil Nadirpor
Legal Education Support
Program

Khalid C. Sekander

M. Khalid Massoudi
Masnad Legal Consultancy

**Mohammad Shafiq
Hamdam**
Anti-Corruption Watch
Organization

Niamatullah Brakzai
Lex Ferghana

Rahmanullah Shahab
Afghan Anglo Legal
Consultancy Services
Company

Saeq Shajjan
Shajjan & Associates P.A.

Sanzar Kakar
Afghanistan Holding Group

Sayed Ramiz Husaini
Afghanistan Sustainable
Education Organization

Selay Ghaffar

Shahrzad Shamim
Shajjan & Associates P.A.

Shamsi Maqsoudi
Shajjan & Associates P.A.

Tareq Eqtedary
G+ Generation Positive

Zabihullah
CAHPO

Zamira Saidi
Shajjan & Associates P.A.

Contribuyentes Anónimos

Albania

Agron Alibali
Frost & Fire Consulting

Albana Fona
Legal and Professional
Services Albania

Ana Spahiu
LPA Law Firm Albania

Andi Mani
K&H Law Firm

Aurela Saliaj
Universiteti Ismail Qemali
Vlorë

Brunilda Subashi
Universiteti Ismail Qemali
Vlorë

Dorant Ekmekçiu
Hoxha, Memi & Hoxha

Drini Hakorja

Eris Hoxha
Hoxha, Memi & Hoxha

Esa Hala

Gentiana Tirana
Tirana Law Firm

Gjergji Gjika
Gjika & Associates

Irv Vaso
Kalo & Associates

Jonida Braja Melani
Wolf Theiss

Romeo Merruko
Kalo & Associates

Shirli Gorenca
Kalo & Associates

Contribuyentes Anónimos

Alemania

Alexander Putz
Putz und Partner,
Steuerberater & Rechtsanwalt

Andreas Grillo
Hewlett Packard Enterprise

Anna Lindenberg

Annegret Berne
Anwaltskanzlei Berne

Antje Schwarz
Daimler AG

Bernd Weller
Heuking Kühn Lüer Wojtek

Burkhard Klüver
Ahlers & Vogel Rechtsanwälte
PartG mbB

Carsten Momsen
Freie Universität Berlin

Christian E. Naundorf

Christian Wolff
Schock Rechtsanwälte GbR

Christina Reifelsberger
HessenChemie

Christof Kerwer
Julius-Maximilians-Universität
Würzburg

Christoph Dirk Hexel
Heuking Kühn Lüer Wojtek

Christoph Lindner

Dirk Vielhuber
Berufsgenossenschaft der
Bauwirtschaft

Friederike Lemme
Kanzlei Lemme

Gernot A. Warmuth
Scheiber & Partner

Gregor Dornbusch

Helmuth Jordan
Kanzlei Jordan Gaensheidestr

Henning Rosenau
Martin-Luther-Universität
Halle-Wittenberg

Hermann Bietz

Ingo Friedrich
Dr. Friedrich und Partner
Rechtsanwalte mbB

Ingo Klaus Wamser

Jessica Jacobi
Kliemt & Vollstädt

Juergen Nazarek

Jürgen Baumann

**Kerstin Niethammer-
Jürgens**
Jürgens
Rechtsanwaltsgesellschaft
mbH

Lars Rieck
IPCL Rieck & Partner
Rechtsanwälte

Marc Seifert
Hewlett Packard Enterprise

Martin Reufels
Heuking Kühn Lüer Wojtek

Martin Sträßer
Sträßer Rehm Barfield,
Chemnitz

Matthias Nodorf

Michael Staudenmayer

Monika Hagen

Nicola Kreutzer
Kreutzer & Kreuzau

Oliver Bolthausen
DWF

Oliver Schellbach
Schellbach Rechtsanwälte

Othmar K. Traber
Ahlers & Vogel Rechtsanwälte
PartG mbB

Rainer M. Hofmann
Kanzlei im Hofhaus Aachen

Reinhard Arndts
Mittelstein Rechtsanwälte

Roberto Kunz-Hallstein

Roland Gross

S. Beckmann-Koßmann

Sebastian Reinsch
Janke & Reinsch
Rechtsanwalte

Stefan Huster
Ruhr-Universität Bochum

Stefan Müller-Römer

Thilo Mahnhold
Justem

Thomas Feltes
Ruhr-Universität Bochum

Thomas Jürgens
Jürgens
Rechtsanwaltsgesellschaft
mbH

Tobias Singelstein
Ruhr-Universität Bochum

Ulrich Keil
University of Muenster

Ulrike Köllner

Volker von Moers
Lawyers von Moers

Wolf Stahl

Wolfgang Hau
University of Passau

Contribuyentes Anónimos

Antigua y Barbuda

Craig L. Jacas
Stapleton Chambers

E. Ann Henry
Henry & Burnette

Janeille Zorina Matthews
University of the West Indies,
Mona

Kema M. L. M. Benjamin
Marshall & Co.

Mark H. Harris
Marshall & Co.

Contribuyentes Anónimos

Argentina

Adolfo Rouillon
Poder Judicial

Alberto Justo Giles

Analia Duran
MBB Abogados

Andres Sanguinetti
Estudio Moltedo

Carlos Dodds
Baker & McKenzie

Carlos María Ferrer Deheza
Estudio Ferrer Deheza

Carlos Martínez Sagasta
Universidad del Salvador

Caros José Laplacete
Cassagne Abogados

Dante Omar Graña
Fundación Avedis Donabedian

Diego Silva Ortiz
Silva Ortiz, Alfonso, Pavic &
Louge

Enrique Mariano Stile
Marval, O'Farrell & Mairal

Federico A. Borzi Cirilli
Estudio Ceballos y Ceballos

Federico M. Basile
M. & M. Bomchil Abogados

Humberto Federico Rios
Estudio Rios Abogados

Joaquín E. Zappa
J.P. O'Farrell Abogados

María Eugenia Cantenys
Marval, O'Farrell & Mairal

María Paola Trigiani
Alfaro Abogados

Marta Pardini
Estudio Pardini Abogados

Martín Langsam
Universidad Isalud

Maximo Julio Fonrouge
Será Justicia

Mercedes Balado
Bevilacqua
MBB Abogados

Mercedes Lorenzo
Hewlett Packard Enterprise

Nicolás Soler

Omar Eidelstein
LKEC Abogados

Pablo Alejandro Pirovano
P&BA Pirovano & Bello

Sandra Guillan
De Dios & Goyena Abogados
Consultores

Santiago Legarre
Pontificia Universidad Católica
Argentina

Walter Fernando Godoy

Contribuyentes Anónimos

Australia

Benedict Coyne

Australian Lawyers for Human Rights

Breen Creighton

RMIT University

E. Tursan d'Espaignet

University of Newcastle

Esther Stern

Flinders University of South Australia

Fiona McDonald

Australian Centre for Health Law Research

Fiona McLeay

Justice Connect

Greg Patmore

University of Sydney

John Denton

Corrs Chambers Westgarth

Kate Burns

University of New South Wales

Mary E Crook

Sydney Law School

Merrilyn Walton

University of Sydney

Neil James

Australia Defence Association

Nicholas Cowdery

University of Sydney;
University of New South Wales

Peter Sainsbury

Macquarie Law School

Roy Baker

Macquarie Law School

Sean Cooney

University of Melbourne

Simon Rice

Australian National University

Sonia Allan

Deakin University

Thomas Faunce

Australian National University

Contribuyentes Anónimos

Austria

Andreas Hable

Binder Grösswang

Christoph Konrath

Austrian Parliamentary Administration

Claudia Hahl

Gesundheit Österreich GmbH

Clemens Egermann

Barnert Egermann Illigasch

Gerhard Jarosch

Austrian Association of Prosecutors

Ivo Greiter

Greiter Pegger Kofler & Partners

Johann Brunner

Johannes Kepler University Linz

Julian Feichtinger

CHSH

Karl Stöger

University of Graz

Manfred Ketzer

Hausmaninger Kletter

Martin Reinisch

Brauneis Klauser Prändl Rechtsanwälte GmbH

Martin Risak

University of Vienna

Rupert Manhart

Manhart Einsle Partner Rechtsanwälte; ÖRAK; CCBE

Stefan Schumann

Johannes Kepler University Linz

Stefan Zleptnig

University of Vienna

Thomas Frad

Karasek Wietrzyk Rechtsanwälte GmbH

Thomas Hofmann

PALLAS Rechtsanwälte Partnerschaft

Contribuyentes Anónimos

Bahamas

G Deon Thompson

Sturup, Thompson & Co.

Shavon D. Bethel

Douglas Sands & Associates

Tavares K. LaRoda

Sunshine Holdings Limited

Wayne R. Munroe

Munroe & Associates

Contribuyentes Anónimos

Bangladesh

A. H. M. Belal Chowdhury

FM Consulting International

A. S. A. Bari

A.S & Associates

A. S. M. Alamgir

Institute of Epidemiology, Disease Control and Research

Abu Sayeed M M Rahman

United Hospital, Dhaka

Ajmalul Hossain

A Hossain & Associates

Al Amin Rahman

FM Associates

Bilqis Amin Hoque

Environment and Population Research Centre

Bulbul Ahmed Panna

Lis And Lex

Farhana Islam Khan

Syed Ishiaq Ahmed & Associates

Ferdous Rahman

A.S & Associates

Gazi Md Rokib Bin Hossain

The Legal Circle

Imran Anwar

Tanjib Alam and Associates

Imteaz Ibne Mannan

Save the Children

Kamruzzaman

Daffodil International University

Khandaker Mashfique Ahmed

Rahman's Chambers

Mir Shamsur Rahman

University of Asia Pacific

Mohammad Rafiqul Islam Chowdhury

M. R. I. Chowdhury & Associates

Mohammed Mutahar Hossain

Hossain & Khan Associates

Saira Rahman Khan

BRAC University

Sanwar Hossain

S Hossain & Associates

Sayeed Abdullah Al Mamun Khan

A.S & Associates

Sheikh Abdur Rahim

Daffodil International University

Sheikh Faisal Shahrier Ziad

Next Legal

Tanim Hussain Shawon

Supreme Court

Tanvir Quader

Vertex Chambers

Tanzeer Ahmad

Rahman's Chambers

Tasmiah Nuhiya Ahmed

Bangladesh Institute of Law and International Affairs

Contribuyentes Anónimos

Barbados

Jaydene O. Thomas

Capital Law Chambers

Jefferson O'B Cumberbatch

University of the West Indies

Lalu Hanuman

Synagogue Chambers

Natasha D.S. Green

Charlton Chambers

Shazard Mohammed

T. Alafia Samuels

University of the West Indies

Westmin R.A. James

University of the West Indies, Cave Hill

Contribuyentes Anónimos

Bielorrusia

Alesia Vladimirovna Karpitskaya

Legal Consultation of Dribinsky District

Alexander Botian

Borovtsov & Salei Law Firm

Alexander Liessem

BNT Legal & Tax

Alexandre Khrapoutski

Sysouev, Bondar, Khrapoutski Law Office

Alexey Korol

Stepanovski, Papakul and Partners

Aleksander Korsak

Arzinger Attorneys at Law

Anastasiya Bykouskaya

Stepanovski, Papakul and Partners

Andrei Famenka

WHO Country Office Belarus

Antonina Ivanova

Diana Ivanova

Belarusian State University

Dmitry Kovalchik

Stepanovski, Papakul and Partners

Dmitry Semashko

Stepanovski, Papakul and Partners

Elena Sapego

Stepanovski, Papakul and Partners

Elena Sheleg

Stepanovski, Papakul and Partners

Illia Salei

Borovtsov & Salei Law Firm

Katerina Akinschewa

Lada Maisenia

Borovtsov & Salei Law Firm

Liliya Katkovskaya

Nadezhda

Uridicheskaya Kompaniya Fact

Oksana Puchkovskaya

Stepanovski, Papakul and Partners

Sergey Demianenko

Verkhovodko & Partners LLC

Tatiana Ignatovskaya

Stepanovski, Papakul and Partners

Tomashevski Kirill

International University MITSO

Vadzim Samaryn

Belarusian State University

Valentina Ogarkova

Stepanovski, Papakul and Partners

Viachaslau Shastak

Contribuyentes Anónimos

Bélgica

Adrien Masset

Uliège

Andrée Puttemans

Université Libre de Bruxelles

Anna Gibello

Flinn Law

Christoph Van der Elst

Tilburg University; Gent University

Delvaux

Elegis

Emmanuel Ruchat

Lexial

Jean Bornet

Jean François Brichant

CHU de Liège

Jean Jacquain

Université Libre de Bruxelles

Jean-François van Droogenbroeck Université catholique de Louvain	Jorge Omar Mostajo Barrios Universidad Mayor de San Andrés	Goran Šimić International University of Sarajevo	Kagiso Jani Tshekiso Ditiro & Jani	Daniel Bushatsky Advocacia Bushatsky
Michel De Wolf Université catholique de Louvain	José Carlos Bernal Rivera Guevara & Gutiérrez S.C.	Hajrija Sijercic-Colic University of Sarajevo	Kwadwo Osei-Ofei Osei-Ofei Swabi & Co.	Daniela Muradas Reis Universidade Federal de Minas Gerais
Olivier De Witte Université Libre de Bruxelles	Juan Pablo Alvarez Belmonte Lima & Asociados	Hana Korać University of Travnik	Lethogonolo Makgane Makgane Attorneys	David Braga Jr. Hospital dos Servidores Públicos do Estado de São Paulo
Patrick Goffaux Université Libre de Bruxelles	Julio César Landívar Castro Guevara & Gutiérrez S.C.	Lana Bubalo University of Mostar Džemal Bijedić	Motsomi Ndala Marobela University of Botswana	Elival Ramos Universidade de São Paulo
Valerie Flohimont Unamur	Karen Jimena Montaña Valenzuela LABIMED UMSS	Mehmed Ganic International University of Sarajevo	Mphoentle Molaodi Desai Law Group	Emilio Peluso Neder Meyer Federal University of Minas Gerais
Walter P. Verstrepen Elegis	Manuel Urenda Urenda Abogados	Mehmed Spaho Law Office Spaho Ltd.	Munyaka Wadaira Makuyana Makuyana Legal Practice	Eraldo Silva Júnior Defensoria Pública da União
Contribuyentes Anónimos	Miguel Guzman-Rivero Universidad Mayor de San Simón	Miodrag N. Simović Constitutional Court of Bosnia and Herzegovina	Neo Thelma Moatlhodi Y S Moncho Attorneys	Fabio Martins Di Jorge Peixoto & Cury Advogados
Belice	Mirko Rojas Cortez	Mirela Cokic Dzinic University of Tuzla	Patrick Akhiwu Pakmed Pty Ltd.	Fabio Queiroz Pereira Universidade Federal de Minas Gerais
Andrea McSweeney Mckoy Mckoy Torres LLP	Nicolás Soliz Peinado Salazar & Asociados	Mirjana Šarkinović	Piyush Sharma Piyush Sharma Attorneys & Co.	Fabio Ulhoa Coelho Pontifícia Universidade Católica de São Paulo
David S. Morales Morales Peyrefitte LLP	Pablo Marín Lima & Asociados	Osman Sinanović University of Tuzla	Tshekiso Tshekiso Tshekiso Ditiro & Jani	Felipe Dutra Asensi Universidade do Estado do Rio de Janeiro
Marvin L. Manzanero Ministry of Health	Pedro Barrientos Loayza	Randzana Hadzibegovic Haracic Općinski sud Bugojno	Contribuyentes Anónimos	Fernanda V Terrazas Conselho Nacional de Secretarias Municipais de Saúde
Oneyda K. Flores Piper	Raul A Baldivia Baldivia Unzaga & Asociados	Samil Ramić Basic court in Bugojno	Brasil	Fernando Aith University of São Paulo
Rodwell R. A. Williams Barrow & Williams LLP	Rene Soria-Saucedo University of Florida	Selma Demirović-Hamzić Marić & Co. Law Firm Ltd.	Alexandre Fragoso Silvestre Briganti Advogados	Flávia Souza Máximo Pereira Federal University of Ouro Preto
VMD Lizarraga	Rodrigo Jimenez Cusicanqui Salazar & Asociados	Slaven Dizdar	Ana Paula de Barcellos Universidade do Estado do Rio de Janeiro	Gabriel Costa Shell Brasil Petróleo Ltda.
Wayne A. Piper Musa & Balderamos LLP	Rosario Baptista Canedo	Tijana Milačić Law Firm Sajić	André de Melo Ribeiro Dias Carneiro Advogados	Gerson Luiz Carlos Branco Universidade Federal do Rio Grande do Sul
Contribuyentes Anónimos	Sandra Salinas C.R. & F. Rojas	Zijad Dzafic University of Tuzla	André Gustavo Isola Fonseca Koury Lopes Advogados	Guilherme Bier Barcelos Bier Barcelos Advogados
Bolivia	Victor Vargas Montaña Herrera & Abogados	Zoran Dakic Bijeljina	Bruno Carazza dos Santos Folha de S. Paulo	Heloisa Estellita FGV DIREITO SP
Carlos Gerke S Estudio Jurídico Gerke	William Herrera Añez	Contribuyentes Anónimos	Caitlin Mulholland Pontifícia Universidade Católica do Rio de Janeiro	Igor Parente Shell Brasil Petróleo Ltda.
Cesar Burgoa Rodriguez Bufete Burgoa	Contribuyentes Anónimos	Botsuana	Carlos Ayres Maeda, Ayres e Sarubbi Advogados	Isabel Franco Koury Lopes Advogados
Edgar Jaime Eguino IT-Legal Bolívia	Adis Arapovic Centres for Civic Initiatives	A. R. Khan Rahim Khan & Co.	Carolina G. F. Korbage de Castro Korbage de Castro Advocacia	José Ricardo dos Santos Luz Júnior Braga Nascimento e Zilio Advogados Associados
Ernesto Rojas Cabrera Universidad Mayor de San Simón	Adnan Duraković University of Zenica	Abel Modimo Modimo & Associates	Carolina Haber Defensoria Pública RJ	Juliana Cesario Alvim Gomes Universidade do Estado do Rio de Janeiro
Gary Marcos Méndez Avilés Universidad de Aquino	Andrea Zubović-Devedžić	Angelica Bojosi Desai Law Group	César Rossi Machado Demarest Advogados	
Ivan B. Cáceres Ibañez Caceres & Asoc.	Darko Brkan Civic Association Why Not	Atang Hilton Latelang Piyush Sharma Attorneys & Co.	Clara Iglesias Keller Universidade do Estado do Rio de Janeiro	
Ivan Lima Magne Centro de Estudios de Justicia y Participación	Denis Pajić University of Mostar Džemal Bijedić	Boikaego N Mogae Collins Newman & Co.		
Javier Mir Peña Mir & Asociados	Edin Halapic University of Sarajevo	Buhle Ncube LegalWise Botswana		
Jorge Luis Inchauste Guevara & Gutiérrez S.C.				

Leandro Bonini Farias
Coutinho e Farias Sociedade
de Advogados

Líliá Carvalho Finelli
Federal University of Minas
Gerais

Luciano Feldens
Pontifícia Universidade
Católica do Rio Grande do Sul

Luiz Guilherme Primos
Primos e Primos Advogados

**Luiz Gustavo Ribeiro
Augusto**
Tribunal Regional do Trabalho
da 2ª Região

Marcelo Maciel Ramos
Universidade Federal de
Minas Gerais

**Maria Celina Bodin de
Moraes**
Universidade do Estado do
Rio de Janeiro; Pontifícia
Universidade Católica do Rio
de Janeiro

Maria Clara Oliveira Santos
Universidade Federal de São
João del-Rei

Maria-Valéria Junho Penna
Federal University of Rio de
Janeiro

Marília Bense Othero
Premier Hospital - São Paulo

**Mário de Barros Duarte
Garcia**
Duarte Garcia, Caselli
Guimarães e Terra Advogados

**Matheus Cherulli Alcantara
Viana**
Viana e Azevedo Sociedade de
Advogados

Maurício Faragone
Faragone Advogados

Ordelio Azevedo Sette
Azevedo Sette Advogados

Paulo Brancher
Azevedo Sette Advogados

Paulo Prado
Koury Lopes Advogados

Paulo R. Sehn
Trench, Rossi e Watanabe
Advogados

Paulo Sergio João
Paulo Sergio João Sociedade
de Advogados

Pedro Aguiar de Freitas
Veirano Advogados

**Pedro Augusto Gravata
Nicoli**
Universidade Federal de
Minas Gerais

**Rafael Villac Vicente de
Carvalho**
Peixoto & Cury Advogados

**Raoni Macedo
Bielschowsky**
Universidade Federal de
Uberlândia

**Raquel Betty de Castro
Pimenta**
Tribunal Regional do Trabalho
da 3ª Região

Raquel Lima Scalcon
Uniritter School of Law

Roberta de Freitas Campos
Oswaldo Cruz Foundation

**Rodrigo Ghiringhelli de
Azevedo**
Pontifícia Universidade
Católica do Rio Grande do Sul

Rodrigo Giordano de Castro
Peixoto & Cury Advogados

Rômulo Soares Valentini
Universidade Federal De
Minas Gerais; Tribunal
Regional do Trabalho da 3ª
Região

Sérgio Cruz Arenhart
Universidade Federal do
Paraná

Sergio Mannheimer

Soraia Ghassab Saleh
Saleh Advogados Associados

Sueli Dallari
CEPEDISA, Universidade de
São Paulo

Suzana De Queiroz Alves
Defensoria Pública da União

Thiago Bottino
FGV Law School

**Victor Hugo Criscuolo
Boson**
Universidade Federal de
Minas Gerais

Contribuyentes Anónimos

Bulgária

Delchev & Partners

Denitsa Sacheva
International Healthcare and
Health Insurance Institute

Desislava Anastasova
CMS Sofia

Desislava Todorova
CMS Sofia

Gergana Ilieva
Kolcheva, Smilenov, Koev &
Partners

**Ivelina Vassileva and
Stefana Tsekova**
Schönherr

Ivo Baev
Ivo Baev and Partners

Jean Crombois
American University in
Bulgaria

Jenia Dimitrova
CMS Cameron McKenna
Nabarro Olswang

Lachezar Raichev
Penkov, Markov & Partners

Lidia Georgieva
Medical University, Sofia

Lucia F. Miree
American University in
Bulgaria

Momyana Guneva
Burgas Free University

Nikolai Hristov
Medical University, Sofia

Pavel Petkov

Peter Petrov
Yosifova, Ivanov & Petrov

Petko Salchev
National Center of Public
Health and Analyses

Stanley B Gyoshev
University of Exeter

Stela Ivanova
Institut für Ostrecht München;
Neupert Ivanova & Koledji

Contribuyentes Anónimos

Burkina Faso

Abdoulaye Soma
Société Burkinabé de Droit
Constitutionnel

Ali Karambiri
Barreau du Burkina Faso

Ali Neyá
Cabinet d'Avocats Ali Neyá

**Apollinaire Joachimson
Kyélem de Tambèla**
Barreau du Burkina Faso

Boubacar Nacro
CHUSS Bobo-Dioulasso

Boubakar Toure
Université Ouaga I Pr Joseph
Ki-Zerbo

Constance Kyelem-Terrah
Cabinet d'Avocat Kyelem-
Terrah

Habib Ahmed Djiga
Université Ouaga II

Koulika Arnaud Nikiema
Centre d'études et de
recherche sur les TIC et la
cyberactivité

Lalogo Julien

N. Marcellin Somé

**Ouedraogo Stéphane Marie
Ibrahim**

Samuel Ibrahim Guitanga
Barreau du Burkina Faso

Wilfried Zoundi
Conseil National des OSC

Contribuyentes Anónimos

Camboya

Allen Prak Pheap
P&A Asia Law Office

Billy Chia-Lung Tai

Fil B. Tabayoyong, Jr.
Pannasastra University of
Cambodia

Kit Touch
Community Legal Education
Centre

Samnang Sun
Sotheaphal, Samnang, Sophy
& Partners

Sek Sophorn
Rights & Business Law Office

Sia Phearum
Housing Rights Task Force

Sopheap Chak
Cambodian Center for Human
Rights

Vichuta Ly
LSCW

Contribuyentes Anónimos

Camerún

Barthélemy Tchepnang
Centre d'Appui à la Justice
et d'Animation pour le
Développement

Charles Harold Kooh
The Abeng Law Firm

Etakong Tabeyang
Ministry of External Relations

Gilbert Awah Bongam
Bongam and Youmbi Law Firm

J. J. Claude Siewe
Siewe & Partners

Jean-Aimé Kounga
The Abeng Law Firm

John Esandua Morfaw
Strategic Development
Initiatives

Justin Njifack
UNV, UNDP South Sudan

**Kouagnang Nana Claude
Manuella**

Laurent Dongmo
Associé Cabinet Jing &
Partners

**Lekeanyi Nkengasong Epse
Asibong Queenta**
The Abeng Law Firm

Mbanda Epanty Agbor Nde
D. Moukouri & Partners

Njini Rose Futrih Ngong
Regional Hospital Bamenda

Nyamboli Joyce Ngwe
Destiny Chambers

Roland Abeng
The Abeng Law Firm

Serges Doumtsof

Stanley Abane
The Abeng Law Firm

Tarh Frambo
The Global Citizens' Initiative

Tsamayem Dongkeu Oscar
The Abeng Law Firm

**Woumbou Nzetchie Alain
Bruno**
Cabinet d'Avocats Josette
Kadjji

**Yatchet Youndja Georges
Patric**
Prudent Law Consulting

Contribuyentes Anónimos

Canadá

Brian Etherington
University of Windsor

Brian Langille
University of Toronto

Brian M. Pukier
Stikeman Elliott LLP

Charlyn Black
University of British Columbia

Craig R. Janes
University of Waterloo

Daniel M. Campbell
Cox & Palmer

Del Atwood <i>Nova Scotia Judiciary</i>	Claudio Fuentes Maureira <i>Universidad Diego Portales</i>	Matías Donoso Lamas <i>Urenda & Cia.</i>	Carlos Mario Molina Arrubla <i>Molina Diaz & Abogados</i>	Martha Eugenia Uribe Mutis <i>Universidad Libre de Cali</i>
Domenic A. Crolla <i>Gowling WLG LLP</i>	Daniela Horvitz Lennon <i>Horvitz & Cia Abogados</i>	Michele Daroch Sagredo <i>Abdala & Cia. Abogados</i>	Catalina Herrera von Norden <i>ARI Consulting Group S.A.S.</i>	Miguel Angel Ramirez Gaitan <i>World Legal Corporation</i>
Dwight Newman <i>University of Saskatchewan</i>	Daniela Pérez	Omar Morales <i>Montt y Cia. S.A.</i>	David F. Varela <i>Pontificia Universidad Javeriana</i>	Paula Samper Salazar <i>Gómez-Pinzón Zuleta Abogados S.A.S.</i>
Fabien Gélinas <i>McGill University</i>	Domingo Eyzaguirre <i>Della Maggiora Eyzaguirre Ferrada Abogados</i>	Patricio Morales Aguirre <i>Estudio Jurídico Pérez Donoso</i>	Diego Felipe Valdivieso Rueda <i>VS+M Abogados</i>	Rafael Tuesca Molina <i>Universidad del Norte</i>
Finn Makela <i>Université de Sherbrooke</i>	Eduardo González Lara <i>Universidad de Valparaiso y Andrés Bello</i>	Paulo Larrain <i>NLD</i>	Diego Felipe Valdivieso Rueda <i>VS+M Abogados</i>	Raúl Alberto Suárez Arcila <i>Suárez Arcila Abogados Asociados</i>
Gaynor Roger <i>Shibley Righton LLP</i>	Fabio Jordan <i>Poder Judicial</i>	Ramón García <i>Universidad Católica Santísima Concepción</i>	Eduardo Cárdenas <i>Dentons Cárdenas & Cárdenas</i>	Ricardo Posada-Maya <i>Universidad de los Andes</i>
Glen E Luther <i>University of Saskatchewan</i>	Fernando Lolas Stepke <i>Universidad de Chile</i>	Raúl Novoa Galán	Elizabeth Castillo Castillo <i>Municipio de Santiago de Cali</i>	Santiago Martínez Méndez <i>Universidad de los Andes; Godoy Córdoba Abogados</i>
Jabeur Fathally <i>University of Ottawa</i>	Fernando Maturana Crino <i>Eyzaguirre y Compañía</i>	Ricardo Lillo <i>Universidad Diego Portales</i>	Enrique Alvarez P. <i>Lloreda Camacho & Co.</i>	Tatiana Gacés <i>Baker & McKenzie</i>
Jason Foster <i>Athabasca University</i>	Gabriela Novoa <i>Red de Salud UC CHRISTUS</i>	Roberto Guerrero V. <i>Pontificia Universidad Católica de Chile</i>	Felipe Aristizabal <i>Nieto & Chalela Abogados</i>	William Javier Araque Jaimés <i>Gómez-Pinzón Zuleta Abogados S.A.S.</i>
John M. Buhlman <i>WeirFoulds LLP</i>	Gonzalo Hoyl M. <i>Hoyl Alliende & Cia. Abogados</i>	Rodolfo Fuenzalida Sanhueza <i>GFSU Abogados</i>	Fernando Arteaga-Suárez <i>Universidad del Valle</i>	Contribuyentes Anónimos
Karen Busby <i>University of Manitoba</i>	Humberto Sánchez Pacheco	Rodrigo Zegers Reyes <i>Rivadeneira Colombara Zegers</i>	Fernando Pabon Santander <i>Pabon Abogados</i>	Costa Rica
Lise Desmarais <i>Université de Sherbrooke</i>	Jorge A. Canales González <i>Peralta, Gutiérrez & Asociados</i>	Contribuyentes Anónimos	Gustavo Tamayo <i>Lloreda Camacho & Co.</i>	Adrian Alvarenga <i>Batalla Salto Luna</i>
Louis Letellier de St-Just	Jorge Bofill Genzsch <i>Bofill Escobar Abogados</i>	China	Ignacio Santamaría <i>Lloreda Camacho & Co.</i>	Armando A. Guardia <i>Guardia & Cubero</i>
Michel Drapeau <i>Michel Drapeau Law Office</i>	Juan Enrique Vargas Viancos <i>Universidad Diego Portales</i>	Jonathan Isaacs <i>Baker & McKenzie</i>	Joe Bonilla Gálvez <i>Muñoz Tamayo & Asociados</i>	Arnoldo André <i>Lexincorp</i>
Nayha Acharya <i>Schulich School of Law</i>	Juan Pablo Cox Leixelard <i>Universidad Adolfo Ibáñez</i>	Matthew Murphy <i>MMLC Group</i>	Jorge Acosta Reyes <i>Universidad del Norte</i>	Arturo Herrera Barquero <i>Wuja Costarricense de Seguro Social</i>
Rick Molz <i>Concordia University</i>	Luis Felipe Hubner <i>Uribe, Hubner & Canales Abogados</i>	Qingjie He	Jorge Díaz Cardenas <i>Diaz Cardenas Abogados</i>	Carlos Humberto Góngora Fuentes
Sonny Goldstein <i>Goldstein Financial Consultants</i>	Luis Parada <i>BAZ DLA Piper</i>	Yongping Xiao <i>Wuhan University Institute of International Law</i>	Jorge Enrique Galvis Tovar <i>Lloreda Camacho & Co.</i>	Carlos José Valerio Monge
Contribuyentes Anónimos	Manuel Jiménez Pflingsthor <i>Jara del Favero Abogados</i>	Contribuyentes Anónimos	Jorge Lara Urbaneja <i>LaraConsultores</i>	David Gutierrez <i>BLP Abogados</i>
Chile	Manuel José Fernández B.	Colombia	Lucas Fajardo Gutiérrez <i>Brigard & Urrutia Abogados</i>	Emilia Saborio Pozuelo <i>Bufete Soley, Saborio & Asociados</i>
Alberto Alcalde H. <i>PUGA ORTIZ Abogados</i>	Marcelo Soto U. <i>UH&C; Universidad de los Andes</i>	Alba Yaneth Rincón Méndez <i>Universidad Industrial de Santander</i>	Luis Alberto Tafur Calderón <i>Universidad del Valle</i>	Enrique López Jiménez <i>Dentons Muñoz - Costa Rica</i>
Alfonso Canales Undurraga <i>Uribe, Hubner & Canales Abogados</i>	María Elena Santibáñez Torres <i>Pontificia Universidad Católica de Chile</i>	Ana Liliana Rios García <i>Universidad del Norte</i>	Luis Fernando Ramírez Contreras <i>Sala Penal Tribunal Superior de Bogotá</i>	Erick Ramos Fallas
Andrés Milano García <i>CMZ Abogados</i>	María Inés Horvitz Lennon <i>Universidad de Chile</i>	Andrés Esteban Naranjo Barrera <i>ARI Consulting Group S.A.S.</i>	Manuel Mejía Florez <i>Hewlett Packard Enterprise</i>	Fátima Porras Moya <i>Martínez & Porras Abogados</i>
Benjamín Ferrada <i>Ferada y Cia.</i>	María Norma Oliva Lagos <i>Corporación de Asistencia Judicial</i>	Angela María Ruiz Sternberg <i>Universidad del Rosario</i>	Marcela Castro-Ruiz <i>Universidad de los Andes</i>	Fernán Vargas <i>Lex Counsel</i>
Carlos Ossandón Salas <i>Eluchans y Compañía Abogados</i>	Martín Besio Hernández <i>Universidad Diego Portales</i>	Camilo Torres Serna <i>Universidad Libre de Cali</i>	María Transito Diaz del Castillo <i>Universidad del Valle; ANEC</i>	Francine Obando Porras
Catalina Salem Gesell <i>Pontificia Universidad Católica de Chile</i>		Carlos Andrés Gómez González <i>Universidad Jorge Tadeo Lozano</i>		
Caterina Guidi Moggia <i>Universidad Adolfo Ibáñez</i>				

Francisco José Aguilar-de B. Urbina
Publicola Project

Jimmy Solano

José Antonio Muñoz
Dentons Muñoz - Costa Rica

Luis Ángel Sánchez Montero
Facio & Cañas

M. Enrique Lizano
Lizano Pacheco Abogados

María del Rocío Quirós Arroyo
Bufete AG Legal

Miguel Ruiz
Lex Counsel

Rafael Angel Rodríguez Salazar
La Firma de Abogados CR

Randall Madrigal Madrigal
Colegio de Abogados y Abogadas de Costa Rica

René Ramos Carmon

Rodrigo Campos Esquivel
Poder Judicial

Sergio Amador Hasbun
Batalla Salto Luna

Silvia Alvarado Quijano
Bufete AG Legal

Thelma Petrucci
BLP Abogados

Vivian Liberman
BLP Abogados

Wilber Elias Montenegro Reyes
Bufete AG Legal

Contribuyentes Anónimos

Cote d'Ivoire

Abdramane Fofana

Alexandre Baïro
*SCPA
KlemetSawadogoKouadio*

Arsene Dable

Assa Akoh Simone
Association des Femmes Juristes de Côte d'Ivoire

Charles Kignima
Barreau de Côte d'Ivoire

Eric Bably
BK & Associes

Françoise Angeline Assi-Kaudjhis-Offoumou
Association Internationale pour la Démocratie

Geneviève Diallo-Sissoko
Barreau de Côte d'Ivoire; Paix et Sécurité pour les Femmes de l'Espace CEDEAO

Isabelle Sokolo-Boni
Bilé-Aka, Brizoua-Bi & Associes

Joachim Bilé-Aka
Bilé-Aka, Brizoua-Bi & Associes

Jules Gotre
ONG Amepouh

Louis Metan

Raphael Abauleth

Séritouba Gngangue
Barreau de Côte d'Ivoire

Souleymane Sakho
SCPA Sakho-Yapobi-Fafana

Théodore Hoegah
Cabinet Théodore Hoegah & Michel Etté

Contribuyentes Anónimos

Croacia

Alan Bosnar
University of Rijeka

Alan Soric
Soric & Tomekovic Dunda Attorneys

Anita Krizmanic
Macesic & Partners LLC

Arsen Bacic
University of Split

Boris Kozjak
Boris Kozjak Law Office

Boris Savoric
Savoric & Partners LLC

Darko Jurišić
General Hospital Dr. Josip Benčević

Floriana Bulic-Jakus
University of Zagreb

Hrvoje Banfic
University of Zagreb

Hrvoje Kraljičković
Hrvoje Kraljičković Law Office

Ivan Kos
PETOŠEVIĆ

Ivan Vuljanić
Hrvoje Kraljičković Law Office

Ivo Grga
Law Office Ivo Grga

Marko Lovrić
Marko Lovrić Law Office

Neven Cirkveni
Law Office Cirkveni

Rudolf Gregurek
University of Zagreb

Višnja Drenški Lasan
Law Firm Višnja Drenški Lasan

Zoran Vujasin
Vujasin & Patners

Contribuyentes Anónimos

Dinamarca

Anette Storgaard
Aarhus University

Anne Brandt Christensen
Advokatfirmaet Brandt Christensen

Hans Henrik Edlund
Aarhus University

Jacob Hjortshøj
Bech-Bruun Law Firm

Jacob Schall Holberg
Bech-Bruun Law Firm; University of Copenhagen

Jakob S. Johnsen
HjulmandKaptain

Jens Rye-Andersen
Advokatfirmaet Eurojuris Aalborg

Lars Lindencrone Petersen
Bech-Bruun Law Firm

Marianne Granhøj
Kromann Reumert

Morten Broberg
University of Copenhagen

Natalie Videbaek Munkholm
Aarhus University

Poul Hvilsted
Horten Law Firm

Contribuyentes Anónimos

Dominica

Rose-Anne Charles
Alick Lawrence Chambers

Ecuador

Alberto Vivanco Aguirre
González Peñaherrera & Asociados

Alfredo G. Brito
Brito & Pinto

Alvaro José Freile Franco
Universidad de los Hemisferios

Ana Belen Posso
Ontaneda & Posso Abogados

Avelina Ponce Gómez de la Torre
Ponce & Ponce Abogados Consultores

Carlos Carrasco Yezep
AC Abogados & Consultores

Carlos Solines Coronel
Jurídico Asociado Solines

Ciro Pazmino Zurita
P&P Abogados

Claudia Storini
Universidad Pública de Navarra

David Ponce Gómez de la Torre
Ponce & Ponce Abogados Consultores

Edgar Neira Orellana
Gallegos, Valarezo & Neira

Edmundo Boderó Cali
Estudio Jurídico Boderó & Boderó

Francisco Dávalos Morán
González Peñaherrera & Asociados

Gabriel Pinto Navarrete
Estudio Jurídico Prado

Gustavo Ortega Trujillo
Ortega Abogados & Asociados

James Stanley Pilco Luzuriaga
Universidad del Azuay

José Alberto Ontaneda Andrade
Ontaneda & Posso Abogados

Juan Carlos Riofrío Martínez-Villalba
Universidad de los Hemisferios

Juan José Campaña
SMARTLEXSERVICES S.A.

Leonardo Sempertegui
Sempertegui Ontaneda Abogados

Luis Ponce Palacios
Estudio Jurídico Quevedo & Ponce

Marcelo Guerra
Universidad Católica de Cuenca

Marcelo Proaño Paredes
Romero Arteta Ponce Asociados

María Sol Sevilla
Sempertegui Ontaneda Abogados

Mario I. Armendáriz Y.
Armendáriz & Andino Abogados

Nathaly Alexandra Salazar Ulloa

Pablo Andino Fiallos
Armendáriz & Andino Abogados

Pablo Mencías Cisneros
Sempertegui Ontaneda Abogados

Santiago Solines
Solines & Asociados

Simón Santiago Dávalos Ochoa

Tatiana Villacres
Quantics Cia. Ltda.

Washington Bolívar Trujillo Realpe

Contribuyentes Anónimos

Egipto

Abdel Aziz Zaki
Eldib & Co.

Ayman Sherif Nour
Nour & Selim in association with Al Tamimi & Co.

Bassem S Wadie
Urology & Nephrology Center

Ibrahim Ahmad Ibrahim

Khaled El Shalakany
Shalakany Law Office

Mohamed Abdelaal
Alexandria University

Mohamed Hanafi Mahmoud
Ministry of Justice

Mohamed Kandel
Ibrachy & Dermarkar Law Firm

Mohamed T. Elrafie
Alliance Law Firm

Contribuyentes Anónimos

El Salvador

Benjamin Valdez Iraheta
Benjamin Valdez & Asociados

Carlos Enrique Castillo García
Romero Pineda & Asociados

Carlos R. Urbina Blandón
Valdes, Suárez & Velasco, Ltda.

Carolina Lazo
Arias Law

Christian Bara Cousin
Bara Legal Corporation

David Ernesto Claros Flores <i>García & Bodán</i>	Mariana Fermína Bolaños Meardi <i>García & Bodán</i>	Katja Šumah <i>Miro Senica and Attorneys, Ltd.</i>	Elena Espinosa	José Manuel Mateo Sierra <i>J&A Garrigues, S.L.P.</i>
David Osvaldo Toledo Marroquín <i>Universidad Católica de El Salvador</i>	Mario Cativo <i>Bufete Cativo</i>	Luka Ticar <i>University of Ljubljana</i>	Emilio Díaz Ruiz	José María Labeaga Azcona <i>Universidad Nacional de Educación a Distancia</i>
Delmer Edmundo Rodríguez Cruz <i>Escuela Superior de Economía y Negocios</i>	Marta Celina Rodríguez de Parada	Matija Repolusk <i>RepoluskLaw</i>	Enric Fossas Espadaler <i>Universitat Autònoma de Barcelona</i>	José R. Repullo <i>Escuela Nacional de Sanidad</i>
Diego Martín-Menjívar <i>Consortium Legal</i>	Oscar Torres Cañas <i>García & Bodán</i>	Nina Persak <i>Institute for Criminal-Law Ethics and Criminology</i>	Esther Fernández Molina <i>Universidad de Castilla-La Mancha</i>	José-Vicente Martí Boscà <i>Universitat de València</i>
Ernesto Sánchez <i>Arias Law</i>	Piero Rusconi <i>Central Law El Salvador</i>	Peter Fašun <i>FMMS</i>	Federico A. Rodríguez Morata <i>Universidad de Castilla-La Mancha</i>	Josefa Cantero Martínez <i>Universidad de Castilla-La Mancha; Asociación de Juristas de la Salud</i>
Feridee Hazel Alabí <i>Romero Pineda & Asociados</i>	Porfirio Díaz Fuentes <i>DLM Abogados</i>	Peter Stanovnik <i>Institute for Economic Research</i>	Federico Durán López <i>Universidad de Córdoba</i>	Juan Alberto Díaz López
Guillermo Alexander Parada Gámez <i>Parada Josa & Asociados</i>	Rebeca Atanacio de Basagoitia <i>Escalon & Atanacio</i>	Primož Rožman <i>Blood Transfusion Centre of Slovenia</i>	Fernando Alberich Arjona <i>De Castro Gabinete Jurídico</i>	Juan Antonio Lascurain <i>Universidad Autónoma de Madrid</i>
Ivan Séassal <i>I&D Consulting</i>	Rommell Sandoval <i>I&D Consulting; SBA Firma Legal</i>	Tine Mišić <i>ODI Law Firm</i>	Fernando Bondía Román <i>Universidad Carlos III de Madrid</i>	Juan Francisco Aguiar Rodríguez <i>Consejería de Sanidad del Gobierno de Canarias</i>
Jackson Parada	Teresa Beatriz Merino Benítez <i>Romero Pineda & Asociados</i>	Tjasa Drgan <i>Law Office Drnovsek</i>	Ignacio de Castro García <i>De Castro Gabinete Jurídico</i>	Juan M. Terradillos Basoco <i>Universidad de Cádiz</i>
Jonathan Menjivar <i>Central Law El Salvador</i>	Yudy Aracely Jiménez Rivera <i>Gold Service S.A. de C.V.</i>	Contribuyentes Anónimos	Jacobo Dopico Gómez-Aller <i>Universidad Carlos III de Madrid</i>	Juan Oliva-Moreno <i>Universidad de Castilla-La Mancha</i>
José Eduardo Barrientos Aguirre <i>Sandoval-Barrientos & Asociados S.A. de C.V.</i>	Contribuyentes Anónimos	España	Jaime Flores Pérez-Durías <i>J&A Garrigues, S.L.P.</i>	Juan Roca Guillamón <i>Universidad de Murcia</i>
José Eduardo Tomasino Hurtado <i>Consortium Legal</i>	Bashar Malkawi <i>University of Sharjah</i>	Alfonso Pedrajas Herrero <i>Abdón Pedrajas & Molero</i>	Javier Melero <i>Melero & Gené Abogados</i>	Luis Gaite <i>Observatorio de Salud Pública de Cantabria</i>
José Roberto Romero <i>Romero Pineda & Asociados</i>	Essam Al Tamimi <i>Al Tamimi & Company</i>	Alfonso Trallero <i>Bajo & Trallero Abogados</i>	Javier Paz Esquete <i>Complejo Hospitalario Universitario de Pontevedra</i>	M. Ciprián <i>Auxmundus Abogados</i>
Josué Reyes <i>Arias Law</i>	Mirza R. Baig <i>Dubai Pharmacy College</i>	Antonio Pedrajas Quiles <i>Abdón Pedrajas & Molero</i>	Jesús Padilla Gálvez <i>Universidad de Castilla-La Mancha</i>	Manuel Álvarez Feijoo <i>Uria Menéndez Abogados, S.L.P.</i>
Juan José Pílla Alberto <i>Pílla - Santos & Asociados</i>	Nazanin Aleyaseen <i>K&L Gates LLP</i>	Araceli Peláez Rodríguez <i>De Castro Gabinete Jurídico</i>	Joan R Villalbí <i>Agència de Salut Pública de Barcelona</i>	Manuel Ángel de las Heras García <i>Universidad de Alicante</i>
Juan José Planas Carías <i>Escuela Superior de Economía y Negocios</i>	Stuart Paterson	August Tora Barnadas <i>JAUSAS</i>	Jorge Medialdea Cuevas	Manuel Cachón Cadenas <i>Universitat Autònoma de Barcelona</i>
Karla Patricia Alas de Duarte <i>Romero Pineda & Asociados</i>	Tarek Nakkach <i>Hewlett Packard Enterprise</i>	Carlos Alvarez Dardet <i>Universidad de Alicante</i>	Jorge Sirvent García <i>Universidad Carlos III de Madrid</i>	Manuel Cancio Meliá <i>Universidad Autónoma de Madrid</i>
Kelly Beartz Romero <i>Nassar Abogados El Salvador</i>	Contribuyentes Anónimos	Carlos Campillo-Artero <i>Universitat Pompeu Fabra</i>	José Cid <i>Universitat Autònoma de Barcelona</i>	Margarita Isabel Ramos Quintana <i>Universidad de La Laguna</i>
Laura Elizabeth Urrutia Vásquez <i>Laboratorios Vijosa, S.A de C.V.</i>	Eslovenia	Carlos Pinilla Domínguez <i>J&A Garrigues, S.L.P.</i>	José Fernández-Rañada <i>J&A Garrigues, S.L.P.</i>	María Acale Sánchez <i>Universidad de Cádiz</i>
Lourdes Dueñas <i>Asociación Salvadoreña de Infectología</i>	Alenka Sagmeister Ranzinger	Carlos Ramón Fernández Liesa <i>Universidad Carlos III de Madrid</i>	José Luis Cembrano Reder <i>Asociación Española de Abogados de Familia</i>	María Barberá Riera <i>Sociedad Española de Sanidad Ambiental</i>
Luis Hector Alberto Perez Aguirre	Andrej Bukovnik <i>PETOŠEVIĆ</i>	Carmen Sáez Lara <i>Universidad de Córdoba</i>	José Luis de Peray	María Cristina Pumar Atrio <i>Rambla Abogados y Asesores S.L.</i>
Mardoqueo J. Tóchez Molina <i>Lawyers Corp</i>	Anton Gradišek <i>Dagra D.O.O.</i>	César Aguado Renedo <i>Universidad Autónoma de Madrid</i>	José Luis Goñi Sein <i>Universidad Pública de Navarra</i>	
	Borut Bernik Bogataj <i>Odvetniška Pisarna</i>	Daniel Marin, Carla Palau and Ariadna Galimany <i>Gómez-Acebo & Pombo Abogados, S.L.P.</i>	José M^o Ordóñez Iriarte <i>Sociedad Española de Sanidad Ambiental</i>	
	Grega Strban <i>University of Ljubljana</i>	Eduardo Santamaría Moral <i>J&A Garrigues, S.L.P.</i>		
	Josip Sever			

María Elena Sánchez Jordán
Universidad de La Laguna

María José Aguilar Idáñez
Universidad de Castilla-La Mancha

María José Benítez Jiménez
Universidad de Málaga

Marina Lorente Lara
J&A Garrigues, S.L.P.

Martín Godino
Asociación Nacional de Laboralistas

Matilde Fourey González
Uriá Menéndez Abogados, S.L.P.

Montserrat Casamitjana Abella
Consorci Sanitari de Barcelona

Orlanda Díaz-García
Universidad de Castilla-La Mancha

Oscar Morales
Uriá Menéndez

Pablo López Ferrer
Uriá Menéndez

Paz Mercedes de la Cuesta Aguado
Universidad de Cantabria

Rafael Ortiz Cervello
J&A Garrigues, S.L.P.

Rebeca Benarroch Benarroch
Ciudad Autonoma de Ceuta

Remedios Aranda Rodríguez
Universidad Carlos III de Madrid

Remedios Menéndez Calvo
Universidad de Alcalá

Roberto Mazorriaga Las Hayas
Rambla Abogados y Asesores S.L.

Rosario Vicente Martínez
Universidad de Castilla-La Mancha

Santiago Fernández Redondo
Hospital Universitario La Princesa

Sebastián Cantallos Mir
Rambla Abogados y Asesores S.L.

Teresa Martin Zuriaga
Salud Pública del Gobierno de Aragón

Xavier Castells
Universitat Autònoma de Barcelona

Contribuyentes Anónimos
Estados Unidos

A. Renee Pobjecky
Pobjecky and Pobjecky, LLP

Andrea J. Boyack
Washburn University

Arthur Hunter
Orleans Parish District Court

Barbara J. Fick
University of Notre Dame

Christopher R. Drahozal
University of Kansas

Christopher R. Kelley
University of Arkansas

Claudia Rast
Butzel Long PLLC

D. Majeeda Snead
Loyola University

Elise Groulx Diggs
Doughty Street Chambers

Foeng Toan "Bill" Tham
Global Oral, Legal & Dental Helping Hands Foundation

H. David Kelly, Jr.
Beins, Axelrod, P.C.

Jaime Ramon
Dykema Cox Smith

James F. Cleary
UW Carbone Cancer Center

James H. Pietsch
University of Hawaii

Jason Coates
American Public Health Association

Jeffrey Aresty
InternetBar.org Institute, Inc.

Joanne Katz
Johns Hopkins University

John Hummel
Deschutes County Oregon District Attorney

John Pollock
Public Justice Center

John R. LaBar
Henry, McCord, Bean, Miller, Gabriel & LaBar, P.L.L.C.

Jonathan Hiatt

Karen Lash
American University

Kepler B. Funk
Funk, Szachacz & Diamond, LLC

Leonard A. Sandler
University of Iowa

Marcela Horvitz-Lennon
Cambridge Health Alliance

Mary Kreiner Ramirez
Washburn University

Matthew T. Lockaby
Lockaby PLLC

Michael S. Blass
Arent Fox LLP

Michele Forzley
Forzley & Associates

Paul Bender
Arizona State University

Renaldy J. Gutierrez
Gutierrez & Associates

Renée M. Landers
Suffolk University Law School

Reynolds, Swartz, Crouse, Anderson, Walker, Katz, and Levine
Attorneys Judicial Mediators Consulting Team

Robert J. Collins Jr.
University of Pennsylvania

Roy M Poses
Brown University

Sara Elizabeth Dill
American Bar Association

Sherman L. Cohn
Georgetown University

Stephen Allan Saltzburg
George Washington University

Stephen C. Veltri
Ohio Northern University

Steven A. Ramirez
Loyola University

Taryn Vian
Boston University

Therese McGinn
Columbia University

Thomas D. Haney
Stevens and Brand LLP

Tim Ken Mackey
UC San Diego

Timothy E. Dolan
Policy Foresight

Contribuyentes Anónimos

Estonia

Andres Vutt
University of Tartu

Ene Soop
Law Firm Narlex

Gaabriel Tavits

Hannes Küün
TARK Law Firm

Janika Aben
Tallinn University of Technology

Kaimo Rääpo
RS MERCATORIA Law Firm

Kaja Pölluste
University of Tartu

Kari Käsper
Estonian Human Rights Centre

Kristel Urke
Ellex Raidla Law Firm

Margit Vutt
Supreme Court of Estonia

Martin Hirvoja

Melita Sogomonjan
Tallinn University of Technology

Merle Erikson
University of Tartu

Mihkel Gaver
Advokaadibüroo RS MERCATORIA

Rauno Ligi
Law Office COBALT Estonia

Senny Pello
Advokaadibüroo Concordia

Tanel Kerikmäe
Tallinn University of Technology

Tanel Küün
TARK Law Firm

Contribuyentes Anónimos

Etiopía

Abdurahman Seid

Aberra Degefa Nagawo
Addis Ababa University

Abiyou Girma Tamrat

Abrham Yohannes Hailu
Abrham Law Office

Belay Ketema Homa

Biniam Shiferaw Ayalew
Global Center on Cooperative Security

Debebe Hailegebriel
Debebe Hailegebriel Law Office

Endalkachew Geremew Negash

G. Khalid Kebede
Bahir Dar University

Girma Kassa Kumsa
Adama Science and Technology University

Guadie Sharew W.
Bahir Dar University

Hiruy Wubie Gebreegziabher
Monash University

Mehari Redae
Addis Ababa University

Mekdem Belayneh Woldeclassie
Mekdem Law Office

Michael Teshome

Tameru Wondm Agegnehu
Tameru Wondm Agegnehu Law Offices

Tamrat Assefa
Tamrat Assefa Liban Law Office

Tegegne Zergaw
Bahir Dar University

Temesgen Sisay
Bahir Dar University

Contribuyentes Anónimos

Filipinas

Afdal B. Kunting
Zamboanga City Medical Center

Alfredo Z. Pio de Roda, III
Quasha Ancheta Pena & Nolasco

Augusto San Pedro Jr.
Villaraza & Angangco

Carmelita Gopez Nuqui
Development Action for Women Network

Cesar L. Villanueva
Villanueva Gabionza & Dy Law Firm

Ciriaco S. Calalang
Calalang and Associates

Emerico O. De Guzman
ACCRALAW

Enrique J. Mendoza
ROMULO Law Firm

Francis Tom Temprosa
Ateneo de Manila University

James Fulton B. Almagro Almagro Law Office	Paula Bock ADVISE Attorneys-at-law Olli Pohjakallio Ltd	Giorgi Beraia Institute for Development of Freedom of Information	Comfort Nyameba Opoku Ghana Health Service; Lekma Hospital	Ilias Anagnostopoulos Anagnostopoulos Law Firm
Javier Javier Law; Integrated Bar of the Philippines	Raimo Isoaho University of Turku	Gocha Svanidze Law Firm Svanidze & Partners	Dinah Baah-Odoom Ministry of Health	Konstantinos Apostolopoulos Apostolopoulos Law Office
Jesuito G Morallos Follosco Morallos & Herce	Tatu Hyttinen University of Turku	Grigol Gagnidze Georgian Bar Association; Georgian Barristers & Lawyers International Observatory	Esi Tawia Addo-Ashong Ashong Benjamin and Associates	Konstantinos Valmas-Vloutis
Jonathan Sale	Contribuyentes Anónimos	Guram Imnadze Human Rights Education and Monitoring Center	Isidore Tufuor Ghana Institute of Management and Public Administration	Kostoula Mazaraki Nomos Law Firm
Jose Cochingyan III Cochingyan & Peralta Law Offices	Francia	Ivdivty Chikovani Curatio International Foundation	Joyce Franklyn Thompson Ntrakwah & Co.	Melina Avagianou Klimaka Ngo
Karen S. Gomez Dumpit Commission on Human Rights of the Philippines	Bien Groupe ESC Clermont-Ferrand	Kakha Sharabidze Business Legal Bureau	Kwame Owusu Agyeman University of Cape Coast	Magda Tazedaki Kapoti Tazedakis Law Firm
Krisanto Karlo Nicolas Nicolas & De Vega Law Offices	Bottini Fabien Université Le Havre-Normandie	Lasha Gogiberidze BGI Legal	Nana Esi Aferba Ahlijah Ariel Avery Law	Melina Avagianou Klimaka Ngo
Ma. Louisa M. Viloria-Yap Garcia Inigo & Partners	David Levy Barreau de Paris	Lina Ghvinianidze Human Rights Education and Monitoring Center	Nana Tawiah Okyir Ghana Institute of Management and Public Administration	Nigel Bowen-Morris Stephenson Harwood
Maita Chan-Gonzaga Ateneo de Manila University	Elisabeth Grabli Barreau de Paris	Mariam Tutberidze Institute for Development of Freedom of Information	Nii Nortey Hanson-Nortey Ghana Health Service	Nikolaos Kondylis N. Kondylis & Partners Law Office
Ramil E. Bugayong PJS Law	Francis Tartour	Mariam Vashakidze Business Legal Bureau	Richmond Aryeetey University of Ghana	Panagiotis Gioulakos e-nomos Business Consultants
Reginald A. Tongol TOVEN & Associates	Gauthier Chassang Inserm	Maya Mtsariashvili Business Legal Bureau	Sam Okudzeto Sam Okudzeto & Associates	Stefanos Tsimikalis Tsimikalis Kalonarou
Ronahlee A. Asuncion University of the Philippines Diliman	Isabelle Carbuccion IVCH Paris Law Firm	Nata Kazakhashvili Iv. Javakhashvili Tbilisi State University	Shirley Somuah Ntrakwah & Co.	Stelios Grigoriou Grigoriou & Associates Law Firm
Contribuyentes Anónimos	Jean Louis Brochen Barreau de Lille	Nino Merebashvili N(N)LE; Institute for Development of Freedom of Information	Contribuyentes Anónimos	Stelios Grigoriou Grigoriou & Associates Law Firm
Finlandia	Le Maigat Patrice Université de Rennes 1	Nona Kurdovanidze Georgian Young Lawyers' Association	Sam Okudzeto Sam Okudzeto & Associates	Yota Kremmida Hewlett Packard Enterprise
Ari Miettinen Fimlab Laboratories Ltd.	Marie Christine Cimadevilla Cimadevilla Avocats	Revaz Beridze McGill	Shirley Somuah Ntrakwah & Co.	Contribuyentes Anónimos
Jukka Peltonen Asianajotoimisto DLA Piper Finland Oy	Nicolas Mathieu Skadden, Arps, Slate, Meagher and Flom LLP	Vakhtang Natsvlshvili Open Society Georgia Foundation	Contribuyentes Anónimos	Granada
Jussi Tapani University of Turku	Philippe Marin Cabinet Imavocats	Abena Ntrakwah-Mensah Ntrakwah & Co.	Contribuyentes Anónimos	Darshan Ramdhani Law Office of Ramdhani and Associates
Katja Lindroos University of Eastern Finland	Sébastien Ducamp Sesame Avocats	Akosua Akoma Asiaman Ntrakwah & Co.	Contribuyentes Anónimos	Dawn De Coteau EMA Solutions Legal Services
Markku Fredman Asianajotoimisto Fredman & Månsson Oy	Stolowy HEC PARIS	Azanne Kofi Akainyah A & A Law Consult	Contribuyentes Anónimos	James Bristol Henry, Henry & Bristol
Matti Ilmari Niemi University of Eastern Finland	Contribuyentes Anónimos	Clement Kojo Akapame Ghana Institute of Management and Public Administration	Contribuyentes Anónimos	Karen M. M. Samuel Samuel Phillip & Associates
Matti Reinikainen Kolari & Co. Oy	Georgia		Contribuyentes Anónimos	Martin Forde St. George's University
Matti Tolvanen University of Eastern Finland	Abashidze Ana NGO Partnership for Human Rights		Contribuyentes Anónimos	Skeeta A. Chitan Mitchell & Co.
Mika J. Lehtimäki Attorneys-at-Law Trust	Anna Arganashvili NGO Partnership for Human Rights		Contribuyentes Anónimos	Tanya K. Lambert
Mika Launiala University of Eastern Finland	Ekaterina Aleksidze BGI Legal		Contribuyentes Anónimos	Guatemala
Patrick Lindgren ADVOCARE Law Office			Contribuyentes Anónimos	Alejandro Cofino Rodriguez QIL+4 Abogados

Ana Gisela Castillo <i>Saravia y Muñoz</i>	Marco Antonio Palacios López <i>Palacios & Asociados</i>	Jorge Roberto Urmeneta Andres <i>Universidad Nacional Autonoma de Honduras</i>	Victor Yang <i>Zhong Lun Law Firm</i>	Nagarathna A. <i>National Law School of India University</i>
Andrés Hernández Martínez <i>Buñete LITISGROUP</i>	Marco Antonio Villeda Sandoval	José Ángel Lara Pinto <i>Universidad Nacional Autonoma de Honduras</i>	Yat Hung Tam	Nirmal Kanti Chakrabarti <i>Kiit University</i>
Carlos Roberto Cordón Krumme <i>Cordón Krumme & Asociados</i>	Marcos Palma <i>Integrum</i>	Juan José Alcerro Milla <i>Aguilar Castillo Love</i>	Yun Zhao <i>University of Hong Kong</i>	Pramod Singh <i>Lux Veritas</i>
David Erasles Jop <i>Consortium Legal</i>	María Mercedes Castro Guerra <i>García & Bodán</i>	Karla Gabriela Aguilar R. <i>BLP Abogados</i>	Contribuyentes Anónimos	Pravarshini Palanivel
David Ernesto Chacón Estrada <i>Universidad de San Carlos de Guatemala</i>	Mario Archila <i>Arias Law</i>	Leobildo Cabrera Cabrera	Hungría	Puneet Misra
Diego Alejos Rivera <i>Consortium Legal</i>	Mario Roberto Guadron Rouanet <i>Palomo & Porras</i>	Melvin Tejada <i>CCSHH</i>	Ákos Bajorfi <i>Noerr & Partners Law Office</i>	Rajas Kasbekar
Edson López <i>Integrum</i>	Marvin Javier Dávila Villegas	Odir Aaron Fernández	András Jakab <i>Pázmány Péter Catholic University</i>	Ruchi Sinha <i>Tata Institute of Social Sciences</i>
Emanuel Callejas A. <i>Carrillo & Asociados</i>	Pedro Mendoza Montano <i>Lurisconsulti Abogados y Notarios</i>	Patricia A. Solorzano	Daniel Gera	Sachidananda Kannarnuji
Enrique Möller <i>EY Law</i>	Rodolfo Alegría Toruño <i>Carrillo & Asociados</i>	Ricardo A. Padilla P. <i>Central Law Honduras</i>	Gábor Baruch <i>Baruch Law Office</i>	Sanjay R Hegde <i>Supreme Court of India</i>
Fredy Anibal Quinteros Sagastume <i>Asociación Derecho Somos Todos</i>	Vilma Chavez De Pop <i>IBFAN Guatemala</i>	Rosalinda Cruz Sequeira <i>Casco-Fortín, Cruz y Asociados</i>	Nóra Nagy-Baranyi <i>JSLO Legal Services</i>	Saurabh Misra <i>Saurabh Misra & Associates</i>
Gabriel Arturo Muadi García <i>Muadi, Murga & Jimenez</i>	Contribuyentes Anónimos	Valerya Theodoracopoulos Lopez <i>Arias Law</i>	Petra Bárd <i>National Institute of Criminology</i>	Shankar Das <i>Tata Institute of Social Sciences</i>
Gonzalo Menendez Park <i>Lexincorp</i>	Guyana	Vanessa Oqueli <i>García & Bodán</i>	Réka Mező	Subhash Bhatnagar <i>Indian Institutes of Management</i>
Harvey Álvarez Pacay <i>HP Abogados</i>	Esther Sam	Contribuyentes Anónimos	Viktor Lorincz <i>Hungarian Academy of Sciences</i>	Subhrarag Mukherjee <i>Hewlett Packard Enterprise</i>
Jorge Rolando Barrios <i>Bonilla, Montano, Toriello & Barrios</i>	Eusi Anderson <i>Gabriel Anderson Law</i>	Hong Kong RAE, China	Zsolt Zengődi	Vipender Mann <i>KNM & Partners</i>
José Arturo Rosales Cano <i>García & Bodán</i>	Eva Rawana Scott <i>Rawana-Scott and Associates</i>	Christopher R J Hooley <i>Oldham, Li & Nie</i>	Contribuyentes Anónimos	Yadlapalli Kusuma <i>AIIMS</i>
José Eduardo Martí Guilló <i>Universidad Rafael Landívar</i>	Mahendra Satram <i>Satram & Satram</i>	Danny Chan <i>Century Chambers</i>	India	Yashomati Ghosh <i>National Law School of India University</i>
José Federico Zelada Cifuentes <i>Consortium Legal</i>	Contribuyentes Anónimos	David C. Donald <i>The Chinese University of Hong Kong</i>	A P S Narula	Yazdi P Dandiwala <i>Mulla and Mulla and Craigie Blunt and Caroe</i>
José Miguel Argueta Bone <i>Universidad de San Carlos de Guatemala</i>	Honduras	Edward Alder <i>Prince's Chambers</i>	Amit Vijaykar <i>Hewlett Packard Enterprise</i>	Contribuyentes Anónimos
Juan José Porras Castillo <i>Palomo & Porras</i>	Claudia Marcela Midence Soto <i>Arias Law</i>	Farzana Aslam <i>University of Hong Kong</i>	Anil Fernandes <i>Anil Fernandes & Associates</i>	Indonesia
Juan Pablo Nimatuj Mansilla <i>Buñete Castro Basteguieta & Asociados</i>	David Israel Díaz Hernández <i>García & Bodán</i>	Ian Scott <i>City University of Hong Kong</i>	Anil Kumar K <i>Tata Institute of Social Sciences</i>	Alamo D. Laiman <i>Legisperitus Lawyers</i>
Luis Enrique Solares Larrave <i>Asensio Andrade Flores Abogados</i>	Edilka Ramos	James A. Rice <i>Lingnan University</i>	Anil Paleri	Alexandra Gerungan <i>Makarim & Taira S.</i>
Luis Pedro Cazali	Ely Abel Pinto Jimenez	James L.W. Wong <i>Century Chambers</i>	Anuvinda Varkey <i>Christian Coalition for Health</i>	Erinda Resti Goesyen <i>Leks&Co</i>
	Erick Fernando Lezama Lainez <i>Arias Law</i>	Michael Choi <i>Bernacchi Chambers</i>	Apar Gupta <i>Law Offices of Apar Gupta</i>	Gilang Mursito Aji <i>AM Oktarina</i>
	J. Humberto Medina Alva <i>Central Law Honduras</i>	Michael Vidler <i>Vidler & Co Solicitors</i>	Ashima Das <i>AHIS, Mumbai</i>	Hanim Hamzah <i>ZICOlaw</i>
	Jessica Marleni Palma Olivares	Michael Vidler <i>Vidler & Co Solicitors</i>	Ashok N. Ramgir <i>Harsh Impex</i>	Immanuel A. Indrawan <i>Indrawan Darsyah Santoso</i>
	Jorge Lopez	Rick Glofcheski <i>University of Hong Kong</i>	Bontha V. Babu	Marco Kumar <i>AM Oktarina</i>
		Susan Kendall <i>Baker & McKenzie</i>	Damodhar Padmanabha <i>DXC Technology</i>	
			Drushya Sridhar <i>Hewlett Packard Enterprise</i>	
			Ishwar Chandra Dwivedi	

Noverizky Tri Putra Pasaribu <i>AM Oktarina</i>	Anna Simonati <i>University of Trento</i>	Roberto Toniatti <i>University of Trento</i>	Verona Henry-Ferguson <i>University of the West Indies, Mona</i>	Ibrahim Aldmour
Poltak Arif <i>Bahar & Partners</i>	Antonella Antonucci <i>Università degli Studi Aldo Moro - Bari</i>	Rocchina Staiano <i>Università di Teramo</i>	Contribuyentes Anónimos	Kamal Jamal Awad Alawamleh <i>University of Petra</i>
Rahayu Ningsih Hoed <i>Makarim & Taira S.</i>	Antonio Cassatella <i>University of Trento</i>	Sergio Bartole <i>University of Trieste</i>	Japón	Khaled Atwan <i>Atwan & Partners</i>
Sandi Adila <i>Mochtar Karuwin Komar</i>	Astolfo Di Amato <i>Naples University</i>	Simone Boneschi <i>UNDP</i>	Daichi Kiriya <i>Baker & McKenzie</i>	Omar Qutishat <i>H.Q Law Firm</i>
Sianti Candra <i>Roosdiono & Partners (ZICOLaw)</i>	Carlo Casonato <i>University of Trento</i>	Contribuyentes Anónimos	Hikaru Oguchi <i>Nishimura & Asahi</i>	Rasha Laswi <i>Zalloom and Laswi Law Firm</i>
Sunardjo Sumargono <i>Law Office of Semar Suryakencana Cipta Justiceindo</i>	Carlo Casonato <i>University of Trento</i>	Jamaica	Hiroshi Nishihara <i>Waseda University</i>	Tareef Nabeel <i>Nabeel Law Offices</i>
Tauvik M Soeherman	Carlo Casonato <i>University of Trento</i>	Alan T Barnett <i>University of the West Indies, Mona</i>	Junko Ogushi <i>Atsumi & Sakai</i>	Zaid Al-Aqaileh <i>Mu'tah University</i>
Tristram Pascal Moeliono <i>Catholic University of Parahyangan-Bandung</i>	Carlo Casonato <i>University of Trento</i>	Anthony Clayton <i>University of the West Indies</i>	Junko Suetomi <i>Baker & McKenzie</i>	Contribuyentes Anónimos
Contribuyentes Anónimos	Carlo Casonato <i>University of Trento</i>	Antoinette Barton-Gooden <i>University of the West Indies, Mona</i>	Masanori Iwasa <i>The Law Offices of Takashi Takano</i>	Kazajstán
Irán	Carlo Casonato <i>University of Trento</i>	Audrey Brown	Masanori Tanabe <i>Sakai Law Office</i>	Artem Timoshenko <i>Unicase Law Firm</i>
Ahmad Daryani	Carlo Casonato <i>University of Trento</i>	Carla-Anne Harris-Roper	Nobuo Koinuma <i>Tohoku Medical and Pharmaceutical University</i>	Bolat Miyatov <i>GRATA International</i>
Arash Izadi <i>Izadi Law Firm</i>	Carlo Casonato <i>University of Trento</i>	Devine White <i>Westmoreland Parish Court</i>	Sayaka Hara <i>Japan Federation of Bar Association</i>	Dmitriy Chumakov <i>Sayat Zholshy & Partners</i>
Ehsan Hosseinzadeh <i>Educated Lawyers Law Firm</i>	Carlo Casonato <i>University of Trento</i>	Emile G.R. Leiba <i>DunnCox</i>	Shigeji Ishiguro <i>Oguri & Ishiguro Law Office</i>	Ivan Omarov <i>SION & Partners International Law Firm</i>
Encyeh Seyed Sadr <i>Bayan Emrooz Law Firm</i>	Carlo Casonato <i>University of Trento</i>	Eris Schoburgh <i>University of the West Indies, Mona</i>	Shigetoshi (Toshi) Hirano <i>Oh-Ebashi LPC & Partners</i>	Larissa Orlova <i>Michael Wilson & Partners, Ltd.</i>
Farhad Derhami <i>Bayan Emrooz Law Firm</i>	Carlo Casonato <i>University of Trento</i>	Hadrian R. Christie	Tomohisa Muranushi <i>Baker & McKenzie</i>	Maxim Sukhoterin <i>SION & Partners International Law Firm</i>
Hamid Bagherzadeh <i>Farama Law Firm</i>	Carlo Casonato <i>University of Trento</i>	J Peter Figueroa <i>University of the West Indies, Mona</i>	Toshiaki Higashi <i>University of Occupational and Environmental Health</i>	Perizat Nurlankyzy <i>SIGNUM Law Firm LLP</i>
Mahnaz Mehrinfar <i>Behrooz Akhlaghi & Associates</i>	Carlo Casonato <i>University of Trento</i>	Jacqueline D Goulbournier <i>University of the West Indies</i>	Yasuhiro Fujii <i>Toranomon Square Law Office</i>	Sergei Vataev <i>Dechert Kazakhstan Ltd.</i>
Mohammad Rahmani <i>Bayan Emrooz Law Firm</i>	Carlo Casonato <i>University of Trento</i>	Joanne Wood Rattray <i>DunnCox</i>	Yuki Mukaeda <i>LTE Law Offices</i>	Sofiya Zhylkaidarova <i>SIGNUM Law Firm LLP</i>
Sara Tajdini <i>Gheidi Law Office</i>	Carlo Casonato <i>University of Trento</i>	Kevin O. Powell <i>Hylton Powell</i>	Contribuyentes Anónimos	Svetlana Sylkina <i>Kazakh National University of al-Parabi</i>
Soheila Rahimi <i>Educated Lawyers Law Firm</i>	Carlo Casonato <i>University of Trento</i>	Marie Freckleton <i>University of the West Indies</i>	Jordanía	Tajibaev Shamil Saginovich <i>Kazakh Academy of Nutrition</i>
Soroosh Falahati <i>Bayan Emrooz Law Firm</i>	Carlo Casonato <i>University of Trento</i>	Narda Graham-Laird <i>DunnCox</i>	Ahmad Faleh Tamimi <i>Jordan University Hospital</i>	Vitaliy Vodolazkin <i>Sayat Zholshy & Partners</i>
Contribuyentes Anónimos	Carlo Casonato <i>University of Trento</i>	Orville W. Beckford <i>University of the West Indies, Mona</i>	Ali Mohammad Aldabbas <i>University of Petra</i>	Yerjanov Timur <i>Kazakh National University</i>
Italia	Carlo Casonato <i>University of Trento</i>	Paul D Brown <i>University of the West Indies</i>	Anwar Batieha <i>Jordan University of Science and Technology</i>	Yerzhan Yessimkhanov <i>GRATA International</i>
Alberto Fantini <i>Tonucci & Partners</i>	Carlo Casonato <i>University of Trento</i>	Sharon White <i>University of the West Indies, Mona</i>	George Hazboun <i>International Consolidated for Legal Consultations</i>	Contribuyentes Anónimos
Alessia-Ottavia Cozzi <i>Area Science Park</i>	Carlo Casonato <i>University of Trento</i>	Sonia Gatchair <i>University of the West Indies, Mona</i>	Hisham Ababneh <i>Dentons</i>	Kenia
Anna Mastromarino <i>Università di Torino</i>	Carlo Casonato <i>University of Trento</i>			Aabid A. Ahmed <i>Bomu Hospital</i>

Abbas A. Esmail <i>Anjarwalla & Khanna</i>	Opundo Samson Leonard	Jyldyz Tagaeva <i>Kalikova & Associates</i>	Rany Sader <i>SADER & Associates</i>	Ardit Memeti
Abdulhafeez Noorani <i>Daly & Inamdar Advocates</i>	Paul Wanjohi Kihori <i>Anjarwalla & Khanna</i>	Kanat Seidaliev <i>GRATA International</i>	Roula Zayat <i>Arab Center for the Development of the Rule of Law and Integrity</i>	Darko Nikodinovski <i>Trpenoski Law Firm</i>
Alex Inyangu <i>Ameli Inyangu & Partners</i>	Protas Saende <i>Meritad Law Africa LLP</i>	Kerim Begaliev <i>Centil Law Firm</i>	Salah S. Mattar <i>Mattar Law Firm</i>	Darko Spasevski <i>Iustinianus Primus Skopje</i>
Atiq S. Anjarwalla <i>Anjarwalla & Khanna</i>	Remigeo P. Mugambi <i>Muthoga Gaturu & Company</i>	Klara Sooronkulova <i>International University of Central Asia</i>	Souraya Machnouk <i>Abou Jaoude & Associates Law Firm</i>	Deljo Kadiev
Benjamin M Musau and Teresia M Munywoki <i>B M Musau & Co</i>	Salima Mohammed <i>Kenya Red Cross Society</i>	Musabekova Chynara <i>Kyrgyz-Russian Slavic University</i>	Tony G. Zreik <i>Lebanese American University</i>	Doncho M. Donev <i>Ss. Cyril and Methodius University</i>
Beryl Orao <i>Kenya National Commission on Human Rights</i>	Sarah Mukuhi <i>Anjarwalla & Khanna</i>	Saltanat Moldoisaeva <i>Kyrgyz-Russian Slavic University</i>	Wissam Kabbara <i>Lebanese American University</i>	Dori Kimova <i>Kimova Law Office</i>
Dennis Mung'ata <i>Gichimu Mung'ata & Company Advocates</i>	Stephen Mallowah <i>TripleOKLaw Advocates, LLP</i>	Saniia Toktogazieva <i>American University of Central Asia</i>	Contribuyentes Anónimos	Elena Dimova - Ivanoska <i>Cakmakova Advocates</i>
Elizabeth Wangari Odhiambo <i>University of Nairobi</i>	Tabitha Joy Raore <i>Anjarwalla & Khanna</i>	Sanzhar Aldashev <i>GRATA International</i>	Liberia	Emilija Lokvenec
Eric Kibet <i>Lexlink Consulting</i>	Thomas N. Maosa <i>Maosa and Co. Advocates</i>	Ulan Tilenbaev <i>Kalikova & Associates</i>	Alfred Hill <i>International Development Law Organization</i>	Ilija Nedelkoski <i>Cakmakova Advocates</i>
Francis Gichuhi Kamau	Wangui Kaniaru and Mary Waititu <i>Anjarwalla & Khanna</i>	Zhanyl Abdrakhmanova <i>Centil Law Firm</i>	Cecil B. Griffiths <i>Liberia National Law Enforcement Association</i>	Katerina Atanasovska
Fred Ondieki Mogotu <i>Anjarwalla & Khanna</i>	Wilfred N. Nderitu <i>Nderitu & Partners Advocates; PILLARS</i>	Contribuyentes Anónimos	Christiana Tah	Leonid Trpenoski <i>Trpenoski Law Firm</i>
George Muchiri Mwangi <i>Daly & Inamdar Advocates</i>	Yvonne Wangui Machira <i>Tafti Research Group Ltd.</i>	Líbano	F. Augustus Caesar <i>Caesar Architects Inc.</i>	Ljupka Noveska Andonova
Harrison Mbori <i>Strathmore University</i>	Contribuyentes Anónimos	Antoine G. Ghafari	Hannan J Karnley-Bestman <i>New World Partners</i>	Mišo Dokmanović <i>Ss. Cyril and Methodius University</i>
Jacqueline Nyabwa <i>Anjarwalla & Khanna</i>	Kirguistán	Carlos Abou Jaoude <i>Abou Jaoude & Associates Law Firm</i>	Kula L. Jackson <i>Heritage Partners & Associates, Inc.</i>	Nikolco Lazarov <i>Law Office Lazarov</i>
John Morris Ohaga <i>TripleOKLaw Advocates, LLP</i>	Aikanysh Jeenbaeva <i>Academy of Public Administration</i>	Elias Chalhoub <i>Arab Center for the Development of the Rule of Law and Integrity</i>	Lucia D.S. Gbala <i>Heritage Partners & Associates, Inc.</i>	Olivera Grozdanovska <i>Cakmakova Advocates</i>
John Mudegu Vulule <i>Kenya Medical Research Institute</i>	Akbar Suvanbekov <i>Ministry of Health</i>	Elias Matar <i>Abou Jaoude & Associates Law Firm</i>	Malcolm W. Joseph <i>Center for Media Studies and Peacebuilding</i>	Risto Novakovski <i>Godzo, Kiceec & Novakovski</i>
Josephine L. M. Righa <i>Igeria & Ngugi Advocates</i>	Alexander Orehov	Jean E. Akl <i>Akl Law Practice</i>	Mark M. M. Marvey <i>Heritage Partners & Associates, Inc.</i>	Sinisha Dimitrovski <i>Law Firm TEMIS SB</i>
Karim S. Anjarwalla <i>Anjarwalla & Khanna</i>	Azamat Kerimbaev <i>ABA ROLI</i>	Jihad Irani <i>University of Balaman</i>	Robert Numehni Gbarbea <i>The Carter Center</i>	Stefan Chichevaliev <i>Centre for Regional Policy Research and Cooperation Studiorum</i>
Kiingati Ndirangu <i>Kairu Mbuthia & Kiingati Advocates</i>	Baktygul Kubanychbekova <i>Osh oblast Collegium of Advocates</i>	Joelle Chouiefati	T. Debey Sayndee <i>Kofi Annan Institute, University of Liberia</i>	Svetlana Veljanovska <i>St. Clement of Ohrid University</i>
Lyla Latif <i>George & Lydeen Company Advocates</i>	Bekchoro Aliaskarov	Khatoun Haidar <i>Synergy-Takamol</i>	Contribuyentes Anónimos	Vesna Gavriloska <i>Cakmakova Advocates</i>
Marabu Fidelis Limo <i>TripleOKLaw Advocates, LLP</i>	Chynara Esengeldieva <i>Lorenz Law</i>	Mary E. Deeb <i>Lebanese American University</i>	Macedonia, ARY	Contribuyentes Anónimos
Milly Lwanga <i>Markallan Consulting Agency</i>	Elida K. Nogoibaeva <i>American University of Central Asia</i>	Moahamad Ziad Ramadan <i>Elaref International Law Office</i>	Aleksandar Godzo <i>Godzo, Kiceec & Novakovski</i>	Alain Ramanarivo <i>L'Ordre des Avocats de Madagascar</i>
Naeem Hirani	Elvira Maratova <i>GRATA International</i>	Pierre Obeid <i>University of Balaman</i>	Aleksandra Baleva Grozdanova <i>Godzo, Kiceec & Novakovski</i>	Alexandra Rajerison <i>Barreau de Madagascar</i>
Njeri Wagacha and Milly Minayo Mbedi <i>Anjarwalla & Khanna</i>	Ermek Mamaev <i>Kalikova & Associates</i>	Ramy Torbey <i>Eptalex</i>	Aleksandra Gruevska Drakulevski	Andry Herisoa Andrianasolo <i>Institut Pasteur de Madagascar</i>
	Iskender Batyrbekov <i>GRATA International</i>			Bakoly Razaiarisolo Rakotomalala

Claude Fanohiza <i>Transparency International</i>	Aspalella A. Rahman <i>Universiti Utara Malaysia</i>	Rachel Sophie Sikwese <i>High Court of Malawi</i>	Tarik Mossadek <i>University Hassan I</i>	Gustavo Morante Aguirre <i>Torres Morante</i>
Jean Pierre Rakotovo <i>Jhpiego Madagascar</i>	Azmi & Associates	Redson E. Kapindu <i>High Court of Malawi</i>	Contribuyentes Anónimos	Hugo Hernández-Ojeda Álvarez <i>Hogan Lovells</i>
Jeannot Julien Padoue Rafanomezana <i>Barreau De Madagascar, C.A.M.M.</i>	Harlida Abdul Wahab <i>Universiti Utara Malaysia</i>	Shepher Mumba <i>Golden & Law</i>	México	Iván García Gárate <i>Universidad del Claustro de Sor Juana</i>
Ketakandriana Rafitoson <i>Liberty 32</i>	Mohd Munzil Muhamad <i>Universiti Kebangsaan Malaysia</i>	Sosten Chilumpha	Alejandra Moreno Altamirano <i>Universidad Nacional Autónoma de México</i>	Jorge Berlin Acosta
Lala Ratsiharovala <i>Ministère de la Justice de Madagascar</i>	Obijiofor Aginam <i>International Institute for Global Health</i>	William Mtchayabwaka Chibwe Jr. <i>Wilson and Morgan</i>	Alfonso Rodriguez-Arana <i>Legalmex S.C.</i>	Jorge Luis Silva <i>Banco Mundial</i>
Lalao Rasoamiaramanana	Rizal Rahman <i>Universiti Kebangsaan Malaysia</i>	William Yakuwawa Msiska <i>Malawi Law Commission</i>	Alfredo Kupfer Domínguez	José Alberto Campos Vargas <i>Sánchez DeVanny, Eseverri, S.C.</i>
Laza Andrianirina <i>Académie des Arts, Lettres et Sciences de Madagascar</i>	Sharon Kaur <i>University of Malaya</i>	Wongani Mvula <i>Malawi Law Commission</i>	Alonso González-Villalobos	José Rodrigo Moreno Rodríguez <i>Notaría Pública No. 108</i>
Mamy Rakolonandria	Suganthi Singam <i>Shearn Delamore & Co.</i>	Contribuyentes Anónimos	Ana Paula Berlin Olavarrieta <i>Fundación Cultural Baur</i>	José Rodrigo Moreno Rodríguez <i>Notaría Pública No. 108</i>
Marie Mélanie Rapenitrarivo <i>Tribunal de Première Instance d'Ankazobe</i>	Yusramizza Md Isa @ Yusuff <i>Universiti Utara Malaysia</i>	Marruecos	Carlos de Buen Unna <i>Bufete de Buen</i>	Juan Carlos Hernández Martínez <i>Hernández Torres Abogados</i>
Nelly Rakotobe Ralambondrainy <i>Association Magistrats - Antananarivo</i>	Zainal A. Ayub <i>Universiti Utara Malaysia</i>	Abdelaziz Bakkali <i>Barreau de Tanger</i>	Christian Alan Bello Melchor <i>Notarías 92 y 145</i>	Juan Manuel Juarez Meza <i>Contramar Abogados</i>
Olivia Rajerison <i>Cabinet RAJERISON</i>	Contribuyentes Anónimos	Abdelghani Khannous	Cinthya Castellero Vera <i>Gerbera Capital; Universidad Nacional Autónoma de México</i>	L. Alberto Balderas <i>Jáuregui y Del Valle, S.C.</i>
Rapelanoro Rabenja <i>Université Antananarivo Madagascar</i>	Malawi	Abdellah Bakkali <i>Bakkali Law Firm</i>	Daniel Carranca de la Mora <i>IMJUS</i>	Luciano Mendoza Cruz <i>Universidad Nacional Autónoma de México</i>
Raymond Rakotomanga <i>Jhpiego Madagascar</i>	Adamson S. Muula <i>University of Malawi</i>	Ali Badi <i>Association Nationale pour la Défense des Droits de l'Homme au Maroc</i>	Daniel Cruz González <i>Notarías 92 y 146</i>	Marco Antonio González Reynoso <i>GRND Abogados</i>
Rija Ramarijaona <i>PRIMELEX</i>	Allan Hans Muhome <i>Malawi Law Society</i>	Ali Lachgar Essahili <i>Lachgar Essahili Law Firm</i>	Emiliano Baidenbaum <i>Hewlett Packard Enterprise</i>	Mario Alberto Rocha <i>PricewaterhouseCoopers, S.C.</i>
Rindra Hasimbelo Rabarinirinarison <i>CNM</i>	Bruno Paul Matumbi <i>Excellence Law Partners</i>	Amin Hajji and Kaoutar Faress <i>Hajji & Associés</i>	Enrique Camarena Domínguez <i>Maqueo, De Garay y Aguilar, S.C.</i>	Mónica Jazmín Martínez Pérez <i>Fundación Civitas A.C.</i>
Saholiniaina Njivasoa Nathalie Rambiloson <i>Barreau de Madagascar</i>	Chikosa M. Silungwe <i>The Mizumali Foundation</i>	Anis Mouafik <i>Mouafik Law Firm</i>	Esteban Maqueo Barnetche <i>Maqueo Barnetche, Aguilar y Camarena, S.C.</i>	Monica Schiaffino Perez <i>Littler Mexico, S.C.</i>
Tsantatiana S. Randrianarimanana <i>Tribunal Administratif d'Antananarivo</i>	Fresier Chidyaonga-Maseko <i>University of Malawi</i>	Azzedine Kettani <i>Kettani Law Firm</i>	Esteban Puentes <i>Epidemiólogo Sanofi Pasteur</i>	Pablo Medina Magallanes <i>Medina Abogados</i>
Tsarazara Andrianasoavina	Gabriel Kambale <i>GK Associates</i>	Benmakhoulou Abdelhamid	Francisco Javier Tiburcio Celorio <i>Basham, Ringe y Correa, S.C.</i>	Rodrigo Lazo <i>Lazo, Villa, Moel y García, S. C.</i>
Velozandry Léonard <i>Barreau de Madagascar</i>	Jack N'riva <i>Malawi Judiciary</i>	El Mernissi Mohamed <i>Figes Mernissi</i>	Franz E. Oberarzbacher <i>Instituto Tecnológico Autónomo de México</i>	Salvador Pasquel Villegas <i>Baker & McKenzie</i>
Contribuyentes Anónimos	James Admson Peter Mwaisemba <i>Sanctuary Dental Clinic</i>	Ibrahim Tanfouss	Gerardo Moheno Gallardo <i>Moreno Rodríguez y Asociados, S.C.</i>	Sergio López Moreno <i>Universidad Autónoma Metropolitana</i>
Malasia	Jean Rosemary Kayira <i>Malawi Judiciary</i>	Khachie Abdelmajid	Gilberto Miguel Valle Zulbarán <i>Basham, Ringe y Correa, S.C.</i>	Teresa Carmona Arcos <i>Consultores Jurídicos</i>
Anand Ponnudurai <i>Messrs Bodipalar Ponnudurai De Silva</i>	Kamudoni Nyasulu <i>Kamudoni Nyasulu Law Consultants</i>	Lhassan M'Barki <i>Faculté des Sciences South for Studies and Sustainable Development</i>	Guillermo A. Gatt-Corona <i>Iteso; Universidad Panamericana</i>	Valente Damián Fuentes Tello <i>Maqueo, De Garay y Aguilar, S.C.</i>
Ashgar Ali Ali Mohamed <i>International Islamic University</i>	Khumbo Bonzoe Soko <i>Soko & Co.</i>	Mimoun Charqi <i>Charqi Lex Consulting</i>	Guillermo Piecarchic <i>PMC GROUP</i>	
	Krishna Savjani <i>Savjani & Co.</i>	Mohamed Baske Manar <i>Faculté des Sciences Juridiques, Economiques et Sociales Marrakech</i>		
	Mike Chinoko <i>Law Commission</i>	Moumni Saad Nesrine Roudane <i>Nero Boutique Law Firm</i>		
	Patrick Mphatso Chinguwo	S. Fenjiro		

Victor Manuel Ortega Gonzalez	Svetlana Doltu NGO AFI	Naransukh Damiran Mongolian National University of Medical Sciences	Bijaya Prasad Mishra Kalyan Law Firm	David Jose Sanchez Soza Consortium Legal
Contribuyentes Anónimos	Vanu Jereghi Moldovan Institute for Human Rights	Nominchimeg Odsuren	Budhi Karki	Dayana Trejos Cunningham Centro Nicaraguense de Conservación Ambiental
Moldavia	Vasile Gherasim Popa & Associates	Oyunchimeg Dovdoi Public Participation for Sustainable Development	Gourish Krishna Kharel Kto Inc.	Edgard Leonel Torres Mendieta Arias Law
Adrian Belii State University of Medicine and Pharmacy Nicolae Testemitanu	Victor Burac Burac and Associates	Saranchimeg Byambaa National Statistical Office of Mongolia	Legal Aid and Consultancy Center	Gerardo Martin Hernandez Consortium Legal
Alexei Croitor Attorney Office Alexei Croitor	Vieru Vadim Promo-LEX	Sugarnyam Peljee MDS KhanLex LLP	Madhab Raj Ghimire PSM Global Consultants (P). Ltd.	John Lordsal Minnella-Romano Minnella Romano and Associates
Ana Galus Turcan Cazac Law Firm	Vladimir Palamarcuc Turcan Cazac Law Firm	Zanaa Jurmed Center for Citizens' Alliance	Narayan Prasad Ghimire Center for Rule of Law	Juan Ramón Avilés Molina
Andrei Briceac PB & Partners	Zama Vitalie Lawyers for Human Rights	Contribuyentes Anónimos	Narayan Shrestha Shrestha Legal Service Center	Luis Manuel Perezalonso Lanzas Bufete Jurídico y de Mediación
Baciu Inga Alecu Russo Balti State University	Contribuyentes Anónimos	Myanmar	Nil Mani Upadhyay Nepalese Army Institute of Health Sciences	Luis Mariano Chavarria Orozco Laboratorios Procapas
Chifa Felicia	Mongolia	Aung Htoo Legal Aid Network	Nilambar Jha B. P. Koirala Institute of Health Sciences	Maryeling Suyen Guevara Sequeira Arias Law
Constantin Etco State University of Medicine and Pharmacy Nicolae Testemitanu	Ariuntuya Rentsen MahoneyLiotta LLP	Chester Toh Rajah & Tann Singapore LLP	Prabin Subedi Paramount Legal Advisory Services Pvt. Ltd.	Roger Guevara Mena CORPLAW
Corina Oprea Efrim, Roșca și Asociații	B. Enkhbat MDS KhanLex LLP	Christophoros Politis UNDP	Rabin Subedi National Law College	Soraya Arbella Montoya Herrera CR Consultores
Daniel Martin BAA ACI Partners	Badamragchaa Purevdorj Open Society Forum	Kari Ann Rotkin and Anjali Mohan Gelbort Justice Base	Rudra Prasad Pokhrel R P Pokhrel & Associates	Urania Ruiz Condega
Eduard Scutaru	Batbayar Ganbayar Batbayar and Partners LLP	Kyaw Kyaw Han DFDL Myanmar Ltd.	Sajjan Bar Singh Thapa Legal Research Associates	Víctor Jesús Méndez Dussán ANSAP
Galina Obreja State University of Medicine and Pharmacy Nicolae Testemitanu	Batjargal Gombosuren MDS KhanLex LLP	Lucas Chen Thanlwin Legal	Shankar Limbu Lawyers' Association for Human Rights of Nepalese Indigenous Peoples	Yali Molina Palacios Central Law Nicaragua
Graur Eugeniu AO CISTE Certitudine	Bayar Budragchaa ELC Advocates LLP	Lucy Wayne & Associates	Shirshak Ghimire Dhakal and Ghimire Law Offices Pvt. Ltd.	Yaser Gabriel Bonilla Central Law Nicaragua
Ion Galus IMSP SR Sangerei	David C. Buxbaum and Ogtontuya Davaanyam Anderson and Anderson LLP	Min Thein Rajah & Tann NK Legal Myanmar Co., Ltd.	Shiva Prd. Rijal Pioneer Law Associates	Contribuyentes Anónimos
Iulia Furtuna Turcan Cazac Law Firm	Dorjdamba Zumberelkham Mongolian Bar Association	Mya Thein Constitutional Tribunal Rtd.	Shringa Rishi Kafle Merit Legal Consultancy Pvt. Ltd.	Nigeria
Marica Dumitrasco Academy of Sciences of Moldova	Erdenebalsuren Damdin The Supreme Court of Mongolia	Nickey Diamond Fortify Rights	Subarna K Khattry Nepal Nutrition Intervention Project	Abdulfattah Adewale Baker Legal Aid Council of Nigeria
Mihail Durnescu CA Mihail Durnescu	Ganbat Byambaa	Nyein Kyaw Rajah & Tann NK Legal Myanmar Co., Ltd.	Sudeep Gautam	Abdulhamid Abdullahi Bagara Community Health and Research Initiative
Oleg Efrim Efrim, Roșca și Asociații	Gunbileg Boldbaatar Mongolian Bar Association	Scott Ciment UNDP	Contribuyentes Anónimos	Adamu M. Usman F. O. Akinrele & Co.
Patricia Handraman Gladei & Partners	Indermohan S Narula Global Fund	Thu Ya Zaw MLE Law Firm	Nicaragua	Adebola Sobowale Olisa Agbakoba Legal
Ropot Veaceslav Nicolae	Khishigsaikhan Batchuluun Open Society Forum	Tin Sein Polastris Wint & Partners Legal Services Ltd.	Ana Teresa Rizo Briseño Arias Law	Adewale Akande Auxilium Attorneys
Serghei Cozma Serghei Cozma Law Firm	Khunan Jargalsaikhan	Win Naing Win & Cho Law Firm	Angelica María Toruño García Universidad Evangelica Nicaraguense Martin Luther King Jr.	Aina Precious Aderemi Babalakin & Co.
Spinei Larisa State University of Medicine and Pharmacy Nicolae Testemitanu	Munkhdorj Badral Mongol-Advocates LLP	Contribuyentes Anónimos		Bisi Bright LiveWell Initiative
	Munkhjargal Ragchaakhuu Batbayar and Partners LLP	Nepal		
	Nandinchimeg Banzragch Tsogt and Nandin LLP	Bijay Singh Sijapati Tribhuvan University		

Bolanle O. Jibogun <i>Legal Aid Council of Nigeria</i>	Olaniyi Felix Olayinka <i>The Polytechnic Ibadan</i>	Ivar Alvik <i>University of Oslo</i>	Grace Haden <i>Transparency New Zealand Ltd.</i>	Simon Ladd <i>Bell Gully</i>
Chioma Kanu Agomo <i>University of Lagos</i>	Olasupo Olaibi <i>Supo Olaibi & Co.</i>	Jan Frich <i>University of Oslo</i>	Ian Gault <i>Bell Gully</i>	Sonja M Cooper <i>Cooper Legal</i>
Chukwunweike A. Ogbuabor <i>University of Nigeria</i>	Olumide Ekisola <i>Adejumo & Ekisola</i>	Karl Harald Søvig <i>University of Bergen</i>	Jeremy N. Bioletti	Stephen Eliot Smith <i>University of Otago</i>
Enoch Mozong Azariah <i>Legal Aid Council of Nigeria</i>	Oluwadamilare Yomi-Alliyu <i>Chief Yomi Alliyu & Co.</i>	Magne Strandberg <i>University of Bergen</i>	Jyostana Haria <i>Amicus Law</i>	Stephen Franks <i>Franks Ogilvie</i>
Felicia Nwanne Monye <i>University of Nigeria</i>	Osuntogun Abiodun Jacob <i>University of Ibadan</i>	Niels R. Kiaer <i>Rime Advokatfirma DA</i>	Kevin Riordan <i>Office of the Judge Advocate General</i>	Steven Zindel <i>Zindels</i>
Femi David Ikotun <i>Ikotun Temowo & Co. (Ziongates Chambers)</i>	Ozofu Olatunde Ogiemudia <i>Udo Udoma & Belo-Osagie</i>	Ola Mestad <i>University of Oslo</i>	M B Rodriguez Ferrere <i>University of Otago</i>	Susanne Ruthven <i>Harbour Chambers</i>
Festus Okechukwu Ukwueze <i>University of Nigeria</i>	Peter K. Fogam <i>Universty of Lagos</i>	Olaf Halvorsen Rønning <i>University of Oslo</i>	Malcolm Rabson	Trevor Daya-Winterbottom <i>Law University of Waikato</i>
Festus Onyia <i>Udo Udoma & Belo-Osagie</i>	Pontian N Okoli <i>University of Dundee</i>	Rajvinder Bains <i>Advokatfirmaet Haavind AS</i>	Margaret Wilson <i>University of Waikato</i>	W. John Hopkins <i>University of Canterbury</i>
Gbenga Odusola <i>Acme Law Partners in association with Gbenga Odusola & Co.</i>	Seyi Akinwunmi <i>Akinwunmi & Busari</i>	Stella M. Tuft <i>Microsoft</i>	Marie Bismark <i>University of Melbourne</i>	W.M. Thomson <i>University of Otago</i>
Gbenga Oyebode <i>Aluko & Oyebode</i>	Taiwo Elijah Adewale <i>Adekunle Ajasin University</i>	Terje Einarsen <i>University of Bergen</i>	Marie J Grills <i>RPB Law</i>	William Akel <i>Simpson Grierson</i>
Godwin Anthony Etim <i>AELEX</i>	Terrumun Z. Swende <i>Benue State University</i>	Tor Vale	Mark Bennett <i>Victoria University of Wellington</i>	Contribuyentes Anónimos
Ibrahim Imam <i>University of Ilorin</i>	Titilola Ayotunde-Rotifa <i>Valuespeak Solicitors</i>	Ulf Stridbeck <i>University of Oslo</i>	Mark Winger <i>Holmden Horrocks</i>	Países Bajos
John Oluwole A. Akintayo <i>University of Ibadan</i>	Uju Obuka <i>University of Nigeria</i>	Contribuyentes Anónimos	Mary-Rose Russell <i>Tauranga</i>	Arnold C. Hoegen Dijkhof <i>Hoegen Dijkhof Attorneys & Tax Counsellors</i>
Joseph E.O. Abugu <i>Abugu & Co.</i>	Wahab Egbewole <i>University of Ilorin</i>	Nueva Zelanda	Matt Berkahn <i>Massey University</i>	Arnold Versteeg <i>Macro & Versteeg Advocaten</i>
Keji Osilaja	Yomi Dare <i>Checkers Consultancy Services</i>	AJ Forbes <i>Clarendon Chambers</i>	Michael Bott	Eugenie Nunes <i>Dentons Boekel</i>
Laura Omolola Ikwaugwu <i>George Ikoli & Okagbue</i>	Yusuf Ali <i>Yusuf Ali San</i>	Alan Knowsley <i>Rainey Collins Lawyers</i>	Nick Crang <i>Duncan Cotterill</i>	Gabriel Meijers <i>Meijers Canatan Advocaten</i>
Maryam Belgore Ahmed <i>Kwara State Magistracy</i>	Contribuyentes Anónimos	Alberto Costi <i>Victoria University of Wellington</i>	Nigel Hampton	Gerben den Hertog <i>Galavazi Den Hertog</i>
Michael Abayomi Bisade Alliyu <i>Chief Yomi Alliyu & Co.</i>	Noruega	Asha Stewart <i>Quigg Partners</i>	Pam Nuttall <i>Auckland University of Technology</i>	Hansko Broeksteeg <i>Radboud University Nijmegen</i>
Michael C Asuzu <i>University of Ibadan</i>	Arild Vaktstjøld <i>Høgskulen i Innlandet; Sjukehuset Innlandet</i>	Brian Keene	Paul Michalik	Hoegen Dijkhof Attorneys & Tax Counsellors
Nelson C.S Ogbuanya <i>Nocs Consults</i>	Bent Endresen <i>EBT AS</i>	Campbell Roberts <i>The Salvation Army</i>	Paul Roth <i>University of Otago</i>	JAC Meeuwissen <i>Trimbos Institute</i>
Nnenna Ejekam <i>Nnenna Ejekam Associates</i>	Carl A. Christiansen <i>Ræder</i>	D J Lyon <i>Lyon O'Neale Arnold Lawyers</i>	Penny Bright	Jacqueline van den Bosch <i>Ivy Advocaten</i>
Obiajulu Nnamuchi <i>University of Nigeria</i>	Eriling Lind <i>Advokatfirmaet Wiersholm</i>	Danny Jacobson <i>Employment Lawyers</i>	Peter Watts <i>University of Auckland</i>	Jeroen Bijnen <i>DXC Technology</i>
Oghogho Makinde, Aluko & Oyebode	Frank S. Thrana <i>MedBase</i>	Denise Arnold <i>Lyon O'Neale Arnold Lawyers</i>	Petra Butler <i>Victoria University of Wellington</i>	M.J. de Heer <i>Vakbond De Unie</i>
Oladejo Olowu <i>American University of Nigeria</i>	Geir Steinberg <i>Advokatfirmaet Haavind AS</i>	Frances Joychild <i>Queens Counsel</i>	Robin W Ord	S.F.H. Jellinghaus <i>Tilburg University; De Voort Lawyers and Mediators</i>
	Gunnar Tellnes <i>University of Oslo</i>	Gay Morgan <i>University of Waikato</i>	Roderick Mulgan	Thomas Timmermans <i>Norton Rose Fulbright LLP</i>
	Harald B. Ciarlo	Gordon Anderson <i>Victoria University of Wellington</i>	Roger Brooking <i>VUW</i>	Contribuyentes Anónimos
			Scott Wilson <i>Duncan Cotterill</i>	

Pakistán**Agha Xaheer Gul**

Marie Stopes International

Asim Nasim

Orr, Dignam & Co.

Faisal Mahmood Ghani

Mahmood Abdul Ghani & Co.

Faiza Muzaffar

Punjab Health Initiative Management Company

Hasan Hameed Bhatti

Lahore Waste Management Company

Imdad Ali Soomro

Marie Stopes International

Kausar S Khan

Aga Khan University; Interactive Research & Development & Indus Hospital Network

Mohammad Akmal Wasim

Supreme Court of Pakistan

Mohammad Akram Sheikh

Akram Sheikh Law Associates

Muhammad Farhad Tirmazi

Muhammad Farhad & Associates

Muhammad Nouman Shams

Qazi Law Associates

Muzaffar Islam

The Urban Unit

Shahid Raza

Orr, Dignam & Co.

Shams ul Haq Qazi

Qazi Law Associates

Shams-ul-Haque Joiya

Right Law Company

Tariq Rahim

Tariq Rahim Law Associates

Umer Farooq

Ayub Medical College

Zahid Jamil**Contribuyentes Anónimos****Panamá****Alberto H. Gonzalez Herrera**

Universidad de Panama

Alcides Castillo Rivera

Acabogadopty

Alexis Carles Barraza

Carles-Barraza Abogados

Arlene Calvo

University of South Florida

Ernesto Shirley

Shirley & Asociados

Evans A. Loo

Escritorio Juridico Loo

Ibís Sánchez-Serrano

Core Model Corporation, S.A.

Jaime A. Jácome de la Guardia

Jácome de la Guardia y Asociados

Jose Alberto Barraza Serracin

Universidad Metropolitana Castro Carazo

José Rigoberto Acevedo C.

Universidad Latina

Kurt Louis Beermann Hermmerling

Beermann & Bocharel Abogados

Liriola Pérez Broce

Pérez Broce & Pino-Pinto

Mario Adolfo Rognoni

Arosemena Noriega & Contreras

Mayte Sanchez Gonzalez

Morgan & Morgan

Ramón Ricardo Arias

Galindo, Arias & López

Roberto Moreno

Universidad Especializada de las Américas

Xavier Saez Llorens

Hospital del Niño Dr. José Renán Esquivel

Contribuyentes Anónimos**Perú****Alberto Varillas C.**

García Sayán Abogados

Arturo Gárate Salazar

Universidad Nacional Federico Villareal

Carlos Felipe Palacios Rosado

IREN SUR

Carlos Margary Brignole

Salas Rizo Patron & Margary Abogados

Cecilia Melba Ma Cardenas

Ministerio de Economía y Finanzas

César Puntriano

Estudio Muñiz

Dennis Oswaldo Vilchez Ramirez

Estudio Ghersi Abogados

Eduardo Benavides

Berninzon & Benavides Abogados

Eduardo Herrera Velarde

Escudo Azul S.A.

Elena Victoria Timoteo Quispe**EsSalud****Evan E. Morgan**

Evan Morgan & Asociados; Centro de Proyeccion Legal y Social

Fernando Meléndez Fernández**Gonzalo Garcia Calderon****Gustavo Victor de los Ríos Woolfs**

Rey & de los Ríos Abogados

Héctor Ignacio Zúñiga Luy

Rey & de los Ríos Abogados

Jean Paul Borit

Hewlett Packard Enterprise

Manuel Villa-García

Estudio Olaechea

Marcos Ricardo Revatta Salas

Universidad Nacional San Luis Gonzaga de Ica

Marino Costa Bauer**Mario Castillo Freyre**

Estudio Mario Castillo Freyre

Myriam Velarde I

Instituto Médico de Lenguaje y Aprendizaje

Ricardo Antonio Pauli Montenegro**Romy Chang Kcomt**

Padilla & Chang Abogados

Rossana Maccera**Teodoro German Jimenez Borra**

Muñiz, Ramirez, Perez Taiman & Olaya

Walter Albán

Transparencia Internacional

Yrma Quispe Zapana

INCN

Contribuyentes Anónimos**Polonia****Agnieszka Helsztyńska****Andrzej Brodziak**

Institute of Occupational Medicine and Environmental Health

Bogusław Lackoroński

University of Warsaw

Jacek Wierciński

Wierciński Law Office

Jerzy Lachowski

Nicolaus Copernicus University

Joanna Kosińska-Wiercińska**Krzysztof Kowalczyk**

BSJP Brockhuis Jurczak Prusak Sp. K.

Krzysztof Rastawicki

Rastawicki Mianowski Sawicki Sp.K.

Małgorzata Grzelak

Squire Patton Boggs

Michał Bitner

Warsaw University

Michał Raczkowski

University of Warsaw

Piotr Jakub Rastawicki

Rastawicki Mianowski Sawicki Sp.K.

Piotr Sadowsnik, Krzysztof Ciepliński, Paweł Meus, and Aleksandra Połatyńska

Gide Tokarczuk Grzeszkowiak Sp. K.

Radosław T. Skowron

KKPW Law Office

Stefan Jaworski**Szymon Kubiak**

Wardynski & Partners

Wojciech Babicki

Miller Canfield

Contribuyentes Anónimos**Portugal****Ana Cláudia Cavaco de Sousa**

Universidade Atlântica

Ana Maria de São Pedro Pires

Universidade Atlântica

António José Casa Nova

Escola Superior de Saúde de Portalegre

António Vaz de Castro

Universidade de Coimbra

Carlos Pinto de Abreu

Carlos Pinto de Abreu e Associados SP, RL

Catia Barata Martins

MDM Legal

Eduardo Buisson Loureiro**Eduardo Correia de Azevedo**

Chaves, Roquette, Matos, Azevedo & Associados

Fernando Alves Correia

Universidade de Coimbra

Inês Reis

PBBR

Isabel Rocha

Rocha, Miranda, Vieira & Associados, RL

Joana Barrilaro Ruas

Ferreira da Conceição, Menezes & Associados

Joao Tavares Ribeiro

JTR Advogado

José Alves do Carmo

AVM Advogados

Libertário Teixeira

LTCF Sociedade de Advogados RL

Luis Brito Correia

Luis Brito Correia Advogados

Luis Miguel Amaral

Luis Miguel Amaral Advogados

Manuel Nobre Correia

FCB Sociedade de Advogados

Margarida Lucas Rodrigues

ACE Sociedade de Advogados, RL

Maria do Rosário Anjos

Anjos, Martins & Associados SP, RL

Miguel Andrade**Paulo Sá e Cunha**

Cuatrecasas, Gonçalves Pereira

Pedro Miguel Branco

PMB Advogado

Pedro Rodrigues da Mata

PRM & Associados

Raul Soares da Veiga

Raul Soares da Veiga & Associados

Rui Tavares Correia

Abreu & Marques e Associados

Sandrine Bisson Marvão

Bisson Marvão

Spencer Dohner

MDM Legal

Vânia Costa Ramos

Carlos Pinto de Abreu e Associados SP, RL

Contribuyentes Anónimos

Reino Unido

Adam Winchester
Lancaster University

Alan J. Masson
Anderson Strathern LLP

Albert Sanchez-Graells
University of Bristol

Alexander Mills
City, University of London

Christopher May
Lancaster University

J. Mulder
University of Bristol

Jill Stavert
Edinburgh Napier University

Jonathan Nguyen-Van-Tam
University of Nottingham

Katie Bales
University of Bristol

Kiron Reid
University of Liverpool

M. Reynolds and Team
Attorneys Judicial Mediators
Consulting Team

Mark Lubbock
Ashurst LLP

Marvin Hanna
Smith Bean & Co.

Nigel Duncan
City, University of London

Peter Hungerford-Welch
City, University of London

Peter McTigue
Nottingham Trent University

Richard Ashcroft
Queen Mary University of
London

Richard W Whitecross
Edinburgh Napier University

Sara Fovargue
Lancaster University

Tonia Novitz
University of Bristol

Tony Ward
Northumbria University

Contribuyentes Anónimos

República Checa

Hedvika Hartmanova
Hartmanova & Steining

Helena Hangler
Schönherr

Jan Hurdík
Masaryk University Brno

Jan Hurdík
Okresní soud v Třebíči

Jan Poláček
Poláček, Tryznová & Prudlová

Lukáš Prudil
AK PRUDIL a spol., S.R.O.

Matej Smolar
Felix a spol.

Michal Peškar

Miloslav Jančík

Ondřej Dušek
Peterka & Partners

Pavel Holec
Holec, Zuska & Partners

Pavel Urban
National Institute of Public
Health

Radek Matouš
Dvořák Hager & Partners

Simona Stocesova
University of West Bohemia
(Pilsen)

Štěpán Holub
Holubová Advokáti S.R.O.

Tomas Cihula
Kinstellar

Tomas Matejovsky
CMS Cameron McKenna
Nabarro Olswang

Vojtech Steining
Hartmanova & Steining

Contribuyentes Anónimos

República de Corea

Changwoo Lee
Donghwa Labor Consulting
Company

Duk Yeon Lee
Yonsei Law School

Haksoo Ko
Seoul National University

Hong Bok Ki
Yonsei University

Hwang Lee
Korea University

Jaehyuk Ahn
Kim & Chang

Jaeseop Song
Shin&Kim

Jeong-Oh Kim
Yonsei University

Jiyong Park
Yonsei Law School

Junsok Yang
The Catholic University of
Korea

Sang hoon Han
Yonsei University

Sang Won Lee
Seoul National University

Sangbong Lee
Hwang Mok Park P.C.

Sung Kyu (Scott) Lee
Kim & Chang

Contribuyentes Anónimos

República Dominicana

Alberto E. Fiallo-Billini S.
Fiallo-Billini Scanlon Abogados

Alberto Hernández Herrera
Loren-Rouse-Hernández &
Asoc.

Alfredo I. Lachapel
Lachapel Toribio Abogados

Arismendi Díaz Santana

Arturo J. Ramirez
Ibert & Ramirez

Domingo Suzaña Abreu
Suzaña & Asociados

Erika Julissa Suero Feliz

Francisco Alvarez Valdez
Participación Ciudadana

Georges Santoni Recio
Russin Vecchi & Heredia
Bonetti

Gilberto Objio Subero
Medical Law RD

Iván A. Cunillera
Albuquerque
Ivan Cunillera y Asociados

Jaime M. Senior Fernández
Headrick Rizik Alvarez &
Fernández

Jaime Roca
J. J. Roca & Asociados

Jesus Feris-Iglesias
Hospital Infantil Dr. Robert
Reid Cabral

Jesus Francos Rodriguez
Medina Garrigo Abogados

José Cruz Campillo
Jiménez Cruz Peña

Juan Carlos Ortiz Abreu
Ortiz & Comprés

Loraine Maldonado
Mesa & Mesa

Lupo Alfonso Hernandez
Contreras

Lupo Hernández Bisonó

Magdalena Rathe
Fundación PLENITUD

Manuel E. Colomé Hidalgo
Hospital Pediátrico Dr. Hugo
Mendoza

Manuel Fermín Cabral
Fermín & Guerrero

Maria Esther Fernandez A.
de Pou

Mary Fernández
Headrick Rizik Alvarez &
Fernández

Rafael Antonio Santana
Goico
H.R.A.F., S.R.L.

Rodolfo Mesa Chavez
Mesa & Mesa

Rosa Ypania Burgos Minaya
Universidad Autónoma de
Santo Domingo

Samir R. Chamí Isa
Participación Ciudadana

Stalin Ciprián
Ciprián Arriaga & Asocs.

Virgilio A. Mendez Amaro
Mendez & Asociados

Yamil Musri Canalda

Contribuyentes Anónimos

Rumania

Andrei Danciu
SCA Cataniciu & Asociatii

Andrei Mircea Zamfirescu
Gilescu, Valeanu, Nathanzon
& Partners

Aurora Ciuca
Ștefan cel Mare University

Batranu Ciuca Cezara
Cab. av. Cezara Batranu Ciuca

Bogdan C. Stoica
Popovici Nitu Stoica &
Asociatii SCA

Campeanu Aura
PETOŠEVIĆ

Ciprian Dragomir
Juca Zbârcea & Asociații

Dan Oancea
Dan Oancea Law Office

Daniel Nitu
Babeş-Bolyai University

Dariescu Cosmin
Alexandru Ioan Cuza
University

Diana Agafitei
Juca Zbârcea & Asociații

Diana Lavinia Botau
Babeş-Bolyai University

Dragos Daghie
Daghie & Asociatii

Felicia Rosioru
Babeş-Bolyai University

Florentin Timoianu
Rubin Meyer Doru & Trandafir
Law Firm

Florin Streteanu
Universitatea Babeş-Bolyai

George Nedelcu

Ioana Maria Dumitru and
Madalina-Beatrice Tatu
Popovici Nitu Stoica &
Asociatii SCA

Iulian Alexander Stoia
Bucharest Bar Association

Larion Alina-Paula
Ștefan cel Mare University

Laura Lazar
Babeş-Bolyai University

Lazar Ioan
Baroul Alba

Lucian Bondoc
Bondoc si Asociatii SCA

Marius Balan
Alexandru Ioan Cuza
University

Mihai Carabas
Carabas, Lungu Attorneys

Mihai Dunea
Alexandru Ioan Cuza
University

Mihail Romeo Nicolescu
Romeo Nicolescu Law Office

Miloiu Ciprian
Miloiu Ciprian Cabinet de
Avocat

Nestor Alina
Bar of Suceava

Nicolae-Bogdan Bulai
University of Bucharest

Ovidiu Podaru
Babeş-Bolyai University

Radu Chiita
Universitatea Babeş-Bolyai

Radu Rizoiu University of Bucharest	Vladimir Dubyanskiy Stavropol Plague Control Research Institute	Samanthia George	Serbia	Lornard Taylor Taylor & Associates
Roxana Iordachescu-Nitu Iordachescu & Associates	Vyacheslav Chasnyk Saint-Petersburg State Pediatric Medical University	Tamara Foster Andra Gokool-Foster's Chambers	Aleksandar Milosavljevic Law Office Milosavljevic	Patrick Ngenda Johnbull Centre for Access to Justice Peace and Human Rights, Bo.
Sergiu Bogdan Babeş-Bolyai University	Contribuyentes Anónimos	Trudy O. Glasgow Trudy O. Glasgow & Associates	Branislav Majstorović Law Office Majstorovic	Rowland S. V. Wright Wright & Co.
Sergiu Golub Babeş-Bolyai University	San Cristóbal y Nieves	Virginia Joseph Spartan Health Sciences University School of Medicine	Djordje Djurisc Law Office of Djordje Djurisc	Contribuyentes Anónimos
Simona Petrina Gavrilă Dunărea de Jos University Galati	Charles Wilkin Kelsick, Wilkin and Ferdinand	Contribuyentes Anónimos	Dragan Nikolić Institute for Public Health	Singapur
Stefania Stanciu Magda Volonciu and Associates	Dia C. Forrester Daniel Brantley	Senegal	Dragan Psodorov Jokovic, Stojanovic & Partners	Chia Boon Teck Chia Wong LLP
Valeriu M. Ciuca Alexandru Ioan Cuza University	Leonora Walwyn WalwynLaw	Ameth Ba SCP BA & TANDIAN	Dušan Stojković Ortačko Advokatsko Društvo Stojković	Dan W. Puchniak National University of Singapore
Contribuyentes Anónimos	Michella Adrien Michella Adrien Law Offices	Anta Marie Anne Diop	Ivan Kovacevic Lalin Law Office Novi Sad	Elizabeth Ng Siew Kuan National University of Singapore
Rusia	Morton Robinson, L.P.	Christian Faye Cabinet d'Avocats Christian E. Faye	Ivan Krsikapa Ninkovic Law Office	Eric Tin Keng Seng Donaldson & Burkinshaw LLP
Alexei Kasatkin ZKS, Attorneys-at-Law	Rayana Dowden WEBSTER	Ciré Clédor Ly	Liliana Ristic Liliana Ristic Law Office	Eugene K B Tan Singapore Management University
Andrey Neznamov Dentons	Theodore L. Hobson Theodore L. Hobson & Associates	Clément Diarga Basse Ministère de la Santé et de l'Action Sociale	Nadica Figar	Foo Cheow Ming Templars Law LLC
Andrey Zelenin Lidings Law Offices	Contribuyentes Anónimos	Diéne Kolly A. Ouseynou Diouf Université de Ziguinchor	Nebojsa Stankovic Stankovic & Partners Law Office	Harry Elias Eversheds-Harryelias LLP
Eduard Margulyan Margulyan & Kovalev	San Vicente y las Granadinas	Hassane Kone Geni & Kébé	Petar Bulat University of Belgrade	Scott Gordon Wheeler
Elena Gerasimova National Research University Higher School of Economics	Israel R. Bruce Bruce Law Chambers Inc.	Magna Brice Sylva LPS Law	Petar Stojanovic Jokovic, Stojanovic & Partners	Simon Chesterman National University of Singapore
Galina Osokina Tomsk State University	J. H. Bayliss Frederick Fredericks Attorneys & Notaries Public	Mamadou Ba United States African Development Foundation	Simonida Sladojevic- Stanimirovic	Stefanie Yuen Thio TSMP Law Corporation
Gleb Glinka Glinka, Rubinstein & Partners	Jozelle Miller Ministry of Health, Wellness and the Environment	Meissa Toure Euromed Université	Srdja M. Markovic Law Offices Markovic	Contribuyentes Anónimos
Maria Filatova National Research University	Marcia Shirlean Barnwell Legal Ease SVG Inc.	Moustapha Ndoeye	Violeta Mitrovic Radovic & Ratkovic Attorneys	Sri Lanka
Maria Voskobitova ABA ROLI	Mikhail Charles Eastern Caribbean Supreme Court	Ndeye Khoudia Tounkara SCPA Me Mayacine Tounkara et Associés	Vladimir Marinkov Guberina-Marinkov Law Office	Ajithaa Edirimane
Natalia G. Prisekina Russin & Vecchi LLC	Roxann F. Williams Knights & Co.	Ndiouma Ndour Universite Assane Seck de Ziguinchor	Zoran V. Radovic Radovic & Ratkovic Attorneys	Anusha Wickramasinghe
Natalya Morozova Vinson & Elkins LLP	Stephen Williams Williams & Williams	Paul Babacar Faye SCPA Sow-Seck-Diagne & Associés	Contribuyentes Anónimos	Ayendra Wickremesekera and Thuwaraka Ganesan Tiruchelvam Associates
Nikolai Kostenko Moscow Helsinki Group	Contribuyentes Anónimos	Rahimine Toure Geni & Kébé	Sierra Leona	Chandravathany Vasavan Selvaa and Vasavan Assocaites
Olga Fonotova Norton Rose Fulbright LLP	Santa Lucía	Samba Cor Sarr Ministère de la Santé et de l'Action Sociale	Ady Macauley Anti Corruption Commission Sierra Leone	Chrisantha Abeysena University of Kelaniya
Romanov Alexander RANEPА	Andie George George & Co. Chambers	Semou Ndiaye Université Cheikh Anta Diop de Dakar	Alhaji Mohamed Warisay Democracy Sierra Leone	Dhanushka Dissanayake Sudath Perera Associates
Sergey Stepanov The Institute of Private Law	Candace Natalie Polius Polius & Associates	Contribuyentes Anónimos	Augustine Sorie-Sengbe Marrah Yada Williams and Associates	Gamini Perera International Law Chambers
Sinelnikova Elena Saint-Petersburg State Pediatric Medical University	Daniel E.J. Francis Norman Francis Chambers		Ibrahim Sorie Koroma M.S. Turay and Associates	Kandiah Neelakandan Neelakandan & Neelakandan
	Leandra Gabrielle Verneuil Jennifer Remy & Associates			N Sivarajah University of Jaffna

Nalin Kumudu Ashubodha Kolonnawa Nursing Home	Laurens J. Erasmus North-West University	Contribuyentes Anónimos	Staffan Michelson Hellström Advokatbyrå	Jeeranun Klaewkla Mahidol University
Nihal Gamini Balasooriya Sudath Perera Associates	Margaretha Engelbrecht Johannesburg Society of Advocates	Suecia	Sverker Jönsson Lund University	Munin Pongsapan Thammasat University
PB Mudannayake	Martlize I van Jaarsveld Fairleigh Dickinson University	Birgitta Nyström Lund University	Thomas G. Lindqvist Hammarstiöld & Co.	Panu Patani Panu & Partners
R. Surenthirakumar University of Jaffna	Martin Brassey	Björn Ohde Advokattaktiebolagaet Roslagen	Ulf Maunsbach Lund University	Pisut Rakwong Pisut & Partners
Raja Goonaratne The Open University of Sri Lanka	Martin van Staden Free Market Foundation	Boel Flodgren Lund University	Vilhelm Persson Lund University	Ploynapa Julagasigorn Tilleke & Gibbins International Ltd.
S. Ruchira Lakshan Rosa The Open University of Sri Lanka	Norman M. Davis Free Market Foundation	Catherine Lions Umea University	Contribuyentes Anónimos	Ronnakorn Bunmee Thammasat University
S.S. Jayasundera	Mildred Bekink University of South Africa	Christer Thordson Legal Edge	Surinam	Ruengrit Pooprasert Blumenthal Richter & Sumet Limited
Savantha De Saram D. L. & F. De Saram	Milton Seligson Cape Bar	Christian Diesen Stockholm University	Anne-Marel Linger 4 Justice Advocaten	Sumet Sirikunchoat Thammasat University
Sugath Hettiarachchi	Mpfariseni Budeli-Nemakonde University of South Africa	Fredrik Gustafsson Advokatfirma DLA Piper Sweden KB	Araldo Codrington Lim A Po Law Firm	Thananan Sangnuan Baker & McKenzie
Thidas Herath Sudath Perera Associates	Neil Cameron Stellenbosch University	Gunilla Lindmark University of Uppsala	Elleson M. Fraenk Schurman Advocaten	Timothy R. Wales Tilleke & Gibbins International Ltd.
Contribuyentes Anónimos	Ntombikile Mtshali University of KwaZulu-Natal	Gustaf Sjöberg Stockholm University	Eloa van der Hilst N.V. 4 Justice Advocaten	Woraphong Leksakulchai Hughes Krupica Consulting Ltd.
Sudáfrica	Peter Jordi Wits Law Clinic	Henrik Wenander Lund University	Hugo. A.M. Essed Law Firm Essed & Sohansingh	Contribuyentes Anónimos
Altair Richards ENSafrica	Philip Stoop University of South Africa	Jack Ågren Stockholm University	Humphrey R. Schurman Schurman Advocaten	Tanzania
Bart Willems Sellenbosch University	Pierre de Vos University of Cape Town	Jessika van der Sluijs Stockholm University	Ramesh Malahe Law Firm Malahe Advocaten	Anne Outwater Muhimbili University of Health and Allied Sciences
Birgit Kuschke University of Pretoria	PJ Schwikkard University of Cape Town	Johan Sangborn The Swedish Bar Association	Ruby C.A. Bleau Advokatenkantoor Lim A Po	Asina Omari
Christa Rautenbach North-West University	René Koraan North-West University	Jur Claes Sandgren Stockholm University	Contribuyentes Anónimos	Eliud Kitime The Open University of Tanzania
Derek Adriaan Hellenberg University of Cape Town	Riette du Plessis University of the Witwatersrand	Karl-Arne Olsson Wesslau Söderqvist Advokatbyrå	Tailandia	Kheri R. Mbiro Breakthrough Attorneys
Francois Venter North-West University	Rolien Roos North-West University	Karol Nowak Lund University	Anant Akanisthaphichat Thai Law Firm	Maulana Ayoub Ali Sharda University
Funmi Abioye University of South Africa	Rudolph Zinn Unisa	Laura Carlson Stockholm University	Apinop Atipiboonsin Thammasat University	Oliva Mkula Mkanzabi Gabriel&Co.
Gugu Mchunu University of KwaZulu-Natal	SS Terblanche University of South Africa	Maria Lindegård Eiderholm Advokatfirman Lindberg & Saxon	Chacrit Sitdhiwej Thammasat University	Patricia Boshe The Open University of Tanzania
Gusha Xolani Ngantweni University of South Africa	Susan Goldstein Soul City Institute for Social Justice	Mats Hellström Hellström Law Firm	Chanvit Tharathep Ministry of Health	Salum Mshamu CSK Research Solutions Limited
Helen Kruse Rhodes University	Victoria Bronstein University of the Witwatersrand	Mauro Zamboni Stockholm University	Chulapong Yukate ZICOLaw	Saudin J. Mwakaje NexLaw Advocates
Hugh Corder University of Cape Town	W du Plessis North-West University	Mikael Johansson Raoul Wallenberg Institute of Human Rights and Humanitarian Law	Chusert Supasitthumrong Tilleke & Gibbins International Ltd.	Stella Ndikimi East African Law Chambers
J. Berning University of South Africa	Wayne Mentz	Olle Marsater University of Uppsala	Henning Glaser German-Southeast Asian Center of Excellence for Public Policy and Good Governance	Thomas Mihayo Sipemba East African Law Chambers
Johann Kriegler Freedom Under Law	Werner D. van Straaten University of Pretoria	Reinhold Fahlbeck Lund University	Ittichai Prasongprasit R&T Asia (Thailand) Ltd.	
John Brand Bowmans			Jakkrit Kuanpoth Thailand Development Research Institute; Tilleke and Gibbins International	
Lesiba Lolly Motsepe University of South Africa				

Vintan Willgis Mbiro <i>Breakthrough Attorneys</i>	Hedia Kedadi	Murat Volkan Dülger <i>Dülger Law Firm</i>	Taras Tsymbrivskyy <i>Ukrainian Catholic University</i>	Isaac Newton Kyagaba <i>Kampala Associated Advocates</i>
Contribuyentes Anónimos	Imed Oussaifi <i>Cabinet Maître Oussaifi</i>	Mustafa Alp <i>Dokuz Eylül Üniversitesi</i>	Tarasov Andrey <i>Tarasov and Partners</i>	J.B. Rwakimari
Trinidad y Tobago	Ines	Nuray Gökçek Karaca <i>Anadolu University</i>	Valentyn Gvozdnyy <i>GOLAW</i>	Joaninne Nanyange <i>Human Rights Awareness and Promotion Forum</i>
Asaf Hosein	Karim Ben Hamida <i>Karim Ben Hamida Law Firm</i>	Orhan Yavuz Mavioğlu <i>ADMD Law Office</i>	Valeriia V. Gudiy <i>Partners Law Firm</i>	Kwikiriza Benson A <i>Insurance Regulatory Authority of Uganda</i>
Christopher Sieuchand <i>M.G. Daly & Partners</i>	Khadija Anane	Osman Hayran <i>İstanbul Medipol University</i>	Vitalii Gatseliuk <i>National Academy of Sciences</i>	Laura Nyirinkindi <i>Pro Initiatives Agency</i>
Gerard Hutchinson <i>University of the West Indies, St. Augustine</i>	Knani Houida <i>Zaanouni Law Firm</i>	Ozer Tuncay <i>Tuncay Law Office</i>	Yaroslav Ognevyyuk <i>Doubinsky & Osharova</i>	Lilian Keene-Mugerwa <i>Platform for Labour Action</i>
Gina Maharaj <i>Organization for Abused and Battered Individuals</i>	Lassâad Dhaouadi <i>Institut Tunisien des Conseillers Fiscaux</i>	Sinan Aslan	Zoryana Chernenko <i>National University of Kyiv-Mohyla Academy</i>	Lydia Bwiite <i>Platform for Labour Action</i>
Hasine Shaikh	Lejmi Zied <i>Zaanouni Law Firm</i>	Teoman Akünal <i>Akunallawfirm</i>	Contribuyentes Anónimos	Mercy Odu <i>AF Mpanga Advocates</i>
Jonathan Walker <i>M. Hamel-Smith & Co.</i>	Mahmoud Yacoub <i>Ordre National des Avocats de Tunisie</i>	Ufuk Aydin <i>Anadolu University</i>	Uganda	Mpiima Jamir Ssenoga <i>Kiwanuka & Mpiima Advocates</i>
Kaveeta Persad <i>Fitzwilliam, Stone, Furness-Smith & Morgan</i>	Mounir Baatour <i>Association Shams</i>	Contribuyentes Anónimos	Adrian Jjuuko <i>Human Rights Awareness and Promotion Forum</i>	Naboth Muhairwe <i>Agaba Muhairwe & Co. Advocates</i>
Keri A. Kitson	Nadhir Ben Ammou <i>Faculté de Droit et des Sciences Politiques de Tunis</i>	Ucrania	Alan Shonubi <i>Shonubi, Musoke & Co.</i>	Namusoby Salima <i>Initiative for Social and Economic Rights</i>
Linda A. Greene <i>Penco Court Law Chambers</i>	Nadhir Ben Yedder <i>Reseau National de Lutte Contre la Corruption</i>	Armen G. Khachaturyan <i>Asters Law Firm</i>	Albert Turyahabwe <i>Agaba Muhairwe & Co. Advocates</i>	Rachel Musoke <i>ENSafrica</i>
M. Glenn Hamel-Smith <i>M. Hamel-Smith & Co.</i>	Nizar Sdiri <i>Nizar Sdiri Law Firm</i>	Igor Svechkar <i>Asters Law Firm</i>	Alexander Kibandama <i>ENSafrica</i>	Ronald Tusingwire <i>ENSafrica</i>
Mark Ramkerrysingh <i>Fitzwilliam, Stone, Furness-Smith & Morgan</i>	Rachida Jelassi <i>Conseil Supérieur de la Magistrature; Université de Tunis El Manar</i>	Iryna Senyuta <i>Foundation of Medical Law and Bioethics of Ukraine</i>	Augustine M Kaheeru Bahemuka <i>M/S Kahuma, Khalayi & Kaheeru Advocates</i>	Susan Baluka <i>Human Rights Awareness and Promotion Forum</i>
Michelle T. Ramnarine	Radhouane Elaiba	Ivan Horodyskyy <i>Ukrainian Catholic University</i>	Bernard Mukasa <i>ENSafrica</i>	Tracy Kakongi Nkwanz <i>ENSafrica</i>
Natalie Persadie <i>University of Trinidad and Tobago</i>	Ridha Mezghani <i>R. Mezghani Law Office</i>	Ivchuk Viktoriia <i>Regional Medical Center for Health and Sports Medicine</i>	Brian Kalule <i>Bowmans</i>	Contribuyentes Anónimos
Nisha K. Persad <i>N. K. Persad & Co.</i>	Samir Abdelly and Salma Chaari <i>Abdelly & Associates</i>	Lyubomyr Drozdovskyy <i>Khasin & Drozdovskyy Barristers Association</i>	Brigitte Kusiima Byarugaba Sendi <i>Shonubi, Musoke & Co.</i>	Uruguay
Tamara Jackson	Sarra Elloumi	Oksana Voynarovska <i>Vasil Kisil & Partners</i>	C. K. Kalumiya <i>Kampala Associated Advocates</i>	Alejandro Rey Jiménez de Aréchaga <i>Posadas, Posadas & Vecino</i>
Contribuyentes Anónimos	Contribuyentes Anónimos	Oleksandr Denysenko <i>Ilyashev & Partners Law Firm</i>	Emmanuel Luyirika <i>African Palliative Care Association</i>	Alfredo Taillard and Sandra Garín <i>Hughes & Hughes</i>
Túnez	Turquía	Oleksandr Skliarenko <i>Skliarenko, Sydorenko and Partners</i>	Evelyn Atim <i>Buwembo and Co. Advocates</i>	Amalia Laborde <i>University of the Republic</i>
Amel Gorbej	Cagatay Yilmaz <i>Yilmaz Law Offices</i>	Olexander Martinenko <i>CMS Cameron McKenna Nabarro Olswang</i>	Francis Gimara <i>Uganda Law Society</i>	Ana Ines Alfaro De Hegedus <i>Fischer & Schickendantz</i>
Amine Hamdi <i>Barreau de Tunis</i>	Esenyel Barak Bal <i>Cailliau & Colakel Law Firm</i>	Pavlo Lukomskyy <i>Salkom Law Firm</i>	Francis Opedun <i>EVAMOR International Ltd.</i>	Beatriz Murguía <i>Murguía - Aguirre</i>
Aymen Zaghdoudi <i>University of Gabes</i>	Eser Tekeli Soylu <i>Adana Bar Association</i>	Roman Maydanyk <i>Kyiv National Taras Shevchenko University</i>	Irene Ovonji-Odida <i>The Uganda Association of Women Lawyers</i>	Camilo Martinez Blanco <i>Universidad de Montevideo</i>
Ben Nasr Mohamed Mehdi <i>Cabinet Ben Nasr</i>	Fatih Selim Yurdakul <i>Yurdakul Law Office</i>	Sergii Dvoriak <i>Ukrainian Institute of Public Health Policy</i>	Carlos Noble Tabarez <i>Ferrere Abogados</i>	
Bessem Ben Salem <i>Ben Salem Law Firm</i>	Idil Isirkan <i>Schindhelm Turkey</i>	Sergiy Gryshko <i>Redcliffe Partners</i>		
Hamza Wajdi <i>Hamza Wajdi Business Lawyers</i>	Mahmut Kacan <i>MK Law Office</i>			
Hassine Fekih Ahmed				
Hechmi Louzir <i>Institut Pasteur de Tunis</i>				

Carlos Pittamiglio Bartesarghi Abogados	Contribuyentes Anónimos	Juan Carlos Garantón-Blanco	Quang Nguyen Nhan	Emilia Mandaza Muhonde Attorneys
Escandor El Ters Instituto Nacional de Oncología	Venezuela	Juan Manuel Raffalli RDHOO Abogados	Stephen Le Hoang Chuong LE & TRAN	Fraser Edkins Coghlan Welsh and Guest
Federico Formento Fischer & Schickendantz	Alberto Blanco-Uribe Quintero Universidad Central de Venezuela	Leonel Alfonso Ferrer Universidad Central de Venezuela	Tran Thanh Tung Phuoc & Partners Law Firm Ltd.	Gavin Gomwe Clairwood Chambers
Fischer & Schickendantz	Alberto Jurado ALC Penal	Luis Ortiz Alvarez	Vu Dzung	Godfrey Sibanda Mbidzo Muchadehama & Makoni Legal Practitioners
Gonzalo Gari Irueta Goyena Posadas, Posadas & Vecino	Alexander Marcano Montero Lawyers Group	Luis Rafael Ávila López Badell & Grau	Vu Kieu Anh Apolat Legal	Godman Chingoma Dube, Manikai and Hwacha
Joaquin Reyes Puig Estudio Reyes Rius	Alexis E. Aguirre S. ARAQUEREYNA	Manuel A Gomez Florida International University	Contribuyentes Anónimos	Gregory Nyamupanedengu Mageza and Nyamwanza
Juan Andrés Fuentes Arcia Storace Fuentes Medina Abogados	Alvaro Badell Madrid Badell & Grau	Nathalie González Escritorio Jurídico Rodríguez & Mendoza	Zambia	John T. Burombo Maja & Associates
Juan Diego Menghi Arburúas Pérez del Castillo & Asociados	Andreina Peláez E. Badell & Grau	Rafael de Lemos	Anne Namakando-Phiri University of Zambia	Mordecai Pilate Mahlangu Gill Godlonton & Gerrans
Julio Lens LENS	Andrés L. Halvorsen RDHOO Abogados	Raul Sanchez Urribarri La Trobe University	Chifumu K Banda	Obey Shava Mbidzo Muchadehama & Makoni Legal Practitioners
Manuel Reyes Puig Estudio Reyes Rius	Andrés Linares Benzo Hoet, Pelaez, Castillo & Duque Abogados	Ricardo J. Cruz Rincón Escritorio Chumaceiro González	Fares Phiri Nodi Trust School	Patience Chair
María Durán Hughes & Hughes	Arturo De Sola De Sola Pate & Brown	Simon Jurado-Blanco ARAQUEREYNA	John P. Sangwa Simeza, Sangwa & Associates	Philemon Mutukwa Musengi and Sigauke
Mariana Fernández Fasciolo Posadas, Posadas & Vecino	Carlos Alberto Henríquez Salazar	Vicente González De La Vega Universidad Central de Venezuela; Universidad Metropolitana	Melvin Leslie Mbaó North-West University	Philip Givemore Nyakutombwa Nyakutombwa Mugabe Legal Counsel
Martín Fridman Ferrere Abogados	Carlos Simón Bello Rengifo Universidad Central de Venezuela	Contribuyentes Anónimos	Mulopa Ndalameta Musa Dudhia & Co	Roselyn Hanzil Zimbabwe Lawyers for Human Rights
Martín Riso Ferrand Universidad Católica del Uruguay	Catherina Gallardo Gallardo Vaudo y Asociados	Vietnam	Naomy Lintini RayBeam Enterprises	Simon Sadomba Gill Godlonton & Gerrans
Nicolás Mariano Pallas Posadas, Posadas & Vecino	Eugenio Hernandez-Breton Universidad Central de Venezuela	Chi Mai	Pamela Sibanda Mumbi Charles Siamutwa Legal Practitioners	Simplicio Bhebhe Kantor & Immerman Legal Practitioners
Pedro Montano Scelza & Montano	Gilberto A Guerrero-Rocca Florida International University	Danny Duy Vo Santa Lawyers Company	Tiziana Marietta Sharpe & Howard	Sonja Vas Scanlen & Holderness
Ricardo Mezzera Mezzera Abogados	Gonzalo Himiob Santomé Foro Penal Venezolano	Derek Phan Van Cong Danh LE & TRAN	Contribuyentes Anónimos	Tamuka Moyo Tamuka Moyo Attorneys
Santiago Pereira Campos Rueda Abadi Pereira; Universidad de Montevideo	Gregory Odreman Odreman & Asociados Abogados	Hannah Huynh Thi My Hanh LE & TRAN	Zimbabwe	Taraisai Mutangi Donsa-Nkomo & Mutangi Legal Practice
Tomás Guerrero Costa Posadas, Posadas & Vecino	Gustavo Adolfo Parra Delgado Parra & Salas	Hoang Quoc Nhat Trung	Abraham Mateta Muvingi and Mugadza	Taurai Blessed Kativu Kantor & Immerman Legal Practitioners
Contribuyentes Anónimos	Jaime Martínez Estévez Rodner, Martínez & Asociados	Huu Phuoc Nguyen Phuoc & Partners Law Firm Ltd.	Andrew Makoni Mbidzo Muchadehama & Makoni Legal Practitioners	Tavonga George Chigudugudze Chihambakwe, Mutizwa & Partners
Uzbekistán	Jennifer Jean Jahnke Marshall Denning	Kent Wong VCI Legal	Ashton Mufari Zimbabwe Human Rights Advocates	Tawanda Tandil Kantor & Immerman Legal Practitioners
Alisher K. Zaynutdinov Virtus Leo Law Firm	Jesus Alejandro Loreto C.	Kieu Anh Vu KAV Lawyers	Bellinda R. Chinowawa Zimbabwe Lawyers for Human Rights	Terence Hussein Hussein Ranchhod & Co.
Firuz Bobokulova Zarifovna Westminster International University, Tashkent	Jesús Escudero Torres, Plaz & Araujo	Lê An Hải Phuoc & Partners Law Firm Ltd.	Brighton Mahuni Scanlen & Holderness	Wellington Chimwaradze
M. Ahmedov	José Alberto Ramírez León Hoet, Pelaez, Castillo & Duque Abogados	Ngo Huu Nhi Thien An Law Office	Caroline Kudzai Tandil	Contribuyentes Anónimos
Shahin Huseynov WHO		Pham Van Phat An Phat Pham Law Firm	Casper Pound Family AIDS Support Organisation	
			Dzinomwa T NUST	
			Edwin Isaac Manikai Dube, Manikai and Hwacha	

Agradecimientos

La lista de presidentes honorarios, directores, oficiales, personal, y patrocinadores del WJP se enlistan en la última sección del reporte. Las compañías encuestadoras se enumeran en la Metodología.

Asesores académicos

Mark David Agrast, American Society of International Law; Jose M. Alonso, World Wide Web Foundation; Rolf Alter, OECD; Eduardo Barajas, Universidad del Rosario; Maurits Barendrecht, Tilburg University; Tonu Basu, Open Government Partnership; Lowell Bergman, University of California, Berkeley; Tim Besley, London School of Economics; Christina Biebesheimer, The World Bank; Paul Brest, Stanford University; Jose Caballero, IMD Business School; David Caron, Kings College, London; Thomas Carothers, Carnegie Endowment; Marcela Castro, Universidad de los Andes; Peter Chapman, Open Society Justice Initiative (OSJI); Eduardo Cifuentes, Universidad de los Andes; Sherman Cohn, Georgetown University; Christine M. Cole, Crime & Justice Institute; Mariano-Florentino Cuellar, Stanford University; Helen Darbishire, Access Info Europe; Nicolas Dassen, Inter-American Development Bank; Larry Diamond, Stanford University; Claudia J. Dumas, Transparency International USA; Sandra Elena, Ministerio de Justicia y Derechos Humanos; Brad Epperly, University of South Carolina; Julio Faundez, Warwick University; Hazel Feigenblatt, Global Integrity; Todd Foglesong, Munk School of Global Affairs at the University of Toronto; Tom Ginsburg, University of Chicago; Joseph Foti, Open Government Partnership; James Goldston, Open Society Justice Initiative (OSJI); Jorge Gonzalez, Universidad Javeriana; Alejandro Gonzalez-Arriola, Open Government Partnership; Jon Gould, American University; Martin Gramatikov, HiiL; Brendan Halloran, Transparency and Accountability Initiative; Linn Hammergren; Tim Hanstad, Landesa; Wassim

Harb, Arab Center for the Development of Rule of Law and Integrity; Nathaniel Heller, Open Government Partnership; Vanessa Herringshaw, Transparency and Accountability Initiative; Susan Hirsch, George Mason University; Ronald Janse, University of Amsterdam Law School; Erik G. Jensen, Stanford University; Haroon Khadim, PAE; Rachel Kleinfeld, Carnegie Endowment; Jack Knight, Duke University; Harold H. Koh, Yale University; Margaret Levi, Stanford University; Iris Litt, Stanford University; Clare Lockhart, The Institute for State Effectiveness; Zsuzsanna Lonti, OECD; Diego Lopez, Universidad de los Andes; William T. Loris, Loyola University; Lauren E. Loveland, National Democratic Institute (NDI); Paul Maassen, Open Government Partnership; Beatriz Magaloni, Stanford University; Jenny S. Martinez, Stanford University; Toby McIntosh, FreedomInfo.org; Toby Mendel, Centre for Law and Democracy; Nicholas Menzies, The World Bank; Ghada Moussa, Cairo University; Sam Muller, HiiL; Robert L. Nelson, American Bar Foundation and Northwestern University; Alfonsina Peñaloza, Hewlett Foundation; Harris Pastides, University of South Carolina; Randal Peerenboom, La Trobe University and Oxford University; Angela Pinzon, Universidad del Rosario; Pascoe Pleasence, University College London; Shannon Portillo, George Mason University; Michael H. Posner, New York University; Roy L. Prosterman, University of Washington; Anita Ramasastry, University of Washington; Mor Rubinstein, Open Knowledge Foundation; Angela Ruiz, Universidad del Rosario; Audrey Sacks, The World Bank; Lutforahman Saeed, Kabul University; Michaela Saisana, EU-JRC; Andrea Saltelli, EU-JRC;

Moises Sanchez, Alianza Regional por la Libertad de Expresión; Andrei Shleifer, Harvard University; Jorge Luis Silva, The World Bank; Gordon Smith, University of South Carolina; Christopher Stone, Open Society Foundations; John Temple, University of California, Berkeley; Rene Uruena, Universidad de los Andes; Stefan Voigt, University of Hamburg; Barry Weingast, Stanford University; Michael Woolcock, The World Bank.

Roland Abeng; Lukman Abdul-Rahim; Mame Adjei; Priya Agarwal-Harding; Mariam Ahmed; Lina Alameddine; Sarah Alexander; Jessica Álvarez; Erica Jaye Ames; Rose Karikari Anang; Evelyn Ankumah; Jassim Alshamsi; Jessica Álvarez; Lindsay Aramayo-Lipa; Amanda Arcaya; Ekaterina Baksanova; Hamud M. Balfas; Laila El Baradei; Sophie Barral; April Baskin; Ivan Batishchev; Rachael Beitler; Laurel Bellows; Ayzada Bengel; Dounia Bennani; Clever Bere; Loveridge Bere; Rindala Beydoun; Karan K. Bhatia; Eric C. Black; Cherie Blair; Rob Boone; Juan Manuel Botero; Oussama Bouchebti; Raúl Izurieta Mora Bowen; Ariel Braunstein; Kathleen A. Bresnahan; Michael Brown; Susanna Brown; William R. Brownfield; David Bruscano; Carolina Cabrera; Ted Carrol; Javier Castro De León; John Catalfamo; Fahima Charaffeddine; David Cheyette; Nabihah Chowdhury; Jose Cochingyan, III; Kate Coffey; Sonkita Conteh; Barbara Cooperman; Hans Corell; Adriana Cosgriff; Ana Victoria Cruz; Alexander E. Davis; Beth Davis; Néstor de Buen; Bryce de Flamand; James P. DeHart; Brackett B. Denniston, III; Russell C. Deyo; Surya Dhungel; Adama Dieng; Andrew Domingoes; Alyssa Dougherty; Megan Duffy; Sandra Elena; Roger El Khoury; Sanal Enkhbaatar; Adele Ewan; Juan Farré; Fatima Fettar; Steve Fisher; Eric Florenz; Abderrahim Foukara; Kristina Fridman; Morly Frishman; Viorel Furdui; Minoru Furuyama; Daniel Gamboa Rinckoar; Amir Galván; William H. Gates, Sr.; Anna Gardner; Dorothy Garcia; Sophie Gebreselassie; Dwight Gee; Sujith George; Adam Gerstenmier; Jacqueline Gichinga; Suzanne E. Gilbert; Brian Gitau; Travis Glynn; Arturo Gomez; Felipe Gómez; Nengak Daniel Gondyi; Lindsey Graham; Deweh Gray; Michael S. Greco; Elise Groulx; Paula F. Guevara; Heena Gupta; Arkady Gutnikov; Karen Hall; Margaret Halpin; Kunio Hamada; Mohammad Hamze; Leila Hanafi; Sana Hawamdeh; Kate Helms; Alvaro Herrero; Sheila Hollis; Michael Holston; R. William Ide, III; Murtaza Jaffer; Chelsea Jaetzold; Hassan

Bubacar Jallow; Sunil Kumar Joshi; Marie-Therese Julita; Megan Kabre; Jessica Kane; Rashvin Kaur; Anne Kelley; Howard Kenison; Junaid Khalid; Elsa Khwaja; Se Hwan Kim; Stuti Kokkalera; Laurie Kontopidis; Simeon Koroma; Steven H. Kraft; Larry D. Kramer; Jack Krumholtz; Lianne Labossiere; Jeremy Levine-Drizin; Samantha Liberman; Joanna Lim; Deborah Lindholm; Hongxia Liu; Annie Livingston; Jeanne L. Long; Carlos López; Clarissa Lopez-Diarte; Stephen Lurie; Biola Macaulay; Ahna B. Machan; Maha Mahmoud; Biawakant Mainali; Andrew Makoni; Dijana Malbaša; Ernek Mamaev; Frank Mantero; Madison Marks; Roger Martella; Vivek Maru; John Mason; Elisa Massimino; Hiroshi Matsuo; Michael Maya; Bethany McGann; Matthew Mead; Sindi Medar-Gould; Ludmila Mendonça; Nathan Menon; Ellen Mignoni; Aisha Minhas; María Cristina Montaña; Jorge Antonio Morales Alfaro; Claros Morean; Liliana Moreno; Junichi Morioka; Carrie Moore; Katrina Moore; Marion Muller; Xavier Muller; Jenny Murphy; Rose Murray; Norhayati Mustapha; Reinford Mwangonde; Doreen Ndishabandi; Ilija Nedelkoski; Niku Neshati; Javier Nicolás; Daniel Nitu; Elida Nogoibaeva; Victoria Norelid; Justin Nyekan; Sean O'Brien; Peggy Ochanderena; Bolaji Olaniran; Joy Olson; Mohamed Olwan; Fernando Omedé; Gustavo Alanis Ortega; Bolaji Owasanoye; Pablo Parás; Kedar Patel; Angeles Melano Paz; Karina Pena; Valentina Pérez Botero; Ronen Plechnin; Kamal Pokhrel; John Pollock; Mercy Alejandra Portillo; Cynthia Powell; Humberto Prado Sifontes; Nathalie Rakotomalina; Javier Ramirez; Eduardo Ramos-Gómez; Daniela Rampani; Alex Randall; Richard Randerson; Claudia Rast; Yahya Rayegani; Nick Rehmus; Adrian F. Revilla; Salvador Reyes; Lopes Ribeiro; Kelly Roberts; Nigel H. Roberts; Amir Ron; Maria Rosales; Liz Ross; Steve Ross; Faith Rotich; Patricia Ruiz de Vergara; Irma Russell; Rosemarie Sandino; Marc Sepama; Adam Severance; Bruce Sewell; Uli Parmlian Sihombing; Hajrija Sijerčić-Čolić; William Sinnott; Lumba Siyanga; Brad Smith; Julie Smith; Joshua Steele; Lourdes Stein; Thomas M. Susman; Elizabeth Thomas-Hope; Jinni Tran; Laurence Tribe; Martha Uc; Christina Vachon; Patricia van Nispen; Robert Varenik; Jessica Villegas; Maria Vinot; Quinn Walker; Raymond Webster; Robin Weiss; Dorothee Wildt; Jennifer Wilmore; Jason Wilks; Malin Winbom; Russom Woldezhghi; Nazgul Yergalieva; Hunter Zachwieja; Stephen Zack; Keyvan Zamani; Jorge Zapp-Glauser; Roula Zayat; Fanny Zhao.

Altus Global Alliance; APCO Worldwide; Fleishman-Hillard; The Center for Advanced Study in the Behavioral Sciences, Stanford University; The Center on Democracy, Development, and the Rule of Law, Stanford University; The German Bar Association in Brussels; Governance Data Alliance; Google Inc.; The Hague Institute for the Internationalisation of Law (HiIL); Investigative Reporting

Program, UC Berkeley Graduate School of Journalism; The Legal Department of Hewlett-Packard Limited; The Legal Department of Microsoft Corporation; The Whitney and Betty MacMillan Center for International and Area Studies, Yale University; Rule of Law Collaborative, University of South Carolina; The University of Chicago Law School; Vera Institute of Justice.

Acercas del World Justice Project

The World Justice Project® (Proyecto de Justicia Mundial, o WJP, por sus siglas en inglés) es una organización independiente, internacional, y multidisciplinaria que trabaja para avanzar el Estado de Derecho en el mundo. Un Estado de Derecho efectivo reduce la corrupción, protege a las personas de hechos injustos y combate la pobreza. El Estado de Derecho es el sustento de comunidades de igualdad, oportunidades y paz, además que funge como la base del desarrollo, de gobiernos transparentes que rinden cuentas, y del respeto a los derechos fundamentales.

WJP comenzó en 2006 como una iniciativa de William H. Neukom mientras encabezaba la American Bar Association (ABA) y se convirtió en una organización sin fines de lucro en 2009 con el apoyo de 21 aliados estratégicos. Cuenta con oficinas en Washington, D.C., Seattle, Ciudad de México, y Singapur.

Nuestro enfoque

Tradicionalmente, el Estado de Derecho ha sido visto como el dominio de abogados y jueces. Pero los problemas cotidianos de seguridad, derechos, justicia y gobierno nos afectan a todos; de manera que el Estado de Derecho es un tema que nos involucra a todos. Con base en esto, el WJP tiene un enfoque multidisciplinario que incluye investigación, recolección de datos originales, una red activa y global, así como programas prácticos dirigidos localmente para avanzar el Estado de Derecho en todo el mundo.

Investigación

El WJP apoya y respalda investigaciones sobre el significado y la medición del Estado de Derecho, así como sobre su importancia para el desarrollo económico, sociopolítico y humano. El Consorcio de Investigación del Estado de Derecho (RLRC por sus siglas en inglés) es una comunidad de destacados académicos de una variedad de campos

que utilizan diversos enfoques para producir investigación sobre el Estado de Derecho y sus efectos en la sociedad.

Índice de Estado de Derecho WJP

El Índice de Estado de Derecho del WJP proporciona datos originales e imparciales sobre cómo la percepción y experiencia de la población con temas del Estado de Derecho en 113 países. Es el índice más completo de su tipo. Hasta la fecha, se han aplicado más de 330,000 entrevistas en hogares y a expertos en todo el mundo. Jefes de estado, jueces, líderes empresariales, funcionarios públicos y periodistas han hecho referencia a los hallazgos del Índice en más de 125 países.

Vinculación

Los esfuerzos de vinculación (*engagement*) incluyen conectar y desarrollar una red global, organizar reuniones estratégicas y fomentar programas prácticos en el terreno. En nuestro Foro Mundial de la Justicia, se llevan a cabo conferencias, y ciudadanos y líderes se reúnen para aprender sobre el Estado de Derecho, fortalecer sus redes, y diseñar soluciones prácticas para los desafíos del Estado de Derecho a nivel local. Además, el *World Justice Challenge* proporciona subsidios para apoyar programas prácticos para atacar la discriminación, la corrupción, y la violencia, entre otros temas.

Presidentes honorarios

El WJP cuenta con el apoyo de destacados líderes de una amplia gama de disciplinas en todo el mundo. Los presidentes honorarios del WJP son:

Madeleine Albright; Giuliano Amato; Robert Badinter; James A. Baker III; Cherie Blair; Stephen G. Breyer; Sharan Burrow; David Byrne; Jimmy Carter; Maria Livanos Cattau; Arthur Chaskalson;* Emil Constantinescu; Hans Corell; Hilario G. Davide, Jr.; Hernando de Soto; Adama Dieng; William H. Gates, Sr.; Ruth Bader Ginsburg; Richard J. Goldstone; Kunio Hamada; Lee H. Hamilton; Mohamed Ibrahim; Tassaduq Hussain Jilani; Anthony M. Kennedy; Beverley McLachlin; George J. Mitchell; John Edwin Mroz;* Indra Nooyi; Sandra Day O'Connor; Ana Palacio; Colin L. Powell; Roy L. Prosterman; Richard W. Riley; Mary Robinson; Richard Trumka; Desmond Tutu; Antonio Vitorino; Paul A. Volcker; Harold Woolf; Andrew Young; Zhelyu Zhelev.*

Junta directiva

Sheikha Abdulla Al-Misnad; Kamel Ayadi; William C. Hubbard; Hassan Bubacar Jallow; Suet-Fern Lee; Mondli Makhanya; William H. Neukom; Ellen Grace Northfleet; James R. Silkenat; Petar Stoyanov.

Director emérito

Presidente Dr. Ashraf Ghani Ahmadzai

Personal

William C. Hubbard, *Chairman of the Board*; William H. Neukom, *Founder and CEO*; Mark D. Agrast, *Vice President*; Deborah Enix-Ross, *Vice President*; Judy Perry Martinez, *Vice President*; James R. Silkenat, *Director and Treasurer*; Gerold W. Libby, *General Counsel and Secretary*.

Staff: Juan Carlos Botero, *Executive Director*; Alejandro Ponce, *Chief Research Officer*; Afua Ofosu-Barko, *Chief Administrative Officer*; Nancy Ward, *Chief Engagement Officer*; Kate Adams; Rebecca Billings; Josiah Byers; Killian Dorier; Alicia Evangelides; Radha Friedman; Amy Gryskiewicz; Camilo Gutiérrez Patiño; Matthew Harman; Roberto Hernández; Alexa Hopkins; Clara Jiang; Priya Kholsa; Sarah Chamness Long; Ahna Machan; Debby Manley; Rachel Martin; Joel Martínez; Jorge Morales; Layda Negrete; Nikki Ngbichi-Moore; Christine Pratt; Adriana Rios; Leslie Solís; Gerard Vinluan.

Patrocinadores

El WJP agradece a los siguientes patrocinadores por su generoso apoyo:

Anónimo
Anónimo
Apple, Inc.
BGC3
Bill & Melinda Gates Foundation
City of The Hague
European Commission
Ford Foundation
Microsoft Corporation
Neukom Family Foundation
Sally & William H. Neukom
Open Society Justice Initiative
Singapore Ministry of Law
United States Department of State
Diana Walsh & Kent Walker
William and Flora Hewlett Foundation

Una lista de patrocinadores previos se puede consultar en: worldjusticeproject.org.

Socios estratégicos

American Bar Association; American Public Health Association; American Society of Civil Engineers; Arab Center for the Development of the Rule of Law and Integrity; Avocats Sans Frontières; Canadian Bar Association; Club of Madrid; Hague Institute for the Internationalisation of Law; Human Rights First; Human Rights Watch; Inter-American Bar Association; International Bar Association; International Chamber of Commerce; International Institute for Applied Systems Analysis; International Organization of Employers; International Trade Union Confederation; Inter-Pacific Bar Association; Karamah: Muslim Women Lawyers for Human Rights; Landesa; NAFSA: Association of International Educators; Norwegian Bar Association; People to People International; Union Internationale des Avocats; Union of Turkish Bar Associations; U.S. Chamber of Commerce; The World Council of Religious Leaders; World Federation of Engineering Organisations; World Federation of Public Health Associations.

* difunto

